

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 247

din 12 iunie 2018

Prin Ordinul nr. 36 din data de 26 martie 2018, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control de verificare a modului în care au fost remediate deficiențele constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a verificărilor anterioare.

Analizând Raportul de control nr.2315/IJ/589/DIP/2018 al Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 686 din 31 octombrie 2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control în vederea verificării remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării raportului nr. 5115/IJ/982/DIP/2017, vizând:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor

- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

Din verificările Inspecției Judiciare rezultă că, ulterior pronunțării Hotărârii 686 din 03 octombrie 2017 de către Secția pentru procurori, conducerea direcției și a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a dispus următoarele măsuri:

- în perioada 12-19 martie 2018, ca urmare a circularei nr. _____ ta de 26.02.2018 a procurorului șef direcție, procurorul șef secție a efectuat un control în cadrul secției care a avut ca obiect situația dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări, rezultatele acestuia fiind consemnate în Informarea nr. _____ din data de 23 martie 2018. Informarea este detaliată și au fost stabilite termene pentru soluționarea dosarelor;

- controlul cu privire la împlinirea termenelor de prescripție a răspunderii penale în cadrul dosarelor aflate în lucru la procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, rezultatele fiind consemnate în Informarea nr. _____

- la data de 22 ianuarie 2018, procurorul șef secție a înaintat conducerii direcției Raportul privind activitatea desfășurată de Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în anul 2017, înregistrat sub nr. _____

- Informarea privind cauzele aflate în lucru la Serviciul de combatere a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE, în care a fost consemnat rezultatul verificării efectuate de către șeful acestui serviciu, înaintată conducerii direcției la data de 22 martie 2018;

- la datele de 26.09.2017 și 17.01.2018 conducerea secției a efectuat verificări cu privire la dosarele înregistrate pe rolul structurii subordonate, care au ca obiect sesizări primite de la Curtea de Conturi a României, întocmindu-se, în acest sens, Informările nr. _____

La data efectuării controlului din cursul anului 2017, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau **591** dosare mai

vechi de un an de la data primei sesizări, acestea cuprinzând și dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări. În situația prezentată nu au fost incluse dosarele procurorilor _____ – **101 dosare** și _____ **32 dosare**. Se constată astfel că la finalul controlului managerial care s-a desfășurat în vara anului 2017, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, existau **724 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări**.

La data de **05.04.2018**, urmare a datelor transmise de Direcția Națională Anticorupție, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau **654 dosare** mai vechi de un an de la data primei sesizări, însă în perioada imediat anterioară și în timpul controlului a mai fost soluționat un număr de **85 dosare**, iar în alte **11 dosare** s-au dispus conexări/declinări, astfel încât, la data efectuării verificărilor, mai erau în lucru **558 dosare**.

În perioada **23 aprilie – 04 mai 2018**, a mai fost soluționat un număr de **11 dosare**; astfel, la finalizarea raportului de control, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție are în lucru un număr de **547 cauze** mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

În perioada avută în vedere pentru remedierea deficiențelor constatate, Secția a funcționat cu un număr variabil de procurori, între 26 și 28, dintr-o schemă de 34 posturi prevăzute. La data de 17 aprilie 2018, Secția funcționa cu un număr de 27 procurori, dintre care unul aflat inițial în concediu de creștere a copilului și, ulterior, în concediu de odihnă.

La toate dosarele verificate, procurorii au prezentat plan de anchetă, iar ordonanțele de delegare a ofițerilor de poliție cuprind, în majoritatea cazurilor, dispoziții concrete cu privire la actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate de către aceștia.

Secția pentru procurori observă că verificările Inspecției Judiciare au vizat fiecare dosar mai vechi de 1 an de la prima sesizare, fiind identificate, în principal, *cauze obiective care au dus la tergiversarea soluționării acestora*, respectiv:

- întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse;
- identificarea unor bunuri pe teritoriul altor state, asupra cărora urmează a fi dispuse măsuri asiguratorii;

- complexitatea cauzelor;
- întârzierea efectuării controalelor de către DI.AF și a rapoartelor de expertiză;
- întârzierea efectuării rapoartelor de constatare de către specialiști;
- sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală și procedura de extrădare;
- prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală;
- prejudicii contradictorii stabilite de expertize în instanțele civile;
- complexitatea cauzelor, comunicare dificilă cu EUROJUST;
- volum mare de activitate;
- refuzul suspectilor de a preda documentele care stau la baza stabilirii prejudiciului;
- redistribuirea succesivă a dosarelor urmare a plecării unor procurori;
- durata mare a procedurilor de citare cu cetățeni străini cu domiciliu în străinătate.

Prin urmare, se constată preocuparea conducerii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate și a Direcției Naționale Anticorupție, precum și a procurorilor din cadrul secției, cu privire la reducerea stocului de dosare vechi.

Totodată, cu ocazia verificărilor, Inspecția Judiciară a reținut faptul că trei procurori au efectuat sporadic acte de urmărire penală în unele dosare, și cu precădere în cursul anului 2015, constatându-se existența unor indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea nr. 303/2004.

În ceea ce privește *dosarele ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor* _____, Secția pentru procurori reține următoarele:

În primul semestru al anului 2017, domnul procuror _____ a avut de soluționat 79 dosare, din care 22 dosare, nou repartizate. A soluționat 15 dosare. La data efectuării controlului managerial din cursul anului 2017, dosarele fuseseră redistribuite altor procurori, aceștia prezentând echipei de inspectori fișe ale dosarelor.

La data revocării, procurorul _____ avea în lucru un număr de **64 de dosare**. Dintre acestea, 1 dosar era instrumentat împreună cu procurorul _____

și a fost continuat de către acesta, iar celelalte au fost repartizate procurorilor din secție la data de 21.07.2017, fiind soluționate **19 dintre acestea**. În aceste cauze au fost efectuate cercetări relativ ritmic, în funcție de volumul de activitate și de prioritizarea cauzelor a căror soluționare impunea urgență.

În primul semestru al anului 2017, doamna procuror _____ a avut de soluționat 178 dosare, din care 14 dosare, nou repartizate. A soluționat 70 dosare. La data revocării doamnei procuror _____ aceasta avea în lucru un număr de 107 dosare, care au fost repartizate după mai mult de 2 luni de la predarea acestora, procurorilor din cadrul ambelor secții de urmărire penală din cadrul direcției dar și la Serviciul Teritorial Ploiești. Până la momentul declanșării prezentului control de remediere s-au soluționat un număr de 27 dosare, efectiv în lucru la momentul verificărilor directe, **existând un număr de 83 dosare**. În aceste cauze au fost efectuate cercetări relativ ritmic, în funcție de volumul de activitate și de prioritizarea cauzelor a căror soluționare impunea urgență.

Referitor la *situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.*, Secția pentru procurori constată că în cursul anului 2016, la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost pronunțate soluții de clasare, prin rechizitoriu sau ordonanță, în 34 cauze în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

Din consultarea dosarelor sau a urmelor de dosar, s-a concluzionat că un număr de 9 dosare nu fac obiectul controlului dispus, întrucât nu s-au pronunțat soluții de netrimiteră în judecată prin rechizitorii. În cele 9 dosare fie s-a dispus trimiterea în judecată, fie s-a dispus această soluție alături de disjungerea față de altele, situație în care aceste cauze vor fi scăzute din numărul total prezentat.

S-a constatat că, în cele 25 dosare în care au fost pronunțate soluții de clasare, au fost supuse măsurilor de supraveghere tehnică 117 persoane, există adrese de comunicare, întocmite în termenul prevăzut de lege și atașate la cauzele verificate.

Ulterior comunicării raportului, Direcția Națională Anticorupție a formulat obiecțiuni, susținând, în esență:

- netemeinicia mențiunilor referitoare la existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea nr. 303/2004, de către trei procurori din cadrul Direcției, impunându-se eliminarea lor. S-a învederat că este eronată aprecierea lipsei de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, dat fiind faptul că aceasta se raportează la anumite dosare aflate în lucru în intervalul septembrie 2017 – mai 2018, iar nu la întreaga lor activitate;

- lipsa de fundament a mențiunii referitoare la repartizarea celor 107 dosare ale doamnei procuror _____ după mai mult de 2 luni de la predarea acestora. S-a arătat că prin Ordinul nr. _____ -a constituit o comisie de inventariere a acestor dosare, iar prin Ordinul nr. _____ 7 s-a constituit o comisie de control a dosarelor repartizate doamnei procuror, documentele fiind predate celei de-a doua comisii, doar după inventariere. Volumul mare (4901 volume de documente, 40 de saci, alte 157 de cutii de înscrisuri și 5956 de suporturi optice tip CD/DVD) a cauzat prelungirea cauzei de inventariere, însă în cursul lunii septembrie toate dosarele au fost repartizate către procurori. Prin urmare, s-a invocat inexistența unei deficiențe în repartizarea acestor dosare.

Cu privire obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori reține următoarele:

Verificările Inspecției Judiciare au vizat remedierea unor deficiențe constatate cu prilejul derulării unui control anterior; respectiv identificarea cauzelor întârzierii soluționării unor dosare.

Analizând prevederile art. 75 din Legea 317/2004 și art. 65 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, Secția constată că nu este prevăzută posibilitatea eliminării, dintr-un raport al Inspekției Judiciare, a unor mențiuni privind existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare, singura în măsură să constate și să evalueze situațiile concrete, pe calea verificărilor prealabile, detaliate în art. 10-23 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție fiind Inspekția Judiciară.

De altfel, se constată că criticile mai vizează și aspecte de fond ale acestor constatări, fiind invocat volumul de activitate și o analiză comparativă cu activitatea altor procurori din cadrul aceleiași secții. Or, aceste susțineri reprezintă, de fapt, apărări pe fond ale procurorilor, pe care aceștia le pot invoca oricând în cursul verificărilor prealabile.

În ceea ce privește obiecțiunea referitoare la mențiunea din capitolul "Concluzii", respectiv că dosarele procurorului _____ la au fost repartizate la mai mult de 2 luni de la predarea acestora, Secția pentru procurori constată că aceasta reprezintă o concluzie obiectivă, motivată de realitatea datelor prezentate în cursul controlului, respectiv de datele rezoluțiilor de repartizare. De altfel, se remarcă faptul că inspectorii judiciari nu au emis niciun fel de aprecieri, nefiind evaluată activitatea comisiei de inventariere.

Prin urmare, Secția pentru procurori, apreciind întemeiate susținerile Inspecției Judiciare raportat la obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție, urmează să-și însușească conținutului răspunsului Inspecției.

Totodată, față de considerentele anterioare, Secția pentru procurori va aproba raportul Inspecției Judiciare nr.2315/IJ/589/DIP/2018, incluzând propunerea formulată de Inspecția Judiciară, respectiv *monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*, verificările urmând a fi efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, semestrial, care vor înainta informarea întocmită ca către Inspecția Judiciară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 64 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobarea raportului Inspecției Judiciare nr.2315/IJ/589/DIP/2018 având ca obiect „verificarea modului în care au fost remediate deficiențele constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a verificărilor anterioare”, precum și a propunerii din cuprinsul raportului sus-menționat.

Art.2 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 247/12 iunie 2018 a Secției pentru procurori se comunică Inspecției Judiciare și Direcției Naționale Anticorupție, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 12 iunie 2018



Vicepreședinte,

[Signature]
Procuror Codruț OLARU