

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 652

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 4350/DRUO/10895/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **APETRI OANA LIVIA**, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, având grad profesional de tribunal, împotriva Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/4350/DRUO/04.05.2018 doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de numire în funcția de președinte al Secției civile a Judecătoriei Piatra Neamț.

În susținerea contestației, doamna judecător Apetri Oana Livia a solicitat admiterea propunerii de numire a sa în funcția de președinte al Secției civile a Judecătoriei Piatra Neamț, invocând următoarele aspecte:

- respingerea propunerii de numire a fost fundamentată de către Secția pentru judecatori pe practica în materie a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și

pe situația posturilor de judecător de la Judecătoria Piatra Neamț, unde din cele 20 de posturi din schemă, sunt ocupate 19 posturi, iar singurul post vacant urmează a se ocupa începând cu data de 16.04.2018; totodată, s-a reținut că la Judecătoria Târgu Neamț, instanța în cadrul căreia funcționează, sunt vacante 3 posturi de judecător dintr-o schemă de 7 posturi;

- în cuprinsul hotărârii s-a invocat și adresa conducerii Curții de Apel Bacău care a avizat nefavorabil propunerea de numire, cu motivarea că doamna judecător nu este delegată sau transferată la Judecătoria Piatra Neamț;

- cu toate acestea, prin Hotărârea nr. 900/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a acordat o interpretare diferită art. 18 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că s-a stabilit că printre condițiile prevăzute la nivelul legislației primare pentru numirea în funcțiile de conducere la instanțe, inclusiv aceea de președinte de secție, nu se regăsește și cerința ca judecătorul să funcționeze efectiv la instanța unde este vacantă funcția de conducere;

- prin aceeași hotărâre s-a apreciat că deși legislația secundară face referire la consultarea judecătorilor secției pentru care s-a depus candidatura și la avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței, aceste prevederi nu pot semnifica introducerea unor condiții suplimentare obligatorii pentru numirea în funcția de președinte de secție, ci, în măsura în care consultarea este posibilă, respectiv candidatul este cunoscut judecătorilor secției, rezultatul acestei consultări constituie doar un element pe baza căruia este alcătuit profilul candidatului, pe care președintele îl va menționa în motivarea propunerii candidaturii selectate sau în respingerea acesteia;

- cu referire la situația posturilor reținută de Secția pentru judecători, doamna judecător arată că funcția de președinte al Secției civile din cadrul Judecătoriei Piatra Neamț este în continuare vacantă și, în situația în care nu ar fi existat un post aferent acestei funcții, exista varianta transferului temporar al unui post vacant de la altă instanță,

astfel cum s-a mai procedat; în egală măsură, în aceeași ședință a fost respinsă și propunerea de numire în funcția de președinte al Secției I civile a Tribunalului Neamț a unui judecător de la Judecătoria Piatra Neamț, motivat de situația dificilă a resurselor umane la nivelul Secției civile a Judecătoriei Piatra Neamț;

Analizând contestația formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia împotriva Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Din considerentele Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecători rezultă că soluția de respingere s-a fundamentat pe prevederile art. 18 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe practica în materie a Consiliului Superior al Magistraturii și pe situația posturilor de judecător de la Judecătoria Piatra Neamț, unde, din cele 20 de posturi prevăzute în schema de personal, era vacant un singur post, care urma să se ocupe la data de 16.04.2018.

Prin Hotărârea nr. 900/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că numirea unui judecător în funcția de președinte de secție al unei instanțe nu este condiționată de funcționarea candidatului judecător la instanța/secția unde este vacantă funcția de conducere.

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut, printre altele, că astfel cum rezultă din prevederile art. 48 alin. (1), (2), (9) și (10) și art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legislația primară nu impune drept condiție pentru numirea unui judecător în funcția de președinte de secție și pe aceea ca acesta să funcționeze efectiv la instanța unde se regăsește funcția respectivă.

În aceeași hotărâre s-a mai reținut că, deși legislația secundară, respectiv art. 18 din Regulamentul amintit, face referire la consultarea judecătorilor secției pentru care s-a depus candidatura și la avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței, aceste prevederi nu pot semnifica introducerea unor condiții suplimentare obligatorii pentru

numirea în funcția de președinte de secție, ci, în măsura în care consultarea este posibilă, respectiv candidatul este cunoscut judecătorilor secției, rezultatul acestei consultări constituie doar un element pe baza căruia este alcătuit profilul candidatului, pe care președintele îl va menționa în motivarea propunerii candidaturii selectate sau în respingerea acesteia.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător Apetri Oana Livia referitoare la faptul că, în practica de până acum a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru soluționarea solicitărilor de genul celei de față s-a procedat la transferul temporar al unui post de la o altă instanță în vederea numirii în funcția de conducere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că o astfel de practică a fost utilizată de către Consiliu în cazul judecătorilor admiși la concursurile pentru numirea în funcțiile de conducere de președinte/vicepreședinte la instanțe unde nu erau posturi vacante, judecători care proveneau de la alte instanțe decât acelea unde urmau a fi numiți în funcțiile de conducere menționate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu a fost identificat niciun caz în care să se fi procedat la transferul unui post de judecător în vederea numirii în funcția de președinte de secție a unui judecător de la altă instanță, ci au existat situații în care Secția pentru judecători a dispus numirea în funcția de președinte de secție a unor judecători de la alte instanțe și transferul acestora pe un post vacant existent la instanța în cauză, așa cum s-a procedat prin Hotărârile nr. 1099/2010, nr. 1005/2015 și nr. 1006/2016 ale Secției pentru judecători.

Or, în cazul de față, la Judecătoria Piatra Neamț nu exista și nu există nici în prezent un post vacant de judecător, fiind ocupate toate cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal. La această instanță sunt vacante doar funcțiile de președinte al Secției civile și de președinte al Secției penale.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna judecător cu grad profesional de tribunal **APETRI OANA LIVIA** împotriva Hotărârii nr. 166/20.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă numirea în funcția de președinte al Secției civile a Judecătoriei Piatra Neamț.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 652 din 14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iunie 2018

Președinte,

Judecător Șimona Camelia MARCU

