

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 651

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 3/8418/DRUO/10895/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei DIACONEASA MIRABELA MAGDA, judecător la Judecătoria Horezu, împotriva Hotărârii nr. 508/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/8418/2018, doamna DIACONEASA MIRABELA MAGDA, judecător la Judecătoria Horezu, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 508/27.04.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea contestației, doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA a arătat, în esență, că la analiza celor 6 cereri de transfer Secția pentru judecători a avut în vedere vechimea candidaților și situația instanțelor implicate, fără a se

ține seama de numărul posturilor vacante și de dificultățile de ocupare a acestora. În acest sens contestatoarea a arătat că, în timp ce la Judecătoria Sectorului 4 București (instanța de la care provine unul din magistrații al căror transfer a fost admis) existau, la data analizării cererilor, 2 posturi vacante de judecător, la Judecătoria Horezu toate posturile erau ocupate.

Totodată, doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA a arătat că, deși în cuprinsul hotărârii contestate se face trimitere la prevederile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura de ocupare a unui post în aceste condiții a fost aprobată de Plen în ședința din 15.05.2018, fără ca în Hotărârea nr. 508/27.04.2018 să se facă trimitere la motivul care a determinat inițierea acestei proceduri.

Analizând contestația formulată de doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer la Judecătoria Râmnicu Vâlcea formulată de doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 27.04.2018, prin Hotărârea nr. 508.

La pronunțarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere că la Judecătoria Râmnicu Vâlcea sunt vacante 2 posturi de execuție, iar pentru aceste posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer au fost formulate 6 cereri, astfel că, fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 6 magistrați, Secția a analizat comparativ și vechimea în grad a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul și avizele comunicate de instanțele implicate.

Sub aspectul vechimii solicitanților, Secția a constatat că doamna judecător Roescu Ioana Andreea are vechimea cea mai mare în funcție și la instanță, respectiv de 8 ani și 6 luni și 6 ani și 9 luni, iar doamna judecător Diaconasa Mirabela-Magda are o vechime în funcție de 7 ani și 6 luni și o vechime la instanță de 4 ani și 2 luni.

Cât privește situația instanțelor implicate, Secția a reținut că încărcăturile medii pe judecător și pe schemă în anul 2017 la Judecătoria Horezu, instanță în cadrul căreia funcționează doamna judecător Diaconasa Mirabela-Magda, depășesc nu doar mediile naționale, ci și pe cele ale tuturor instanțelor implicate, iar la această judecătorie nu există

posturi vacante. Tocmai în considerarea încărcăturilor ridicate, Secția a respins în sesiunea de transferuri din aprilie 2018 toate cele 3 cereri formulate de magistrați din cadrul Judecătoriei Horezu.

Pe de altă parte, Secția a constatat că instanța cu cele mai mici încărcături este Judecătoria Sectorului 4, în cadrul acesteia funcționând doamna judecător Vlăsceanu Andreea Cristina (care a solicitat, de asemenea, transferul la Judecătoria Râmnicu Vâlcea), instanță la care existau 2 posturi vacante de judecător, din care unul aferent unei funcții de conducere.

Nu în ultimul rând, Secția a reținut că transferul doamnei judecător Diaconeasa Mirabela-Magda a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel Pitești, în timp ce transferul doamnelor judecător Roescu Ioana Andreea și Vlăsceanu Andreea Cristina au primit avize pozitive.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, motiv pentru care a constatat că sunt preferabile cererile de transfer formulate de doamnele judecător Roescu Ioana Andreea și Vlăsceanu Andreea Cristina și a respins cererea de transfer la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, formulată de doamna judecător Diaconeasa Mirabela Magda.

Analizând motivele invocate de doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile

de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Judecătoria Horezu, instanță în cadrul căreia funcționează doamna judecător Diaconeasa Mirabela-Magda, încărcăturile medii pe judecător și pe schemă în anul 2017 depășesc nu doar mediile naționale, ci și pe cele ale tuturor instanțelor implicate, motiv pentru care toate cele 3 cereri de transfer formulate de magistrați din cadrul acestei instanțe au fost respinse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la alocarea unui post la Judecătoria Horezu în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată ca acestea nu au relevanță în speță, postul respectiv fiind alocat în considerarea faptului că la Judecătoria Horezu nu există posturi vacante și la data de 22.06.2018 doamna judecător Diaconeasa Mirabela-Magda urmează să își reia activitatea la revenirea din concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului, iar postul său a fost ocupat de un alt judecător tot în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nici motivul invocat de contestatoare constând în împrejurarea că Secția nu a ținut seama de numărul posturilor vacante și de dificultatea ocupării acestora nu poate fi reținut, Judecătoria Sectorului 4 București, ca de altfel toate instanțele din București, fiind deosebit de atractivă, formulându-se permanent cereri de transfer, așa încât cele 2 posturi vacante se pot ocupa fără probleme, ceea ce nu este valabil și pentru Judecătoria Horezu.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor reglementare.

În consecință, Secția a respins cererea doamnei judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA în considerarea situației dificile a instanței de la care aceasta a solicitat transferul și a avizului nefavorabil emis de Curtea de Apel Pitești, dar și a vechimii acesteia în funcție și la instanță.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 508/2018 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător DIACONEASA MIRABELA MAGDA.

Față de cele expuse, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna DIACONEASA MIRABELA

MAGDA, judecător la Judecătoria Horezu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.508/27.04.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 651/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iunie 2018

Președinte,

Judecător Șimona Camelia MARCU

