

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 644

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 4/8227/DRUO/10895/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ**, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 2/8227/DRUO/02.05.2018 domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În susținerea contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță a invocat motive de ordin personal și profesional, expuse și în cererea de transfer formulată, solicitând revocarea Hotărârii nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecatori prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la una dintre judecătoriile de sector din București.

Astfel, în motivarea contestației formulate, domnul judecător a invocat în esență, următoarele:

- la adoptarea hotărârii contestate Secția pentru judecători nu a avut în vedere motivele personale invocate în cererea de transfer, ci soluția este fundamentată exclusiv pe situația Judecătoriei Buzău;
- deși este numit la Judecătoria Buzău din luna ianuarie 2016 nu a reușit să se acomodeze cu acest oraș,

motiv pentru care rămâne în medie o zi pe săptămână în Buzău (în special în ziua ședinței sau când se acumulează multă oboseală și nu poate conduce în siguranță), iar în rest a adoptat sistemul navetei, parcurgând o distanță zilnică de 220 de kilometri dus-întors, ceea ce îi consumă aproximativ 4 ore din zi;

al respingerii cererii sale de transfer, cu atât mai mult cu cât aceasta

- nu au fost avute în vedere vechimea sa în funcție de 5 ani și 7 luni și vechimea la instanță de 2 ani și 4 luni și nici faptul că de la prima sa cerere de transfer a trecut o perioadă de 2 ani și 4 luni;

- în aceeași ședință s-au admis cereri de transfer la instanțe din București ale unor judecători care au o vechime de doar 2 luni la instanță de la numirea după examenul de capacitate (doamnele judecător Ștefan Dorina Roxana, Chițu Georgiana-Valentina și Chiuțu Andreea Diana), în condițiile în care cererile sale de transfer anterioare au fost respinse invocându-se situația dificilă a Judecătoriei Buzău și vechimea redusă la instanță;

- Consiliul Superior al Magistraturii nu a efectuat demersuri pentru remedierea situației dificile care există la Judecătoria Buzău, deși majoritatea cererilor sale de transfer au fost respinse pentru acest motiv și, mai mult, în ultimii 2 ani au fost

transferați mai mult de 8 judecători de la această instanță, în timp ce solicitantul a fost sancționat de Secția pentru judecători;

- cu toate că la Judecătoria Buzău erau vacante 12 posturi de judecător la concursul de admitere în magistratură din septembrie 2017 a fost scos un singur post, în timp ce la instanțe care aveau un procent mai mic al posturilor vacante au fost scoase mai multe posturi (se exemplifică cu situația Judecătoriei Galați - 5 posturi și Judecătoria Brăila - 7 posturi), iar la cel din sesiunea martie-iunie 2018 au fost scoase doar 4 posturi;

- deși avizele exprimate de conducerea Judecătoriei Buzău cu privire la cererile sale de transfer au fost constant negative motivat de situația dificilă a Judecătoriei Buzău, în prezent președintele acestei instanțe este detașat, la solicitarea sa, la Judecătoria Râmnicu Sărat.

Analizând contestația formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță împotriva Hotărârii nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19 aprilie 2018, reiese că la Judecătoria Buzău, instanța de la care s-a solicitat transferul, la data analizării cererii, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 23 de posturi, fiind vacante 11 posturi, din care 4 posturi erau indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură care s-a organizat în perioada 20 martie 2018-02 iulie 2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1137 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 679 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare contextul actual al gradului de ocupare a posturilor de judecător prevăzute în schema de personal a Judecătoriei Buzău, instanța de la care se solicită transferul, unde erau efectiv vacante 11 posturi de judecător.

După cum reiese din prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, niciunul dintre criteriile prevăzute de această dispoziție regulamentară nu este prioritar.

Aceleași criterii relevă faptul că la soluționarea cererilor de transfer, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă în vedere asigurarea unui just echilibru între imperativul asigurării bunei funcționări a instanțelor și interesul privat al magistratului care solicită transferul.

Astfel cum rezultă din aspectele expuse mai sus referitoare la considerentele avute în vedere de Secția pentru judecători cu ocazia respingerii cererii de transfer, solicitarea domnului judecător a fost analizată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, fiind avute în vedere încărcăturile pe schemă, pe judecător, situația posturilor de judecător de la instanțele implicate, precum și vechimile în funcție și la instanță ale judecătorilor cu care a intrat în concurs cererea domnului judecător Dobre Ștefăniță.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere recunoscut de lege cu ocazia analizării cererii de transfer, procedând la soluționarea acesteia prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Cu referire la susținerea din contestație referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru judecători au fost admise 3 cereri de transfer la instanțe din București ale unor judecători care aveau o vechime de 2 luni la instanțele de plecare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în această situație se află doamna judecător Ștefan Dorina Roxana, transferată de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Sectorului 6

București, doamna judecător Chițu Georgiana-Valentina, transferată de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 5 București și doamna judecător Chiușu Andreea-Diana transferată de la Judecătoria Brăila la Judecătoria Sectorului 1 București.

Astfel cum s-a arătat în hotărârea contestată, pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chiușu Andreea-Diana au fost avute în vedere motivele personale deosebite de ordin familial invocate, avizele favorabile comunicate de către Curtea de Apel Galați, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București și faptul că magistratul în cauză domiciliază în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Brăila este de 220 de kilometri, fiind parcursă prin navetă.

În ceea ce privește admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chițu Georgiana-Valentina, potrivit considerentelor hotărârii contestate, au fost avute în vedere motivele personale de ordin familial invocate, avizele favorabile comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care a fost dispus transferul și faptul că magistratul domiciliază în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Urziceni, unde se află sediul instanței la care funcționează este parcursă prin navetă.

Potrivit Hotărârii nr. 429/27.04.2018 a Secției pentru judecatori, la admiterea cererii de transfer formulată de doamna judecător Ștefan Dorina Roxana, Secția pentru judecatori a avut în vedere faptul că a activat anterior în cadrul Judecătoriei Sectorului 6 București ca judecător stagiar, avizele favorabile comunicate de către Curtea de Apel Craiova, Judecătoria Craiova, Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoriile Sectoarelor 1, 4, 5, 6 București, precum și împrejurarea că admiterea transferului nu va afecta desfășurarea în bune condiții a activității Judecătoriei Craiova.

Referitor la susținerea domnului judecător în sensul că la concursul de admitere în magistratură din septembrie 2017 a fost scos un singur post de judecător la Judecătoria Buzău Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că pentru concursul respectiv a fost alocat un singur post de judecător, însă, încă un post de la această instanță a fost inclus pe lista celor în privința cărora se poate dispune suplimentarea în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în

magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare. Alocarea unui singur post pe lista principală a fost justificată de faptul că instanța în cauză era una atractivă pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, care urmau să fie repartizați pe instanțe la momentul respectiv, repartizarea acestora fiind principala modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor.

În acest sens, se reține că pe lista posturilor alocate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru exercitarea opțiunilor de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii - promoția 2017, s-au regăsit 6 posturi de la Judecătoria Buzău, toate fiind ocupate.

În cazul concursului de admitere în magistratură care se desfășoară în perioada 20 martie – 02 iulie 2018 au fost scoase la concurs 4 posturi de la Judecătoria Buzău, acesta fiind cel mai mare număr de posturi scos pentru o instanță la concursul în discuție.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul domnului judecător Dobre Ștefăniță nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ**, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 401/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Buzău la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 644 din 14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 iunie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

