

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 780

din 04 iulie 2018

Prin Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile din cuprinsul unui articol publicat pe site-ul "jurnalul.ro".

Doamna judecător Bogdan Camelia a fost prezentă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 04 iulie 2018 susținând cererea de apărare a reputației profesionale.

Analizând Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 23 mai 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail solicierea de „apărare a reputației sistemului judiciar”, în raport de afirmațiile din cuprinsul unui articol publicat pe site-ul

“jurnalul.ro”, înaintată Inspecției Judiciare la data de 25.05.2018, unde au fost înregistrate la Direcția de Inspecție Judiciară pentru judecători.

Potrivit Raportului nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, „apărarea reputației sistemului judiciar” în raport de afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul “jurnalul.ro”, sub titlul: „Locotenentul” lui Kovesi a dezertat. Cum își dorează sistemul propriile unelte, după ce le-a folosit”, fiind redată informații privind desfășurarea unor proceduri judiciare ce vizează anumiți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, precum și aprecieri cu privire la activitatea desfășurată de către aceștia, dar și de alți magistrați, printre care este amintit și numele doamnei judecător Bogdan Camelia, identificați ca fiind „unelte ale sistemului”.

Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși s-a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport de conținutul acesteia, verificările efectuate au urmărit să deceleze dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat, care o vizează exclusiv pe doamna judecător, au fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului în cauză.

În conținutul articolului menționat, după prezentarea unui cadru general cu privire la anchetele aflate în curs de desfășurare și care îi vizau pe procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, s-a concluzionat că „cei doi procurori completează, astfel, o listă destul de consistentă cu “unelte” ale sistemului, care au lucrat, în anii precedenți, la dosare grele, pe care acum sistemul le execută. În situații similare s-au mai aflat fostul procuror al Direcției Naționale Anticorupție Emilian Iva, cel care a instrumentat celebrul dosar “Telepatia”, anchetat, ulterior, de Direcția Națională Anticorupție, trimis în judecată și condamnat, judecătoarea Camelia Bogdan, exclusă de două ori din magistratură, experți folosiți în dosarele anticorupție sau judecători de drepturi și libertăți care au pronunțat diverse soluții favorabile pentru același DNA”, precum și faptul că „pe lista pionilor de care sistemul s-a descotorosit,

într-un fel sau altul, se află și expertul contabil folosit de Emilian Iva în dosarul “Telepatia”, Mihai Papasteri, urmărit penal într-unul dintre dosarele ANRP. Lista poate continua cu fosta judecătoare Camelia Bogdan, care a pronunțat soluția din același dosar “Telepatia”, care a fost exclusă de două ori din magistratură”.

Astfel, se constată că doamna judecător și-a exprimat nemulțumirea față de etichetarea alocată ca fiind o „uncaltă” a sistemului, cu referire la modul defectuos de instrumentare a dosarului cunoscut sub denumirea de „dosarul Telepatia”, dar și față de afirmațiile legate de „excluderea sa din magistratură”, ca sancțiune disciplinară aplicată de Secția pentru judecători în materie disciplinară.

Referitor la modalitatea de instrumentare a Dosarului nr. 25497/3/2012 aflat pe rolul Curții de Apel București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că modul de repartizare a cauzei, stabilirea completului de judecată, derularea procedurilor judiciare sau soluționarea acestuia au fost analizate în numeroase lucrări anterioare ale Inspecției Judiciare.

Prin Hotărârea nr. 1022 din 23 septembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass-media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

De asemenea, s-a dispus sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

Prin Hotărârea nr. 26/11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, reținându-se în esență că aceste critici au fost determinate de activitatea didactică desfășurată de doamna judecător, respectiv de calitatea persoanei care a angajat activitatea de prestare servicii didactice, dar și de calitatea de parte a acesteia în dosar, reacția presei nefiind considerată disproporționată din această perspectivă.

O altă cerere de apărare a reputației profesionale a fost formulată de doamna judecător Bogdan Camelia cu referire la acuzațiile emise în spațiul public referitoare la faptul că doamna judecător Camelia Bogdan, în schimbul promovării unui examen ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, a făcut obiectul verificărilor în Raportul nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, prin care s-a propus apărarea reputației profesionale a doamnei judecător.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 28/11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, cerere ce a format obiect al lucrării Inspecției Judiciare înregistrată sub nr. 1388/IJ/619/DIJ/2017, în raport de prezentarea soluției pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară, de excludere din magistratură pentru că magistratul ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător.

Referitor la prezentarea sancțiunii disciplinare de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, motivat de faptul că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv că a luat bani de la partea vătămată în procesul, „Telepatia”, se reține că prin Hotărârea nr. 1J/08.02.2017, pronunțată în Dosarul nr. 14/J/2016 al Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aplicat doamnei judecător Bogdan Camelia, sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Bogdan Camelia a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris nici uneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Împotriva acestei hotărâri s-a formulat recurs de către doamna judecător Bogdan Camelia și de Asociația Forumul Judecătorilor din România, care a fost soluționat prin Decizia civilă nr. 336/13.12.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul de 5 judecători în Dosarul nr. 869/1/2017.

Prin hotărârea pronunțată, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător Bogdan Camelia, a casat în partea Hotărârea nr.1J/2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art.100 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 9J/02.04.2018 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în Dosarul nr. 10/J/2017, în temeiul art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător Bogdan Camelia, sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta doamnei judecător Bogdan Camelia, care la termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al Curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. 2185/2/2015 în completul C7/I', deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului, doamna judecător Tudor Georgiana, a acordat termen de judecată ulterior, pe completul C7/I' Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a abaterii

disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 608/31.05.2018, Secția pentru judecatori a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii 9J/02.04.2018 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că referitor la apărarea reputației profesionale a doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, ca urmare a susținerilor apărute în articolul publicat pe site-ul "jurnalul.ro", trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins, sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu prevederile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să

aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane și este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și

că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României stipulează că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Ținând cont de cadrul legal care consacră libertatea de exprimare în general, se constată că în ceea ce privește mass-media, revine ca obligație fiecărei legislații în parte să statueze asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, se reține că art. 1 din Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să

prezintă opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de desfășurare a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, astfel cum a fost stabilit în Cauza Sunday Times contra Marea Britanie, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Conform art. 5 și art. 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor jurnaliștilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului

pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Având în vedere cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție.

Prin urmare, comentariile realizate și transpuse în cuprinsul unor articole de presă a conduitei unui magistrat ce a atras răspunderea disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică (în cazul de față cu caracter definitiv), chiar dacă, pe alocuri mai tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Față de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, a formulat obiecțiuni care privesc, în fapt, calificarea cererii sale adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pe care o apreciază ca fiind o cerere de apărare a reputației sistemului judiciar și nu o cerere de apărare a reputației sale profesionale.

În considerarea acestei opinii, doamna judecător a arătat că Inspekția Judiciară a fost sesizată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii cu o cerere de apărare a reputației sistemului judiciar și nu cu o cerere de apărare a reputației sale profesionale, astfel că prezentele verificări exced cadrului legal.

După analizarea obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Inspekția Judiciară este un organ administrativ și nu unul jurisdicțional, astfel încât verificările realizate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de magistratul în cauză au respectat dispozițiile regulamentare ca și pe cele privind metodologia de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, avându-se în vedere toate înscrisurile care au însoțit cererea acesteia.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aprecierile invocate în sesizarea care i-a fost înaintată arată că în cauza care face obiectul Raportului nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, este vorba de o cerere de apărare a reputației profesionale și nu o „cerere de apărare a reputației sistemului judiciar”, această din urmă calificare neputând fi încadrată în dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

O cerere formulată în temeiul art.30 din legea amintită, poate fi analizată fie din perspectiva apărării reputației profesionale a magistratului, fie din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar și nicidecum având obiectul menționat de doamna judecător, respectiv acela de „apărare a reputației sistemului judiciar”.

Împrejurarea ca doamna judecător Bogdan Camelia a calificat cererea în această direcție și s-a identificat, prin afirmațiile făcute în articolul publicat în cotidianul „jurnalul.ro”, cu însăși sistemul judiciar nu poate conduce la o analiză din această perspectivă.

Raportat la afirmațiile cuprinse în articolul „Locotenentul” lui Kovesi a dezertat. Cum își devorează sistemul propriile unelte, după ce le-a folosit”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu trebuie omis că majoritatea aspectelor relatate de presă vizând activitatea doamnei judecător, au fost apreciate de Inspecția Judiciară și ulterior confirmate prin hotărâri de sancționare ale Secției pentru judecători în materie disciplinară, una dintre ele cu caracter definitiv, astfel că acestea nu pot fi apreciate ca fiind disproporționate în raport de gravitatea faptelor săvârșite.

În spiritul unei societăți democratice și pluraliste, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, astfel că folosirea termenului de „uncaltă a sistemului” în contextual dat nu

depășește limitele unor critici admisibile și nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că asemănarea metaforică realizată de un jurnalist pentru a ilustra literar participarea doamnei judecător Bogdan Camelia la unele dintre cauzele cu impact și pentru a contura situația rezultată în timp cu privire la activitatea magistratului, nu poate fi apreciată în sensul indicat de doamna judecător, figurile de stil utilizate și comparațiile atribuite urmărind doar atragerea auditorului prin senzaționalul informației transmise.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 3875/IJ/1785/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 4 voturi pentru admitere, 12 voturi pentru respingere și 1 abținere;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 780 din 04 iulie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

