

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 758

din 04 iulie 2018

Prin nota nr. 8684/DRUO/12654/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **CRISTIAN DUMITRU**, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 2/8684/DRUO/13.06.2018 domnul Cristian Dumitru, judecător la Judecătoria Giurgiu, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 1 București.

În susținerea contestației, domnul judecător Cristian Dumitru a invocat motive de ordin personal și profesional, expuse și în cererea de transfer formulată, solicitând anularea Hotărârii nr. 413/27.04.2018 și acordarea transferului său de la Judecătoria Giurgiu la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 1 București.

Astfel, în motivarea contestației formulate, domnul judecător a invocat faptul că îndeplinește toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, astfel încât cererea sa poate fi admisă.

De asemenea, domnul judecător a arătat că prin activitatea sa în cele 54 de luni de când activează în cadrul Judecătoriei Giurgiu a asigurat stabilitatea acestei instanțe, iar prin transferul său nu ar produce un dezechilibru în activitatea acestei instanțe.

Având în vedere criteriile prevăzute de Regulament, contestatorul a făcut o analiză a cererii sale de transfer în raport de cererile formulate de doamna judecător Chiușu Diana-Andreea de la Judecătoria Brăila și de doamna judecător Chișu Georgiana Valentina de la Judecătoria Urziceni.

Analizând contestația formulată de domnul judecător Cristian Dumitru împotriva Hotărârii nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la soluționarea cererii de transfer a contestatorului a fost avută în vedere lista posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19 aprilie 2018, din care rezultă că la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 25 de posturi, fiind vacante 6 posturi, din care 1 post este aferent funcției de vicepreședinte al instanței. Astfel, în prezent, la această instanță există 5 posturi efectiv vacante.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1597 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 897 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

În prezent, la Judecătoria Giurgiu sunt vacante 6 posturi de judecător, din care 1 post este aferent funcției de conducere de vicepreședinte al instanței.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 75 de posturi, fiind vacantă funcția de vicepreședinte al instanței precum și 4 posturi care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer, începând cu data de 01.07.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 829 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 724 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

În prezent, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt vacante 4 posturi de judecător, din care 1 post este aferent funcției de conducere de vicepreședinte al instanței.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care de asemenea s-a solicitat transferul, din cele 41 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 37 de posturi, iar 1 post urmează a fi restituit în fondul de rezervă. Astfel, în prezent, la nivelul acestei judecătoria există 3 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer, din care 1 post va deveni vacant la data de 14.05.2018, iar 2 posturi vor deveni vacante la data de 01.07.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1117 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 989 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

În prezent, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt vacante 2 posturi de judecător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la soluționarea cererii de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 1 București, formulată de domnul judecător Cristian Dumitru de la Judecătoria Giurgiu, Secția pentru judecătoria a avut în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, însă, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, s-a reținut în principal situația existentă la Judecătoria Giurgiu, unde încărcătura de dosare pe schemă și pe judecător se situa peste media națională, în condițiile în care existau deja 5 posturi de judecător-funcție de judecător care erau efectiv vacante, motiv pentru care au fost comunicate avize nefavorabile de către Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Giurgiu, iar avizul favorabil transmis de Judecătoria Sectorului 5 București a fost acordat având în vedere ocuparea posturilor vacante pentru secțiile civile ale instanțelor în cauză, în timp ce domnul judecător și-a exprimat preferința pentru atribuirea unui complet specializat pe cauze penale, așa cum rezultă din cererea sa de transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la una dintre Judecătoriale Sectoarelor 5 sau 1 București formulată de domnul judecător Cristian Dumitru, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare motivele de ordin personal și profesional invocate, dar și situația instanței unde funcționează.

Referitor la susținerile făcute de domnul judecător Cristian Dumitru în contestația formulată, care în temeiul prevederilor art. 3 din Regulament a analizat situația sa raportat la doamna judecător Chiușu Diana-Andreea de la Judecătoria Brăila și la doamna judecător Chișu Georgiana Valentina de la Judecătoria Urziceni, ale căror cereri de transfer au fost admise, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că însăși Secția pentru judecătoria a analizat, prin prisma criteriilor expuse în art. 3 din Regulament, cererile de transfer ale tuturor judecătorilor care au solicitat transferul la Judecătoriale Sectoarelor 1 și 5 București, astfel cum rezultă și din cuprinsul Hotărârii nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecătoria.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamnele judecător Chiușu Andreea-Diana și Chișu Georgiana-Valentina au fost avute în vedere în special motivele personale deosebite de ordin familial invocate, avizele favorabile comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 respectiv Sectorului 5 București, instanțele la care au fost dispuse transferurile, rotodată fiind avută în vedere și distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanțelor la care funcționau magistrații în cauză.

După cum reiese din prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a

Plenului, cu modificările și completările ulterioare, niciunul dintre criteriile prevăzute de această dispoziție regulamentară nu este prioritar.

În egală măsură, aceleași criterii relevă faptul că la soluționarea cererilor de transfer Consiliul trebuie să aibă în vedere asigurarea unui just echilibru între imperativul asigurării bunei funcționări a instanțelor și interesul privat al magistratului care solicită transferul.

În concluzie, Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere recunoscut de lege cu ocazia analizării cererii de transfer, procedând la soluționarea acesteia prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul domnului judecător Cristian Dumitru nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului

Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Cristian Dumitru, judecător la Judecătoria Giurgiu.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **CRISTIAN DUMITRU**, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 413/27.04.2018 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la la Judecătoria Giurgiu la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 1 București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 758 din 04 iulie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

