

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 822

din 11 iulie 2018

Prin nota nr. 8418/DRUO/14470/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **SINCUBADEA ADRIANA-IOANA**, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 556/15.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna Sincu-Badea Adriana-Ioana a dobândit gradul profesional de judecător de tribunal în urma susținerii concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție și pe loc, desfășurat la data de 26 noiembrie 2017.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 9/1314/DRUO/05.07.2018 doamna Sincu-Badea Adriana-Ioana, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 556/15.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Constanța.

În susținerea contestației, doamna judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana a invocat motive de ordin profesional, solicitând anularea Hotărârii nr. 556/15.05.2018 și acordarea transferului său de la Judecătoria Constanța la Tribunalul Constanța.

Astfel, în motivarea contestației formulate, doamna judecător a invocat în esență, următoarele:

- prin Hotărârea nr. 40/2018, Secția pentru judecători a decis declanșarea procedurilor privind organizarea unei sesiuni de transferuri, pentru tribunale și curți de apel, în perioada ianuarie-februarie 2018;

- în ședința Secției pentru judecători din 06.03.2018 s-a decis amânarea cererii de transfer formulate cu motivarea că în situația în care cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, cererile de valorificare au prioritate față de cererile de transfer, în conformitate cu Hotărârea Plenului nr. 155/2018 ce reia principiile stabilite perin Hotărârea nr. 496/2016;

- deși s-a hotărât amânarea discutării cererii de transfer, nu a fost stabilită o dată până la care s-a dispus această soluție;

- deși sesiunea de transferuri din ianuarie-februarie 2018 nu s-a finalizat, cererea doamnei judecător fiind amânată, în Ședința din data de 20.03.2018 s-a decis organizarea unei noi sesiuni de transferuri, pentru tribunale și curți de apel în perioada martie-aprilie. A reiterat cererea inițial formulată, învederând că prin modalitatea organizării unei noi sesiuni de transferuri, i se crează o situație defavorabilă, prin modificarea condițiilor existente la momentul la care a formulat cererea. Cererea nu a fost soluționată în ședința din data de 06.03.2018;

- în sesiunea de transferuri organizată pentru judecătorii, de la Judecătoria Constanța au fost admise două cereri de transferuri, iar la data de 15 mai 2018 a fost admisă cererea de transfer a unui alt judecător de la Judecătoria Constanța. Se menționează că, cererea contestatoarei a fost respinsă pe situația posturilor, încărcătura pe judecător de la Judecătoria Constanța, motive care nu au permis admiterea decât a unei singure cereri de transfer, cel a doamnei judecător Bojin Claudia Ionela care a obținut gradul profesional în cadrul aceleiași concurs de promovare, cererea doamnei judecător fiind respinsă pe criterii de vechime;

- cererea de transfer a fost formulată în ianuarie 2018, iar cererile celor 2 colegi cărora le-au fost admise transferurile de la Judecătoria Constanța au fost formulate în aprilie 2018, dar soluționate și admise anterior cererii contestatoarei;

- deși s-a declanșat o sesiune de transferuri în ianuarie, paralel cu aceasta au fost derulate alte două sesiuni de transferuri, în acest mod încălcându-se principiul analizării cererilor în raport cu data formulării lor, constatarea fiindu-i creată o situație defavorabilă întrucât posturile vacante nu mai erau aceleași;

- de la data de 01.07.2018 este delegată la Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, pentru o perioadă de 6 luni.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana împotriva Hotărârii nr. 556/15.05.2018 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la soluționarea cererii de transfer a solicitantei a fost avută în vedere lista posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29 martie 2018 și neocupate în urma procedurii de transfer din data de 19.04.2018, la Judecătoria Constanța, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 58 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 51 de posturi, fiind vacante 7 posturi, din care 2 posturi urmau a se vacanta la data de 01.06.2018, iar 1 post urma a se vacanta la data de 01.07.2018. Totodată, la această instanță erau vacante 2 funcții de conducere de președinte de secție. Astfel, la acel moment la Judecătoria Constanța erau efectiv vacante 7 posturi de judecător, utile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1165 de dosare, față de media națională de 1119 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 932 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

În prezent, la Judecătoria Constanța sunt vacante 9 posturi de judecător, din care 1 post va deveni vacant la data de 15.07.2018, ca urmare a numirii în funcție de conducere a unui judecător.

La Tribunalul Constanța, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 61 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 58 de posturi, din care 1 post urma a se ocupa la data de 14.05.2018, iar 1 post urma a se ocupa la data de 01.07.2018, fiind vacante 3 posturi, din care 1 post urma a se vacanta la data de 01.07.2018.

Totodată, la această instanță era vacantă funcția de conducere de vicepreședinte al instanței. Astfel, la acel moment la Tribunalul Constanța erau efectiv vacante 2 posturi de judecător-funcție de execuție, din care 1 post urma a se vacanta la data de 01.07.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 584 de dosare, față de media națională de 549 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 481 de dosare spre deosebire de media națională de 451 de dosare.

În prezent, la Tribunalul Constanța sunt vacante 8 posturi de judecător, din care 2 posturi de conducere și 6 posturi de execuție.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la soluționarea cererii de transfer la Tribunalul Constanța, formulată de doamna judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana de la Judecătoria Constanța, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, însă, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, s-a reținut faptul că de la Judecătoria Constanța au fost formulate 2 cereri de transfer la Tribunalul Constanța, astfel încât se impunea ca ținând cont de situația existentă la această instanță, referitor la numărul posturilor efectiv vacante și la încărcătura pe judecător și pe schemă, să fie admisă o singură cerere de transfer fără a crea disfuncționalități în buna desfășurare a activității Judecătoriei Constanța, motiv pentru care a fost considerată prioritară solicitarea de transfer a doamnei judecător Bojin Claudia-Ionela, ținând cont de motivele arătate în Hotărârea nr. 554/15.05.2018 a Secției pentru judecători, precum și de faptul că doamna judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana avea o vechimea de 5 ani și 11 luni în funcția de judecător, precum și la instanța de la care solicită transferul, mai mică decât vechimea de 7 ani și 10 luni în funcție de judecător și la instanța de la care solicită transferul a doamnei judecător Bojin Claudia-Ionela.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Tribunalul Constanța formulată de doamna judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

4/7

modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare motivele de ordin personal și profesional invocate, dar și situația instanței unde funcționează.

Referitor la susținerile doamnei judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana cu privire la faptul că cererea sa de transfer a fost amânată în sesiunea de transferuri desfășurată în ședința din data de 06 martie 2018 a Secției pentru judecatori, fără a se stabili o dată până la care s-a dispus această soluție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 155/2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus că cererile de valorificare au prioritate față de cererile de transfer formulate de candidații care au obținut gradul profesional în urma aceluiași concurs de promovare, cererile de transfer amânate fiind repuse pe rolul Secției de judecatori în vederea soluționării după expirarea termenului pentru depunerea cererilor de valorificare, luându-se în considerare posturile publicate la data anunțării sesiunii de transfer.

După cum reiese din prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, niciunul dintre criteriile prevăzute de această dispoziție regulamentară nu este prioritar.

În egală măsură, aceleași criterii relevă faptul că la soluționarea cererilor de transfer Consiliul trebuie să aibă în vedere asigurarea unui just echilibru între imperativul asigurării bunei funcționări a instanțelor și interesul privat al magistratului care solicită transferul.

În concluzie, Secția pentru judecatori și-a exercitat dreptul de apreciere recunoscut de lege cu ocazia analizării cererii de transfer, procedând la soluționarea acesteia prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Sincu-Badea Adriana-Ioana nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 556/15.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Sincu-Badea Adriana-Ioana, judecător la Judecătoria Constanța.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 2 voturi pentru admitere și 15 voturi pentru respingere;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **SINCU-BADEA ADRIANA-IOANA**, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 556/15.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Constanța la Tribunalul Constanța.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 822 din 11 iulie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 11 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU



