

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 443

din 01 Noiembrie 2007

Cu nota nr.1/18343/1154/2007, Biroul Concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii copia deciziei nr. 3452/20.09.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a dispus anularea Hotărârii Plenului nr.407/1.06.2006 și a Hotărârii Secției pentru judecători nr.190/1.06.1006 și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să soluționeze contestația formulată de Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr.23/4.05.2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 4 iunie 2006.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Popescu Constantin, Secția pentru judecători reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea nr.253 din 28 martie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 4 iunie 2006, a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă și pe loc, la care domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Slatina, s-a înscris în termenul legal pentru susținerea examenului de promovare efectivă la Tribunalul Olt.

Cererea de înscriere formulată a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.23 din 4 mai 2006 întrucât domnul Popescu Constantin nu îndeplinea

condiția vechimii cerută de art.44 alin.1 lit.a și alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea înregistrată sub nr.6423/DRUO/18.05.2006, domnul Popescu Constantin a contestat hotărârea Comisiei de organizare, contestație care a fost respinsă prin Hotărârea nr.190 din 1 iunie 2006 a Secției pentru judecatori, ca tardiv formulată.

Prin cererea înregistrată sub nr.7221/DRUO/1.06.2006, domnul Popescu Constantin a formulat contestație împotriva hotărârii pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, soluționată prin Hotărârea nr.407 din 1 iunie 2006 a Plenul Consiliului Superior al Magistraturii care a menținut soluția pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și a respins contestația ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri domnul Popescu Constantin a promovat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiției – Secția de contencios administrativ și fiscal, care, prin decizia nr.3452 din 20 septembrie 2007, a admis calea de atac și a dispus anularea atât a Hotărârii nr.407/1.06.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cât și a Hotărârii nr.190/1.06.2006 a Secției pentru judecatori precum și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să soluționeze contestația formulată de domnul Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr.23 din 4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 4 iunie 2006.

În motivarea deciziei sus-menționate s-a reținut că este incertă data luării la cunoștință de către domnul Popescu Constantin a hotărârii prin care s-a respins cererea sa de înscriere la concurs întrucât nu există nici o dovadă din care să rezulte că a luat cunoștință de existența tabelului privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de înscriere la concurs și, mai ales, de conținutul acestuia în termenul prevăzut de regulamentul concursului, apreciindu-se că se impunea ca domnului Popescu Constantin să i se aducă la cunoștință despre conținutul tabelului, prin luarea semnăturii acestuia, mai ales că era direct interesat pentru a contesta măsura adoptată de către comisie în partea privitoare la persoana sa.

Referitor la contestația formulată de domnul Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr.23 din 4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 4 iunie 2006, sunt incidente dispozițiile art.15 alin.5 din regulamentul în vigoare la data formulării contestației, respectiv Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului nr.194/2006, conform cărora contestațiile formulate de candidații respinși în urma verificării condițiilor legale de participare la concurs se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul hotărârii Comisiei de organizare contestate s-a reținut că domnul Popescu Constantin a fost numit judecător la Judecătoria Slatina la data de 7.06.2004, iar anterior, începând cu data de 25.03.1996, a îndeplinit funcția de jurist, situație în care s-a constatat, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor pentru participarea la concursul pentru promovare efectivă la Tribunalul Olt, specializarea drept comercial, că nu este realizată condiția minimă legală de vechime, având, la data concursului (4 iunie 2006), o vechime de 1 an, 11 luni, 27 zile în funcția de judecător.

În motivarea hotărârii Comisiei de organizare s-a reținut că dispozițiile art. 44 alin.1 lit.a și alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fac referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în funcția de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție, legiutorul, prin folosirea sintagmei „perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, înțelegând să includă doar perioada în care candidatul a exercitat efectiv profesia de avocat, nu și perioada care constituie vechime în profesia de avocat potrivit dispozițiilor unor acte normative care reglementează exercitarea altor funcții juridice.

Pentru considerentele expuse, comisia de organizare a considerat că nu pot fi avute în vedere prevederile art.7 din Legea nr.514/2003 privind exercitarea profesiei de consilier juridic, care prevăd că numai activitatea de consilier juridic este considerată vechime în muncă juridică în funcțiile de magistrat, avocat, notar public sau alte funcții

juridice, potrivit dispozițiilor legale specifice fiecăreia dintre aceste profesii și nici prevederile art.86 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul și procurorul au îndeplinit funcția de jurisconsult, consilier juridic, întrucât pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție prezintă relevanță exclusiv vechimea în funcția de judecător, procuror și în profesia de avocat și nu vechimea în magistratură, noțiuni distincte.

În motivarea contestației formulate, domnul Popescu Constantin a invocat următoarele:

- neconstituționalitatea art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care exceptează de la participarea la concurs a celorlalte categorii de persoane menționate în art.33 alin.1 și art.86 din același act normativ raportat la dispozițiile art.16 și 20 din Constituția României și cele ale art.14 și art.1 din Protocolul nr.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

- nesocotirea unor drepturi câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs (de admitere în magistratură), astfel cum aceste drepturi erau reglementate prin dispozițiile art.46, 65 și 66 din Legea nr.92/1992 modificată prin O.G.nr.124/2004;

- încălcarea unuia dintre principiile generale ale dreptului comunitar, respectiv principiul egalității, care impune ca persoanele aflate în situații similare să nu fie tratate diferit, cu excepția cazurilor în care tratamentul diferențiat este obiectiv justificat, raportat la dispozițiile art.2 din O.G.nr.137/2000.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

Prin urmare, nu pot fi avute în vedere dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul și procurorul au îndeplinit funcțiile prevăzute de acest text de lege, întrucât pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție prezintă relevanță exclusiv vechimea în funcția de judecător și procuror și în profesia de avocat, iar nu vechimea în magistratură, acestea fiind noțiuni distincte.

Pentru aceleași considerente, nu pot fi reținute nici dispozițiile art. 104 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce se referă la păstrarea vechimii în magistratură potrivit Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către judecătorii și procurorii în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, de strictă aplicare și interpretare.

De asemenea, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice, acest principiu neopunându-se ca legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite. În acest context, nu poate constitui un argument valabil împrejurarea că funcțiile de specialitate juridică ce pot constitui vechime pentru numirea în magistratură, pe bază de concurs, au o sferă mai largă conform reglementării cuprinse în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, spre deosebire de funcțiile prevăzute de art. 44 alin. 1 și 2 pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție.

Se mai impune a fi menționat faptul că potrivit art. 146 din Constituție, Curtea Constituțională este singura competentă să se pronunțe asupra neconstituționalității legilor, neconstituționalitate pe care domnul judecător o invocă.

Pentru considerentele expuse, Secția pentru judecători apreciază că domnul judecător nu îndeplinea, cumulativ, condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare din 04.06.2006.

Față de considerentele expuse, în vederea punerii în executare a deciziei nr. 3452 din 20 septembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal și având în vedere prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului nr.194/2006, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnului judecător Popescu Constantin împotriva Hotărârii nr.23 din 4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 4 iunie 2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului nr.194/2006, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Popescu Constantin, în prezent judecător la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârii nr.23 din 4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 4 iunie 2006.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 01 Noiembrie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea



**Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii nr. 443/01.11.2007**