

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 848

din 24 iulie 2018

Prin nota nr. 459/3868/DRUO/15162/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 20 martie - 2 iulie 2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 222/16.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada 20 martie - 2 iulie 2018, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 95 de posturi vacante, dintre care 60 pentru funcția de judecător și 35 pentru funcția de procuror. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, lista posturilor de judecător și procuror, în privința cărora se poate dispune suplimentarea, tematica și bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 1054 de candidați, 26 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute

de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Opt dintre candidații respinși au formulat contestații, toate fiind respinse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 15 mai 2018.

De asemenea, un număr de 42 de candidați au depus cereri de retragere.

În conformitate cu art. 14 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal a avut loc la data de 20 mai 2018 și un test grilă de verificare a raționamentului logic care s-a desfășurat la data de 10 iunie 2018.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 15 alin. (2), „la testul-grilă fiecare răspuns corect primește un punct, care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10. (...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7”.

În conformitate cu art. 18 din Regulament s-au formulat contestații la barem.

Astfel, la disciplina drept penal s-au formulat contestații la barem de către 16 candidați, referitoare la 10 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. De asemenea, o contestație a fost respinsă ca tardivă, iar o contestație a fost respinsă ca inadmisibilă. La disciplina drept procesual penal s-au formulat contestații la barem de către 23 de candidați referitoare la 18 întrebări, toate fiind respinse de Comisia de contestații ca neîntemeiate. De asemenea, o contestație a fost respinsă ca tardivă, iar o contestație a fost respinsă ca inadmisibilă.

La disciplina drept civil s-au formulat contestații la barem de către 23 de candidați, referitoare la 15 întrebări. Comisia de contestații a respins contestațiile privind 14 întrebări și a admis contestațiile referitoare la o întrebare, pentru care s-a modificat răspunsul. De asemenea, o contestație a fost respinsă ca tardivă, iar o contestație a fost respinsă ca inadmisibilă. La disciplina drept procesual civil s-au formulat contestații la

barem de către 22 de candidați referitoare la 15 întrebări, toate fiind respinse de Comisia de contestații ca neîntemeiate. De asemenea, o contestație a fost respinsă ca tardivă, iar o contestație a fost respinsă ca inadmisibilă.

Dintre cei 944 de candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă, un număr de 118 candidați au obținut note peste 7,00, fiind declarați admiși.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 16 candidați, toate contestațiile fiind respinse de Comisia de contestații.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 21 din regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 care se punctează la proba respectivă.

Plenul reține că toți cei 118 candidați prezenți la proba constând în testul de verificare a raționamentului logic au fost declarați admiși, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Ca și la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 21 alin. (3) raportat la art. 18 din regulament, să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic.

Se reține că au fost formulate 2 contestații de către 2 candidați, cu privire la 2 întrebări. Comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestația la o întrebare, ca neîntemeiată, și a admis contestația la o întrebare, anulând această întrebare și acordând punctajul aferent tuturor candidaților.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic a fost contestat de 3 candidați, dispunându-se respingerea acestora ca neîntemeiate.

Potrivit art. 14 din regulament, nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs calculată în raport de următoarea pondere: testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice – 70%, testul – grilă de verificare a raționamentului logic – 30 %. Conform aceluiași prevederi regulamentare sunt declarați admiși în etapa a II-a candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea

descrescătoare a notei obținute la prima etapă în limita dublului de locuri scoase la concurs atunci când acesta este mai mare de 100.

Fără de aceste dispoziții regulamentare, au fost declarați admiși la prima probă eliminatorie toți cei 118 candidați.

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 21 - 24 iunie 2018.

În ceea ce privește proba constând în susținerea interviului, potrivit art. 22 din regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim 7.

Dintre cei 118 candidați prezenți la susținerea acestei probe, 79 de candidați au obținut note peste 7,00, fiind declarați admiși la această probă, iar 39 de candidați au fost declarați respinși.

În temeiul art. 25 alin. (1) din regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 26 iunie 2018 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 24 din regulament „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75%, interviul 25%.

Clasificarea candidaților s-a făcut în ordinea mediilor obținute.

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, în funcție de mediile obținute, nota primului candidat declarat admis, Zaracula Ines Biliiana, a fost 8,518, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidatul Ghivnici Marius Vasile, cu nota finală 6,885.

Potrivit dispozițiilor art. 40 lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 27 din regulament, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii analizează îndeplinirea

condițiilor legale prevăzute de art. 14 alin. (2) și de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidații admiși la concurs. De asemenea, potrivit art. 28 din regulament, după pronunțarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile art. 27 și, dacă este cazul, ale art. 27¹ alin. (3), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță cu privire la validarea concursului.

Prin Hotărârea nr. 783/24.07.2018, Secția pentru judecători a constatat îndeplinirea condițiilor legale de către 53 de candidați care au optat pentru funcția de judecător, declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 20 martie - 02 iulie 2018, un candidat fiind respins, constatându-se că nu îndeplinește condițiile legale, iar prin Hotărârea nr. 395/20.07.2018, Secția pentru procurori a constatat îndeplinirea condițiilor legale de către 25 de candidați care au optat pentru funcția de procuror, declarați admiși la același concurs.

Potrivit art. 18 alin. (5) și (6) din regulament, „(5) În cazul admiterii contestației la barem, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune sancționarea membrilor comisiei de elaborare a subiectelor pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice care sunt răspunzători de admiterea contestațiilor, în măsura în care se reține reaua-credință sau grava neglijență a acestora. (6) Persoanele prevăzute la alin. (5) pot fi sancționate cu reducerea sau neplata drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată; acestor persoane le poate fi interzisă și participarea în comisii similare pe o perioadă de până la 3 ani”.

Sub acest aspect, se reține că la proba constând în verificarea cunoștințelor juridice la disciplina drept civil s-a dispus modificarea răspunsului la o întrebare, Comisia de contestații apreciind că este corectă o singură variantă de răspuns, iar cea de-a doua prevăzută în baremul inițial este greșită.

De asemenea, la proba constând în verificarea raționamentului logic, s-a dispus anularea unei întrebări, Comisia de contestații apreciind că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă și, în consecință, a dispus atribuirea punctajului aferent tuturor candidaților.

Plenul apreciază că cele două erori nu sunt cauza relei-credințe sau gravei neglijențe a membrilor celor două comisii, astfel că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (5) - (6) din regulament pentru membrii comisiilor de elaborare a subiectelor, numiți pentru disciplina drept civil și drept procesual civil și pentru verificarea raționamentului logic.

În ceea ce privește desfășurarea probei constând în susținerea interviului, se reține că a fost formulat un memoriu de către candidatul Călin Mihai Alexandru, care a solicitat reevaluarea interviurilor și invalidarea rezultatelor concursului.

În motivare, candidatul menționat a precizat că a obținut un punctaj bun la primele probe, respectiv 80 la testul de verificare a cunoștințelor juridice și 67 la testul de verificare a raționamentului logic, clasându-se pe poziția a 19-a anterior susținerii interviului.

Petentul a apreciat că a fost defavorizat la proba constând în susținerea interviului, unde a obținut nota 6,10, acordată de către domnul profesor universitar Cioclei Valerian, care a făcut parte din comisia de interviu din anul anterior, și care l-a punctat cu 6,14 la acea sesiune.

Totodată, petentul consideră că membrul menționat al comisiei de interviu urmărește îndepărtarea candidaților care au obținut note mari la testul de verificare a cunoștințelor juridice în favoarea celor cu note mai mici și solicită ca acesta să nu mai fie desemnat în fiecare an membru în comisiile de interviu, să se respecte principiul rotației membrilor comisiei și să existe posibilitatea recuzării unui membru. De asemenea, mai solicită ca interviul să se desfășoare folosindu-se bilețele pentru spețele de etică și fără ca examinatorii să aibă posibilitatea alegerii acestora pentru fiecare candidat. În consecință, petentul solicită să se procedeze la reevaluarea interviului, întrucât nu a avut posibilitatea să conteste rezultatul obținut și să se dispună invalidarea rezultatelor acestui concurs.

În fața de memoriul formulat, Plenul reține următoarele:

Domnul Călin Mihai Alexandru a participat la concursul de admitere în magistratură, și a obținut 80 de puncte la testul de verificare a cunoștințelor juridice, 67 de puncte la testul de verificare a raționamentului logic și 6,10 puncte la interviu, fiind

declarat respins, ca urmare a nepromovării probei interviului, întrucât potrivit art. 22 din regulament, sunt declarați admiși la proba interviului candidații care au obținut minim 7.

Potrivit art. 22 din regulamentul de concurs:

„(1) Candidații susțin un interviu în fața comisiei de examinare din care fac parte un psiholog, un judecător, un procuror, un cadru didactic universitar selectat, de regulă, din rândul celor ce au gradul didactic de profesor universitar și un pedagog, desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Numărul comisiilor de interviu se stabilește în funcție de numărul candidaților declarați admiși după prima etapă eliminatorie. Membrii care vor activa în comisii se stabilesc, pe fiecare categorie, în ordinea aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea de numire a comisiilor de concurs. În situația în care activează mai multe comisii, componența nominală a fiecăreia dintre ele va fi stabilită prin tragere la sorți, în ziua desfășurării probei. Membrii comisiilor neactivate dobândesc calitatea de membru supleant, în ordinea stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea de numire a comisiilor, dispozițiile art. 8 alin. (7) aplicându-se în mod corespunzător.

(2) Interviul constă în:

a) elaborarea în scris a unei analize cu privire la subiectul extras de către candidat și susținerea orală a acesteia;

b) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

(3) Analiza prevăzută la alin. (2) lit. a) se predă comisiei de examinare după susținerea orală a acesteia și va fi avută în vedere pentru aprecierea interviului.

(4) Aprecierea interviului se face, în baza grilei de evaluare elaborate de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota 1 se acordă atunci când punctajul obținut de candidat este mai mic sau egal cu această notă.

(5) Metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului, elaborată de Institutul Național al Magistraturii, se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, odată cu anunțul privind organizarea concursului”.

Având în vedere că potrivit art. 22 alin. (6) din regulament, nota obținută la interviu, care reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de

examinare, este definitivă, Plenul va analiza memoriul sub aspectul legalității desfășurării probei interviului.

Memoriul este neîntemeiat, având în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. 440/19.04.2018, în conformitate cu art. 22 din regulament, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiei de examinare pentru susținerea interviului, din care fac parte doi profesori universitari, și nu doar un profesor universitar, cum greșit susține petentul.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 222/16.03.2018, a fost aprobată metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului.

Componența nominală a comisiei de examinare la proba interviului a fost stabilită prin tragere la sorți, în ziua desfășurării probei, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din regulament.

Domnul Călin Mihai Alexandru a susținut proba interviului la data de 21.06.2018, iar notele acordate de cei 5 membri ai comisiei au fost echilibrate, fiind cuprinse între 55 și 64 de puncte. Ca urmare, nota obținută la interviu de către petent constituie media notelor acordate de cei 5 membri, și nu doar aprecierea membrului contestat de acesta.

Referitor la modul de desfășurare a interviului, metodologia privind organizarea și desfășurarea probei interviului prevede că aspectele investigate în cadrul acestei probe sunt fișa de prezentare (cu valoare orientativă și nu se punctează), aptitudinile specifice profesiei de magistrat, motivația pentru a accede în profesia de magistrat și elementele de etică specifice profesiei. Potrivit metodologiei, comisia formulează întrebări pentru a identifica aptitudinile candidatului, iar întrebările au ca sistem de referință aspectele menționate și ca subiect de investigație analiza elaborată și prezentată de către candidat.

Astfel cum s-a arătat mai sus, nota acordată la interviu este reprezentată de media notelor acordate de fiecare dintre cei 5 membri, iar modul de apreciere a interviului, în conformitate cu art. 22 alin. (4) din regulament, se efectuează prin elaborarea de către toate comisiile de examinare a unui punctaj de evaluare unitar.

Notele obținute de același candidat pot diferi de la an la an, având în vedere că subiectele sunt extrase de fiecare candidat în momentul în care intră în sala destinată

pregătirii, nefiind identice și depinzând de modul de abordare și expunere din momentul susținerii probei.

Astfel, Plenul constată că petentul nu a dovedit în cauză aspecte de nelegalitate a desfășurării probei interviului.

În plus, în acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, Plenul reține că nu se poate substitui unei comisii de concurs în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând proceda la acordarea unui alt punctaj decât cel stabilit de comisia de concurs.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge memoriul formulat de domnul Călin Mihai Alexandru, candidat la concursul de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 20 martie - 2 iulie 2018.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriului formulat de candidatul CĂLIN MIHAI ALEXANDRU la concursul de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 20 martie - 2 iulie 2018. (unanimitatea voturilor valabil exprimate)

Art.2 - Validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 20 martie - 2 iulie 2018, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre. (unanimitate)

Art.3 - Neaplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (5) - (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru membrii comisiei de elaborare a subiectelor numiți pentru disciplina drept civil și drept procesual civil. (12 voturi DA, 3 voturi Nu)

Art.4 - Neaplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (5) - (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pentru membrii comisiei de elaborare a subiectelor numiți pentru verificarea raționamentului logic. (12 voturi DA, 3 voturi Nu)

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU



**Lista cu rezultatele definitive ale concursului de admitere în magistratură
- sesiunea martie-iulie 2018 -**

Nr. crt.	Nume și prenume	Tribunalul/Parchetul	Etapă eliminatorie		Interviu		Notă finală
			Notă	Pondere 75%	Notă	Pondere 25%	
1	ZARCULA Ines-Biliana	T Timiș	8,35	6,263	9,02	2,255	8,518
2	JALBĂ Veronica	PT București	8,55	6,413	8,28	2,070	8,483
3	RENGLE Bianca-Ioana	T Bihor	7,79	5,843	9,52	2,380	8,223
4	PETRARU-ȘTEFĂNEANU Larisa	T Vâlcea	7,51	5,633	10,00	2,500	8,133
5	TUDOSIE Denisa	T Dolj	7,48	5,610	10,00	2,500	8,110
6	SOLOMON Florentina-Mirela	T Dolj	8,10	6,075	8,10	2,025	8,100
7	MELINTE Corina-Oana	PT Suceava	7,86	5,895	8,68	2,170	8,065
8	CONSTANTIN Raluca-Deea-Alexandra	T Dâmbovița	7,44	5,580	9,86	2,465	8,045
9	STĂNILĂ Simona	T București	7,43	5,573	9,74	2,435	8,008
10	ION Ruxandra-Maria	T Constanța	7,85	5,888	8,38	2,095	7,983
11	DORNAUER Richard-Emil	PT Bihor	7,67	5,753	8,90	2,225	7,978
12	CLIMESCU Viviana-Gabriela	T Neamț	7,60	5,700	9,08	2,270	7,970
13	NANCĂ Alexandra-Andreea	T Dâmbovița	7,40	5,550	9,66	2,415	7,965
14	CÎMPEAN Mircea	PT Sălaj	7,66	5,745	8,74	2,185	7,930
15	DOBRE Ana-Elena	T București	7,78	5,835	8,32	2,080	7,915
16	ȚICĂU-SUDITU Aniela-Flavia	T Iași	7,61	5,708	8,78	2,195	7,903
17	LUPȘE Marinela-Eleonora	T Maramureș	7,66	5,745	8,52	2,130	7,875
18	FURDUI Andrei-Ilie	PT Alba	7,32	5,490	9,52	2,380	7,870
19	CARANIC Vadim	PT București	7,89	5,918	7,66	1,915	7,833
20	CÎMPAN Mihaela	T Suceava	7,77	5,828	7,76	1,940	7,768
21	TUDORONIU Mara-Teodora	PT Cluj	7,64	5,730	8,06	2,015	7,745
22	BONDAR Laura	T Suceava	6,97	5,228	9,98	2,495	7,723
23	ORZ Anca-Ioana	PT Bihor	7,13	5,348	9,44	2,360	7,708



Anexa la Hotărârea nr. 848/24.07.2018 a
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

24	POTLOG Rădița	T Constanța	7,29	5,468	8,94	2,235	7,703
25	ROTARU Laurențiu	PT Vrancea	7,49	5,618	8,28	2,070	7,688
26	RISTEA George-Constantin	T București	6,98	5,235	9,78	2,445	7,680
27	DĂNESCU Alexandru	T București	7,66	5,745	7,70	1,925	7,670
28	ARSENI Alexandra	T Bacău	7,41	5,558	8,32	2,080	7,638
29	POP Oana-Daniela	T Alba	7,44	5,580	8,20	2,050	7,630
30	RADU Oana-Violeta	T Dâmbovița	7,45	5,588	8,10	2,025	7,613
31	PETRESCU-ERIȚĂ Adina	T Gorj	7,42	5,565	8,14	2,035	7,600
32	VĂLEAN Ramona-Maria	T Sibiu	7,79	5,843	7,00	1,750	7,593
33	BELEI Andreea-Carmen	T Galați	7,29	5,468	8,50	2,125	7,593
34	HEREȚIU Cristina-Ileana	T Arad	7,74	5,805	7,10	1,775	7,580
35	MUNTEANU Andreea-Mirela	T Hunedoara	7,21	5,408	8,68	2,170	7,578
36	BUCHIR Costel-Ovidiu	T Bacău	7,46	5,595	7,80	1,950	7,545
37	ION Liviu-Costin	T Dâmbovița	7,32	5,490	8,12	2,030	7,520
38	MOROȘANU Oana-Mihaela	PT Iași	7,44	5,580	7,74	1,935	7,515
39	BLAGA Gelu-Radu	T Mureș	7,51	5,633	7,52	1,880	7,513
40	TARCE Roxana-Maria	PT Cluj	7,25	5,438	8,30	2,075	7,513
41	CSÁSZÁR István	T Harghita	7,03	5,273	8,96	2,240	7,513
42	PĂDURARU Alexandru-Cătălin	T Bacău	7,23	5,423	8,22	2,055	7,478
43	VASILE Liviu-Daniel	T Argeș	7,11	5,333	8,54	2,135	7,468
44	CANDALE Ioana-Mioara	T Bistrița Năsăud	7,17	5,378	8,34	2,085	7,463
45	FLOREA Bogdan-Daniel	PT Buzău	7,31	5,483	7,90	1,975	7,458
46	IORDACHE Viorel	T Argeș	7,24	5,430	8,10	2,025	7,455
47	NECULAESCU-BUTUC Sorina-Valentina	T Galați	7,15	5,363	8,36	2,090	7,453
48	BRATU Corina	T Galați	7,26	5,445	7,94	1,985	7,430
49	CRĂCIUNESCU Mariana-Daniela	T Dolj	7,49	5,618	7,24	1,810	7,428
50	MOCANU Alin-Cristian	PT Teleorman	7,57	5,678	7,00	1,750	7,428
51	BOROȘ Ștefan-Andrei	T Vaslui	7,35	5,513	7,66	1,915	7,428
52	BARCAN Alexandru-Vasile	T Bacău	7,00	5,250	8,64	2,160	7,410



Anexa la Hotărârea nr. 848/24.07.2018 a
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

53	STĂNCULESCU Ion	T Vâlcea	7,15	5,363	8,18	2,045	7,408
54	MOLDOVAN Ovidiu-Dumitru	T Harghita	7,53	5,648	7,00	1,750	7,398
55	ICHIM Oana-Maria	T Iași	6,76	5,070	9,26	2,315	7,385
56	MITON Kristi-Rudolf	T Iași	7,48	5,610	7,06	1,765	7,375
57	TRANDAFIR Laura-Mihaela	T Călărași	7,50	5,625	7,00	1,750	7,375
58	TIȚA Mădălina-Andreea	PT Giurgiu	6,85	5,138	8,90	2,225	7,363
59	GAVRILĂ Simona	T Dolj	6,80	5,100	9,04	2,260	7,360
60	ALEXANDRESCU Bogdan-Corneliu	T Brăila	7,28	5,460	7,42	1,855	7,315
61	ȘERBOI Cătălina-Ioana	PT București	7,36	5,520	7,02	1,755	7,275
62	MOCIOI Alin-Mihăiță	T Dolj	7,03	5,273	7,96	1,990	7,263
63	IESENCIUC Bianca-Roxana	PT Suceava	7,33	5,498	7,04	1,760	7,258
64	FECLISTOV Sofica	T Iași	7,16	5,370	7,54	1,885	7,255
65	MITROI Radu-Alexandru	T Neamț	7,32	5,490	7,00	1,750	7,240
66	HALICI Dana-Maria	T Suceava	7,05	5,288	7,78	1,945	7,233
67	RADU Mirela-Emilia	T Buzău	6,83	5,123	8,40	2,100	7,223
68	STURZU Ana-Maria	T Argeș	7,15	5,363	7,40	1,850	7,213
69	COSTACHE Ionel-Cristian	T Călărași	7,24	5,430	7,06	1,765	7,195
70	PETRE Vasile-Daniel	T Prahova	7,24	5,430	7,04	1,760	7,190
71	PETRE Irina-Mariana	T Argeș	7,17	5,378	7,20	1,800	7,178
72	ȘTEFĂNESCU Alin	T Suceava	7,19	5,393	7,10	1,775	7,168
73	COMĂNIȚĂ Adriana-Magdalena	T Brașov	7,11	5,333	7,14	1,785	7,118
74	NICOLESCU Ramona-Elena	PT Prahova	7,07	5,303	7,10	1,775	7,078
75	BUICEA Alexandru-Marian	T Argeș	7,02	5,265	7,14	1,785	7,050
76	STĂNILĂ Loredana	T Alba	6,80	5,100	7,74	1,935	7,035
77	MARINCAȘ Minodora	T Sălaj	7,01	5,258	7,02	1,755	7,013
78	IORDACHE Maria-Manuela	T Constanța	6,94	5,205	7,02	1,755	6,960
79	GHIVNICI Marius-Vasile	T Suceava	6,76	5,070	7,26	1,815	6,885

