

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 605

din 24 mai 2018

Prin Raportul nr. 2737/IJ/1284/DIJ/10485/ST/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației sistemului judiciar, în raport cu publicarea articolului în spațiul on-line <http://jurnalul.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html>, formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 2737/IJ/1284/DIJ/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 10 aprilie 2018, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire aspectele semnalate de doamna judecător Camelia Bogdan prin care a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar, în raport cu publicarea articolului în spațiul on-line <http://jurnalul.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html>.

În motivare s-a arătat că, față de conținutul articolului de presă anterior menționat, este de interes public a se cunoaște dacă există magistrați ai sistemului, executanți în sensul acceptat de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin respingerea cererii de apărare a reputațiilor.

De asemenea, s-a arătat că opinia publică nu trebuie dezinformată prin includerea distinșilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din Secția pentru judecători, fără lipsa unor verificări aprofundate și în nici un caz numele său.

Verificările prealabile efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, au fost finalizate la data de 10.05.2018.

A fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, au fost atașate hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 500/25.04.2017, 1218/16.11.2017, 1472/19.12.2017, 1589/15.12.2016, 32/11.01.2018, ordinea de zi soluționată a ședințelor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din datele de 20 martie 2018 și 4 aprilie 2018 și au fost audiate nemijlocit înregistrările celor două ședințe.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

La data de 29 martie 2018 în publicația on line „*jurnalul.ro*” a apărut articolul „*Magistrații sistemului ies ca uleiul din apă*” în care autorul, Dan Constantin, în contextul exprimării unor opinii personale privind aspectele care au suscitat obiect de dezbatere al legilor justiției, concluzionează că acesta ar fi fost reprezentat de articolele de lege care clarificau traseele profesionale ale magistraților și legăturile lor cu serviciile de informații, „*mai ales că acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost defînit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stîrnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel.*”

În dezvoltarea acestei analize s-a aratat că „*fără a avea o structură de organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare*” pe care autorul le-a împărțit

pe 3 paliere, respectiv, *ofiterii din vârful ierarhiei binomului, care sunt cunoscuți, rețeaua de ONG-uri de sprijin și propagandiștii din media*, despre care a afirmat că „*sunt obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură*”, având ca „*atu libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează grețoase operațiuni de manipulare în apărarea statutului paralel...*”, precum și procurori și judecători „*dedicați și atașați binomului*”, despre aceștia afirmând că reprezintă *partea cea mai nocivă*.

Astfel, s-a menționat că, fără „*procurori și judecători dedicați și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințe stabilite în afara sălilor de judecată. Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI.*”

Cu referire la judecători, s-a afirmat că „*Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocult miros de la o poștă. Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nu prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Băsescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată.*”

Referitor la atingerea independenței sistemului judiciar, având în vedere argumentele prezentate de doamna judecător Camelia Bogdan în conținutul cererii, în sensul că *este de interes public a se cunoaște dacă există magistrați ai sistemului*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna judecător Camelia Bogdan.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Plenul constată că în speță din conținutul articolului de presă în discuție, se observă că, în contextul modificării Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, denumite generic „legile Justiției”, autorul supune atenției teme de interes public, de actualitate, recurente în mass-media în ultimii ani și mai ales în ultima perioadă, respectiv, presupuse ingerințe ale serviciilor de informații în sistemul juridic și legăturile judecătorilor și procurorilor cu aceste servicii, în baza unor protocoale secrete încheiate cu Serviciul Român de Informații, cu repercusiuni asupra actului de justiție.

De asemenea, utilizând o exprimare de largă generalitate, autorul prezintă propriul punct de vedere asupra informațiilor și înregistrărilor apărute și vehiculate în spațiul public referitoare la activitatea mai multor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a prezenta elemente concrete din activitatea acestora care să permită efectuarea unor verificări concludente.

Pe de altă parte, aceste informații intens mediatizate în spațiul public au făcut obiectul mai multor lucrări anterioare ale Inspecției Judiciare, ca urmare a formulării, fie a unor cereri de apărare a reputației profesionale, fie de apărare a independenței sistemului judiciar, analizate și soluționate de Consiliul Superior al Magistraturii, astfel:

Prin Hotărârea nr. 500/25 aprilie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că *declarațiile publice* ce fac obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 268/IJ/59/DIP/2017 sunt de natură să afecteze prestigiul și independența sistemului judiciar. Din conținutul acestei hotărâri a rezultat că în conținutul Raportului Inspecției Judiciare au fost analizate *declarațiile publice formulate la postul de televiziune România TV de inculpatul Sebastian Ghiță în perioada 28.12.2016-05.01.2017, informațiile prezentate la postul România TV la datele de 13.01.2017 și 16.01.2017, precum și cele apărute la postul de televiziune Antena 3 în data de 19.01.2017.*

Prin Hotărârea nr. 1218/16 noiembrie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, prin care a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”, ca urmare a apariției pe site-ul *luju.ro* la data de 8 septembrie 2017 a articolului „INTERVENȚII SUBTERANE-Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte de Casație și Justiție anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan și să înlocuiască sancțiunea cu una mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze operațiunea pentru a preveni un atentat la siguranța națională. Sperăm ca informația să fie falsă.”

Prin Hotărârea nr. 26/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, în raport de *aspectele semnalate prin emisiuni difuzate de postul de televiziune Antena 3, în ziua de 15.02.2016, în*

intervalul 24.02.2016-28.02.2016 și în articolele publicate pe portalul Lumea Justiției în data de 26.02.2016.

Prin Hotărârea nr. 29/11 ianuarie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 817/IJ/352/DIJ/2017, în raport de *aparitiile din spațiul public începând cu 03.01.2017, subsumate episodului „BAI BOGDAN”, în care i se impută aranjarea unui examen de promovare în schimbul pronunțării unei soluții și apariția pe portalul Grupului de Investigații Politice (G.I.P.) și în emisiunea Antena 3 - Sinteză zilei din 27.01.2017, a unor afirmații prin care aceasta și colegul său, domnul judecător Mihai Alexandru Mihălea, erau catalogați judecători executanți.*

Prin Hotărârea nr. 30/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, în raport de prezentarea punctului de vedere al Băncii Comerciale Romane față de afirmațiile realizate de doamna judecător Camelia Bogdan, în cadrul mai multor articole publicate de către aceasta, pornind de la încheierea de Cameră Preliminară pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____ al Curții de Apel _____ respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, în raport de prezentarea soluției pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii de excludere din magistratură pentru că magistratul ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv ca a luat bani de la partea vătămată în procesul „Telepatia”.

Prin Hotărârea nr. 31/11 ianuarie 2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportul Inspecției Judiciare nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017.

Prin Hotărârea nr. 32/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017, în raport de afirmațiile domnului Dan Voiculescu

la ieșirea din închisoare, conform cărora urmează să fie desființată o hotărâre judecătorească definitivă.

Totodată, se constată că, la data publicării articolului, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea rolului său constituțional de garant al independenței justiției, deja demarase ample verificări la nivelul întregului sistem de justiție, pentru a lămuri aceleași aspecte care au fost apreciate ca având aptitudinea de a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției.

În acest sens, în ședința Plenului din data de 20 martie 2018, la inițiativa președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Cristina Țarcea, care a solicitat lămurirea informațiilor vehiculate în spațiul public referitoare la arhiva SIPA, ofițerii acoperiți din justiție, casele conspirative și protocolul încheiat de Serviciul Român de Informații și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, tocmai pentru că aceste subiecte sunt de natură a afecta independența sistemului judiciar, a fost suplimentată ordinea de zi și au fost supuse dezbaterii aceste solicitări. Cu această ocazie, Plenul a hotărât, printre altele:

- Informarea opiniei publice cu privire la faptul că, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul Suprem de Apărare a Țării a comunicat că în urma verificărilor efectuate în temeiul art. 7 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu au reieșit date din care să rezulte că persoanele verificate ar fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

- Adresarea unei solicitări Consiliului Suprem de Apărare a Țării, în sensul de a comunica modalitatea în care se efectuează verificările prevăzute de art.7 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Transmiterea unei solicitări către Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, în sensul comunicării către Consiliul Superior al Magistraturii a datelor și informațiilor referitoare la magistrați, rezultate în urma activității acestei comisii.

- Transmiterea unei solicitări către Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și Inspekția Judiciară, în vederea comunicării Consiliului Superior al Magistraturii, în măsura în care există, a protocoalelor încheiate cu serviciile/structurile de informații, începând cu data de 01.01.2005.

Urmare a acestor demersuri, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 4 aprilie 2018 a avut loc o dezbatere asupra răspunsurilor comunicate de toate instituțiile din sistemul judiciar cu privire la protocoalele cu serviciile/structurile de informații, finalizate cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a dispus:

- Transmiterea către Consiliul Superior al Magistraturii a protocoalelor încheiate cu structuri/servicii de informații în materialitatea lor de către instituțiile din cadrul sistemului judiciar care au comunicat existența unor asemenea protocoale.

- Transmiterea unei solicitări către instituțiile emitente în vederea demarării procedurilor necesare pentru declasificarea protocoalelor.

- Emiterea unei adrese la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se comunica dacă Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații (declasificat) a fost denunțat în mod formal și prin ce act.

- Transmiterea unei solicitări către Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel pentru a comunica dacă au existat sau există protocoale clasificate încheiate între instanțe și parchete.

- Transmiterea unei solicitări către CSAT în vederea comunicării Hotărârii nr. 17/2005, iar în situația în care hotărârea are caracter secret, să se aprecieze asupra desecretizării.

- Emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a comunica protocoalele menționate la art. 64 alin. (2) din Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații precum și Protocolul încheiat în anul 2003 între Parchetul Național Anticorupție și Serviciul Român de Informații, precum și luarea măsurilor necesare în vederea desecretizării acestora.

- Transmiterea unei solicitări către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a comunica:

1. dacă au fost constituite echipe operative mixte, numărul acestora, data constituirii precum și aria de acțiune a acestora sub aspectul activităților procedurale întocmite.

2. dacă a existat un flux de informații și s-au realizat comunicările prevăzute la art. 6 din Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații, aria acestor comunicări, numărul și data acestora.

3. dacă au existat comunicări în temeiul art. 7 alin. (1) din Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații, cu excepția infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 51/1991.

4. dacă s-au întocmit rapoarte de evaluare periodică cu privire la criteriile de aplicare a Protocolului încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații și comunicarea acestora.

5. instituțiile din cadrul sistemului judiciar către care a fost înaintat Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații.

6. instituția la inițiativa căreia s-a realizat încheierea Protocolului încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații.

7. dacă există acte adiționale sau acte subsecvente la Protocolul încheiat în 2009 între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații.

De asemenea, în ședința din data de 19 aprilie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării unui control tematic la parchete, în temeiul art. 74 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la modalitatea de aplicare a Protocolului încheiat în 2009 între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații.

În consecință, pe de o parte, aspectele vehiculate în conținutul articolului constituie în prezent obiectul unor ample verificări declanșate de Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul unei realități a existenței protocoalelor încheiate între instanțe și parchete și Serviciul Român de Informații, iar pe de altă parte, se observă că nu sunt semnalate

elemente noi, de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a prezentei cereri.

Împotriva concluziilor și constatărilor din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare nr 2737/IJ/1284/DIJ/2018 doamna judecător Camelia Bogdan a formulat obiecțiuni, arătând ca este obligația Inspecției Judiciare să apere reputația sistemului judiciar și reputația sa profesională, ori de câte ori persoane pe care le-a condamnat, prin trusturile pe care le controlează, acreditează ideea că ar fi putut fi influențată/cointeresată de Serviciul Român de Informații/Direcția Națională Anticorupție/Instituția Președintelui României.

Plenul observă că obiecțiunile petentei nu sunt întemeiate, Inspecția Judiciară îndeplinindu-și întocmai atribuțiile cu respectarea prevederilor art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 53, 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi ADMITERE, 11 voturi RESPINGERE, 1 ABȚINERE),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător în cadrul Curții de Apel București, în prezent suspendată din funcție, în raport cu publicarea articolului în spațiul on-line

<http://jurnalul.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html>, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr 2737/IJ/1284/DIJ/2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 605/24.05.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 24 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

