

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 604

din 24 mai 2018

Prin Raportul nr. 2737/IJ/689/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, privind „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport cu publicarea articolului pe pagina de internet <http://jurnalul.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html>.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.05.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat preschimbarea termenului de soluționare a cererii mai sus menționate, întrucât în perioada 24-25.05.2018 participă în calitate de Keynote speaker din partea României la conferința cu tema „Traffico di esseri umani e confisca di bani”, organizat de International University of Roma.

Plenul apreciază nu se impune amânarea analizării prezentei cereri într-o altă ședință, întrucât nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înaintată Inspecției Judiciare la data de 10.04.2018, în temeiul art. 30

alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la solicitarea doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, de apărare a „reputației sistemului judiciar” în raport cu publicarea articolului de pe pagina de internet <http://jurnalul.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html>.

La baza sesizării s-a aflat cererea doamnei Bogdan Camelia, în care aceasta a susținut că este „de interes public de a se cunoaște dacă există magistrați ai sistemului, executanți în sensul acceptat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin respingerea cererii de apărare a reputațiilor”, subliniind că „opinia publică nu trebuie dezinformată prin includerea distinșilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din Secția pentru judecători, fără lipsa unor verificări aprofundate și în nici un caz numele său.”

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, au fost efectuate de Inspecția Judiciară în termenul de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 10.05.2018.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, a fost solicitat și studiat articolul de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, și au fost atașate Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1589/15.12.2016, nr. 500/25.04.2017, nr. 1218/16.11.2017, nr. 1472/19.12.2017 și nr. 32/11.01.2018, ordinea de zi soluționată a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 04.04.2018, raportul Inspecției Judiciare nr. 8226/IJ/1731/DIP/2017 și ordinea de zi soluționată a ședinței Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii din data de 27.03.2018, punctul 12 (Hotărârea nr. 366).

Din verificările efectuate, s-a reținut că, la data de 13.11.2017, a fost dat publicității comunicatul de presă al Direcției Naționale Anticorupție care conține, raportat la obiectul sesizării analizate, informații cu privire la așa-zisul dosar „Tel Drum”, în care procurorii au dispus efectuarea urmăririi penale față de Dragnea Nicolae-Liviu ș.a., pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

La data de 29.03.2018 în ediția online a publicației „jurnalul.ro” a fost dat publicității articolul cu titlul „Magistrații sistemului ies ca uleiul din apă”, având următorul conținut:

„Marea încleștare pentru modificarea legilor Justiției s-a dat pe câteva articole care clarificau traseele profesionale ale magistraților și legăturile lor cu serviciile de informații. Mai ales acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost definit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stârnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel.

Desigur, fără a avea o structură de organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare. Ofițerii din vârful ierarhiei binomului sunt cunoscuți, dar rămân în umbră servanții conspirați din structurile formalizate și legale. Ei sunt răspândiți pe două paliere. Primul etaj acționează în rețeaua de ong-uri de sprijin, în propagandistii din media, obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură. Ei au ca atut libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează grețose operațiuni de manipulare în apărarea statului paralel și a „statuilor”.

Partea cea mai nocivă se află însă în interiorul instituțiilor din sistemul juridic. Fără procurori și judecători „dedicați” și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI.

Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocult miros de la o poștă. Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nu prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la ÎCCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Bănescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Veverița” din DNA stă la

rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătălia pentru verificarea acoperiților din justiție este un fel de Stalingrad.”

Față de cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a țin seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate

democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul care face obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Se reține că, în ceea ce privește descrierea activității anumitor procurori, presupus a fi de natură a afecta independența sistemului judiciar, se constată că articolul face referire la anumiți procurori care ar avea legături cu serviciile de informații și care ar fi „dedicați” și atașați unui așa-zis „binom”, pentru că altfel „nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate”, făcându-se referire la un „câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI”.

Din analiza conținutului articolului, se constată că acesta reprezintă o exagerare jurnalistică bazată pe existența unor subiecte de presă anterioare.

Prin referirea la „anumiți procurori”, nenominalizați, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic este de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și loial anumitor interese obscure.

În ceea ce privește referirea la „înregimentarea” Secției pentru procurori, se constată că nu este explicat sensul în care s-a făcut această afirmație și, de asemenea, că Secția pentru procurori nu are nicio competență în instrumentarea cauzelor penale pentru a putea deduce o eventuală presiune, imixtiune din partea acesteia asupra întregului sistem judiciar în ansamblul său, de natură a-i afecta independența.

Prin urmare, întregul demers jurnalistic, chiar cu exagerările conținute, se înscrie în limitele dreptului la libera exprimare, astfel cum este prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rolul presei într-o societate democratică fiind acela de a semnaliza chiar și prin exagerări, ce pot atinge un anumit grad de intensitate, aspecte ce suscită interesul

opinionii publice și care ar putea avertiza asupra unor potențiale pericole și abateri de la regulile democrației într-un stat de drept.

În ceea ce privește referirile la activitatea unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, neexistând alte elemente lămuritoare, se identifică situația cuprinsă în Raportul Inspecției Judiciare nr. 8226/IJ/1731/DIP/2017, prin care a fost propusă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, care făcea trimitere și la activitatea doamnei procuror Lăncrănjan Carmen Alexandra.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, motiv pentru care va respinge cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de amânare formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, din cadrul Curții de Apel București, suspendată din funcție.

Art.2 - Respingerea cererii de „apărare a reputației sistemului judiciar” formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, din cadrul Curții de Apel București, suspendată din funcție, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017. (6 voturi Admitere, 10 voturi Respingere, o abținere)

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 24 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU