

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 559

din 15 mai 2018

Prin Raportul nr. 1506/IJ/376/DIP/2018 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind apărarea sistemului judiciar și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Consiliul Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 2/4459/2018 din data de 27 februarie 2018, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 27 februarie 2018.

În motivarea cererii, formulată potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, mai mulți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au precizat că persoane ce dețin funcții publice și/sau politice, pornind de la un caz individual în care există acuzații cu privire la modalitatea de derulare a anchetei au făcut afirmații cu

caracter de generalizare prin care au acreditat ideea că magistrații administrează probe în afara cadrului legal.

În cuprinsul cererii sunt menționate afirmațiile formulate în perioada 10 – 16 februarie 2018 de către domnul Codrin Ștefănescu - secretar general adjunct al unui partid politic, doamna Viorica Dăncilă - prim ministrul României, domnul Cătălin Rădulescu - deputat, domnul Șerban Nicolae - senator, domnul Călin Popescu Tăriceanu - președintele Senatului, domnul Victor Ponta - deputat, domnul Liviu Dragnea - președintele Camerei Deputaților, domnul Romeu Chelariu și domnul Victor Alistar - membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În cadrul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, afirmațiile expuse în cuprinsul cererii sunt următoarele:

1. Domnul Codrin Ștefănescu, secretar general adjunct al unui partid politic.

În data de 12 februarie 2018, domnul Codrin Ștefănescu a menționat că: "(...) Am emoții pentru dezvăluirile făcute aseară de colegul nostru, Vlad Cosma, la două posturi de televiziune și, în mod clar, trebuie să spunem că sistemul este foarte bolnav, și vorbim aici de o cangrenă generalizată și trebuie luate măsuri urgent, în momentul ăsta, penale, administrative, adică așteptam deja de dimineață o reacție a procurorului general. Nu a venit. Așteptam o reacție a ministrului de Justiție, nu a venit. Așteptam Corpul de control al ministrului Justiției să facă deja ceva în sensul ăsta. Așa că fac un apel către ministrul Tudorel Toader în mod foarte clar: Tudorele, fă ceva, că nu se mai poate! Deci lucrurile au ajuns la paroxism! Adică nu există un loc pe planetă, un loc unde să se producă astfel de lucruri atât de ciudate și nefirești. Aseară am fost nu șocat, ci a fost demonstrația clară că lucrurile sunt stricate total aici, la noi, și că trebuie făcut ceva acum (...). Nu știu dacă trebuie revocați anumiți șefi, dacă trebuie deschise niște anchete penale, dacă trebuie demși astăzi, dar trebuie făcut ceva pentru că lucrurile au luat-o razna total în România. Și eu atrag atenția ca făcând parte dintr-un partid care a fost votat în mod special pentru a face dreptate în România - în fiecare zi apar astfel de dezvăluiri. (...) Și în același timp văd că oameni care au funcții numite pentru a lua aceste măsuri nu le iau."

A mai menționat că: "Eu mă gândesc foarte bine că la nivelul nostru de partid și colegi să avem o strategie pe termen scurt și mediu în viitor (...), inclusiv în ceea ce privește legislația, pentru că fața asta mizerabilă arătată de unii oameni din sistem vizavi de ce au făcut ei, de lucrurile pe care le-au îndeplinit la comenzile pe care le-au făcut, aici vorbim de miniștrii anchetați, de faptul că procurori se bagă în decizii vizavi de Guvern - ei au început să decidă cine va fi prim-ministru în țara asta, cine nu, adică nu românii care votează, ei! Oamenii ăștia care se întâlnesc în secret la mese și la vile de protocol și la tot felul de vii și la tot felul de case conspirative, aflăm azi cu stupeoare că în spate este această forță care încearcă să decidă. (...) Avem un coleg arestat, un prim-ministru căruia i s-a redeschis un dosar după opt ani, pe care tot ei l-au închis, în fiecare zi aflăm lucruri ciudate despre colegii noștri și vânătoria continuă în mod abuziv, ilegal, pe lângă Constituție, și nu mai putem sta cu brațele încrucișate".

Declarația a fost preluată de mass-media și a fost publicată în ediția on-line a cotidianului România Liberă din data de 12 februarie 2018.

2. Doamna Viorica Dăncilă, prim ministrul României.

La data de 12 februarie 2018, prim ministrul României doamna Viorica Dăncilă a declarat că: "Nu am discutat. (...) Este plecat din țară. Bineînțeles că vom avea o discuție cu domnul ministru al Justiției. Ceea ce am văzut aseară (...) este îngrijorător pentru fiecare român. Vă dați seama că și în calitate de prim-ministru, văzând că (...) se încercă fabricarea probelor chiar pentru prim-ministru, nu sunt într-o situație foarte confortabilă, d-apoi un român care se gândește că trebuie să vadă în Justiție dreptatea".

Totodată, doamna Viorica Dăncilă a mai precizat că: „Nu trebuie, în același timp, să vedem întreaga Justiție că ar face lucruri urâte sau că nu ar judeca drept. (...) Nu pot să vă spun la ce măsuri mă aștept, trebuie să (...) avem o discuție pe acest subiect, nu pot să anticipez".

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată de Agenția Națională de Presă Agerpress la data de 12 februarie 2018.

3. Domnul Cătălin Rădulescu, deputat.

Domnul deputat Cătălin Rădulescu a declarat la data de 15 februarie 2018: „Am observat că doamna Kovesi minte cu nerușinare în continuare, mă și miră că după atât

... timp dânsa nu a înțeles că toate minciunile astea vor ieși la iveală. Vă dau câteva exemple pe care le-ați văzut și le-a văzut toată țara. Dânsa a spus că ceea ce se întâmplă la Ploiești este un caz izolat. Probabil că dânsa are amnezie și atunci trebuie să îi reamintim că domnul procuror Eva nu este de la Ploiești, domnul procuror Papici nu este de la Ploiești, procurorii de la Brașov care au falsificat tot la fel înregistrări și înscrisuri nu sunt de la Ploiești, procurorii de la Argeș care au folosit martori mincinoși nu sunt de la Ploiești și așa mai departe, și Caraș, și lista continuă”.

A mai menționat că: „Ceea ce a făcut DNA în acești patru ani (...) se numește mafie politică, grup de crimă organizată și o spun cu cea mai mare responsabilitate, pentru că ceea ce au făcut e de o gravitate care cred că se poate vedea în țările africane poate, dar în niciun caz într-o democrație consolidată sau stat de drept”

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată pe pagina de internet a cotidianului Adevărul din data de 15 februarie 2018.

Totodată, domnul deputat Cătălin Rădulescu a mai afirmat că: “(...) Trebuie să anchetăm să vedem cine a stat la baza acestui grup organizat infracțional, de crimă organizată, care se numește DNA. Cine sunt păpușarii din spatele acestui DNA, care și-au dorit să distrugă, să submineze statul de drept și democrația. Nu am văzut nicio faptă de corupție. Care sunt banii care s-au recuperat de la hoți? Nu am văzut decât comenzi politice, comenzi date de cineva.”

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată pe pagina de internet a cotidianului România Liberă și a postului de televiziune DIGI24 din data de 16 februarie 2018.

4. Domnul Serban Nicolae, senator.

Domnul senator Șerban Nicolae a declarat la data de 12 februarie 2018 că: „Noi am aflat că lupta anticorupție era una selectivă. Dacă prindeai un corupt nu-l sancționeai, încercai să-l forțezi să îți dea un alt corupt mai interesant sau mai important. Au fost distruși oameni, cariere, familii. Dacă ar fi fost o luptă anticorupție, atunci ar fi fost sancționați toți corupții descoperiți. Am ajuns într-un moment foarte grav în care DNA ar trebui refăcută din temelii”.

Se mai menționează că: „Cel mai bine era ca aceste lucruri să nu se întâmple. Cel mai bine era, ca dacă se întâmplau, să fie dezvăluite atunci. De regulă, pe mine spovedaniile învinșilor nu mă impresionează foarte tare. Mă ajută să încerc să previn pe viitor o asemenea procedură, asemenea mecanisme de o ticăloșie greu de imaginat”.

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată pe pagina de internet a Ziarului Financiar din data de 12 februarie 2018.

5. Domnul Călin Popescu Tăriceanu, președintele Senatului.

Președintele Senatului, domnul Călin Popescu Tăriceanu a declarat la data de 10 februarie 2018: "Să știți că dosarul Microsoft nu este singurul eșec care practic face să se cutremure instituția DNA-ului. Mie mi se pare foarte grav ceea ce s-a întâmplat în dosarul Microsoft pentru că acolo sunt o serie de persoane de care foarte multă lume, nu numai eu, și eu îi cunosc pe unii dintre ei și pot să spun că sunt oameni onești și de probitate profesională și care cred că au fost acuzați pe nedrept. De fapt, pentru unii dintre ei și concluziile ați văzut că sunt foarte clare, nu s-au găsit probe acuzatoare. Cu toate astea, dosarul a trenat extrem de mult și oamenii accia au avut de suferit cel puțin în plan personal, profesional și politic. (...) Mie mi se pare foarte grav să existe procurori care se simt acoperiți de impunitate și care își permit să facă anchete în stilul celui de la Prahova, să facă o serie de abuzuri sexuale asupra femeilor cum este cel de Oravița și probabil câți și mai câți. (...) Toate aceste abuzuri, precum și numărul foarte mare de dosare care au fost trimise înapoi la Procuratură pun sub semnul întrebării în mod serios funcționarea acestei instituții”.

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată pe pagina de internet a Agenției Naționale de Presă Agerpress din data de 10 februarie 2018.

6. Domnul Victor Ponta, deputat.

Domnul Victor Ponta a afirmat că: "Eu știam de faptul că s-au falsificat și se falsifică probe la DNA Ploiești. Știam în mod direct, dar nu aveam capacitatea de a demonstra în public. Faptul că s-a demonstrat public acest lucru este, într-adevăr, o chestiune importantă, esențială. A doua chestiune, mai importantă, este că nu se întâmplă nimic. Degeaba sunt probe, degeaba se arată lucruri care în orice țară cu stat de drept sau fără stat de drept ar fi ieșit un scandal - și pe vremea lui Ceaușescu se întâmpla ceva: îi

lua Ceașescu, îi dădea afară, îi muta, le făcea ceva - la noi, pe lângă faptul că se falsifică probe (...) nu se întâmplă absolut nimic. Cred că, până la urmă, atmosfera în România va fi mai rea după aceste dezvăluiri decât mai bună. Oamenii văd ce se întâmplă și degeaba: nu se întâmplă absolut nimic".

Totodată, a mai precizat că: "Am venit acasă din vizita din SUA și cumnatul meu, timp de vreo două săptămâni, era scos de procurorul Portocală care îi spunea: "zii că ți-a dat Ponta contract", "Nu mi-a dat, domne, Ponta contract". După a zecea oară, cumnatul meu a zis: "Domne, dar nu avea cum să îmi dea Ponta, că era în 2011 contractul și Ponta e din 2012 prim-ministru".

Acesta a adăugat că: „Sigur că m-am dus cu avocatul să văd ce este în dosar și nu era absolut nicio probă care să aibă....era un singur martor sub identitate protejată care spunea că știe el că Ponta l-a amenințat pe Ghiță că....Am zis "Domne, nu vă supărați, mi-e greu să mă apăr de unul pe care nu îl cunosc. Și totuși relația mea cu Sebastian Ghiță nu era să îl ameninț să dea niște bani. Eram prieteni de familie, ne făceam vacanțe împreună, e aberant ceea ce susțineți. Domne, dar cine e martorul ăsta care știa el?". Ca să aflu săptămâna asta că martorul respectiv era Vlad Cosma, un om pe care cred că nici nu îl cunoșteam în 2012. Cred că nu știe Vlad Cosma cine e Tony Blair și a și spus că a dat o declarație falsă, că i-a zis Portocală că îl ajută în dosar. Deci îmi e clar că acea declarație era singura probă. Dar nu doar mie mi-e clar: trei judecători de la ÎCCJ au judecat interdicțiile stabilite de către Portocală și toți trei s-au pronunțat în sensul în care nu există acolo nicio probă".

Declarația publică a fost preluată de mass-media și a fost publicată pe pagina de internet a postului de televiziune Antena 3 din data de 17 februarie 2018.

7. Domnul Romeu Chelariu și domnul Victor Alistar, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În calitate de reprezentanți ai societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Romeu Chelariu și domnul Victor Alistar au transmis la data de 13 februarie 2018 un comunicat de presă, cu următorul conținut:

„Cazul DNA Ploiesti - doar vârful icebergului privind corupția judiciară.

Deturnarea justitiei - cea mai gravă afectare a independenței justiției.

Reprezentanții societății civile, aleși membri în Consiliul Superior al Magistraturii au luat act cu îngrijorare de lipsa de reacție a autorităților abilitate față de dezvăluirile din mass-media privind actele de corupere gravă a funcțiilor și atribuțiilor judiciare, referitor la cazul proceselor truate.

Dezvăluirile mass-media privind prezentarea de probe falsificate de către magistrații procurori și admiterea lor de magistrații judecătorești fără o cercetare judicioasă în baza principiului nemijlocirii și fără respectarea principiului loialității probelor, conturează cea mai gravă afectare a statului de drept și a obligațiilor constituționale ale magistraților, cu afectarea gravă a independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Independența justiției nu reprezintă un beneficiu personal de carieră al judecătorului, ci o garanție a justițiabilului că se află în fața unei instanțe imparțiale și independente și că este supus unor proceduri judiciare, cu toate garanțiile statului de drept, organizat în cadrul democrației constituționale. Orice stare de lucruri contrară acestei finalități a actului de justiție reprezintă destructurarea sistemului de justiție.

Pentru a garanta independența justiției și domnia legii solicităm:

1. Inspecției Judiciare să se concerteze instituțional în limita competențelor legale ce îi revin, asupra următoarelor priorități:

- Urgentarea definirii obiectivelor tematice pentru controalele de fond, care să abordeze în mod obligatoriu respectarea obligațiilor legale privind administrarea și evaluarea probelor, situația sesizărilor și a plângerilor lăsate în nelucrare privind abaterile din justiție;

- Realizarea de urgență a unei diagnoze privind vulnerabilitatea de corupere a atribuțiilor judiciare prin colectarea de date de la instanțe și parchete și prin chestionarea 3600 a părților interesate (avocați, experți, justițiabili, alte categorii relevante).

2. Ministrul justiției să își aducă la îndeplinire atribuțiile din matca sa constituțională privind exercitarea autorității față de structura Ministerului Public privind apărarea și respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, garantate constituțional, organizarea și desfășurarea legală a activității. Astfel, ministrul justiției are ~~obligația de a soluționa pe fond toate aceste disfuncții și de a rezolva acest scandal de~~

proporții, nu doar să îl închidă prin revocări. Problemele de sistem nu se rezolvă doar prin răspunderea unor persoane vinovate managerial direct, ci și prin eliminarea surselor problemelor și a complicităților profesionale. Toleranța la corupția judiciară trebuie să fie zero, pentru eradicarea acestui fenomen fiind necesare atât răspunderi și răspunsuri personale, cât și modificări sistemice de ansamblu.

3. Solicităm Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să își asume răspunderea pentru starea de fapt, dat fiind că procurorii își exercită activitatea conform principiului controlului și subordonării ierarhice. De asemenea Procurorul General trebuie să prezinte public situația plângerilor depuse privind activitatea procurorilor, stadiul dosarelor și să precizeze care sunt motivele pentru care acestea au rămas în nelucrare, să precizeze public de câte ori a solicitat verificarea stadiului acestor dosare, pentru a evita riscul mușamalizărilor colegiale.

Pentru a evita posibilitatea de prejudiciere a probelor solicităm de urgență dispunerea măsurilor de continuare a urmăririi penale în personam pentru magistrații implicați în trucarea anchetelor penale, conservarea probelor și inițierea măsurilor preventive cu privire la făptuitori.

Cea mai grea lovitură dată independenței justiției ar fi mușamalizarea acestui caz de gravă corupere a atribuțiilor judiciare, precum și lipsa unor măsuri de corecții de sistem, acest caz nefiind singular în justiția română.

Integritatea sistemului de justiție reprezintă premisa unui stat de drept în care domnia legii este garantată în mod activ.

Solicităm tuturor autorităților să dea dovadă de respect față de cetățeni și față de rolul instituțiilor pe care le conduc.”

Comunicatul a fost preluat de mass-media și a fost publicat pe pagina de internet a publicației on-line Lumea Justiției din data de 13 februarie 2018.

8. Domnul Liviu Dragnea, președintele Camerei Deputaților.

Președintele Camerei Deputaților, domnul Liviu Dragnea, a declarat la data de 12 februarie 2018 că: “Eu cred că cel mai important lucru este că Inspekția Judiciară s-a autosesizat. După părerea mea nu e suficient, cred că trebuie făcută o anchetă rapid și

stabilit dacă probele de asecară sau dacă informațiile, dezvăluirile de asecară sunt adevărate, și par adevărate, și trebuie luate măsuri imediat pentru ca astfel de practici să nu se mai întâmple în România”.

Totodată, a mai declarat că: “Eu nu vreau plecat pe nimeni, fiecare să plece când îi vine sorocul și aici nu se pune problema să plece cineva sau altcineva. Problema e mult mai gravă, eu nu mă duc după discuțiile astea. Aici nu e vorba despre cine este într-o anumită funcție, e vorba de o practică urâtă, periculoasă, nedemocratică, de poliție politică ce se întâmplă în România. Asta că o vreau eu plecată pe Kovesi - să stea doamna Kovesi cât vrea la DNA!”.

Declarația publică a fost preluată de mass-media iar forma anterior expusă a fost publicată pe pagina de internet a cotidianului Libertatea și parțial a știrilor ProTV din 12 februarie 2018.

Verificările efectuate au relevat că pe rolul Inspecției Judiciare sunt înregistrate mai multe lucrări, iar la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o cauză penală ce vizează activitatea și conduita unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, respectiv: lucrările nr. _____

_____ ale Inspecției Judiciare, precum și dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

1. Lucrarea nr. _____ are ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din data de 12 februarie 2018.

La data de 13 februarie 2018, la această lucrare s-a conexas sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la posibila comitere de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unor abateri disciplinare, aspecte care ar rezulta din dezbaterile publice din data de 11 februarie 2018 de la posturile de televiziune Antena 3, respectiv România TV.

Prin rezoluția din 27 martie 2018 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul Onca Lucian Gabriel, procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de

art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul rezoluției, „La data de 11.02.2018, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” numitul C. V. A. a prezentat înregistrări despre care a afirmat că au fost făcute în sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și a făcut afirmații cu privire la faptul că domnii procurori Negulescu Mircea, Onca Lucian și Deaconu Giluela au fabricat probe în dosarul denumit de acesta „dosarul Hidro”, în care ar fi avut mai multe calități, respectiv inculpat și martor cu identitate protejată. De asemenea, a mai afirmat că domnul procuror Onca Lucian „a inventat” tabelele cu alegătorii din Republica Moldova și l-a îndemnat să le depună la dosar sub o falsă identitate.”

2. Lucrarea nr. _____, are ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din data de 01 martie 2018 cu privire la domnii procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în legătură cu aspectele prezentate în emisiunea „Sinteza zilei” difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 14 februarie 2018.

Prin rezoluția din 16 martie 2018 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul Negulescu Mircea, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, în prezent suspendat din funcție, domnul procuror Savu Alfred și domnul procuror Onca Lucian Gabriel, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a), j) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul rezoluției se menționează că: „În ceea ce privește obiectul acestei sesizări, reținem că în emisiunea amintită numitul _____ a prezentat o înregistrare despre care a afirmat că a fost făcută în sediul DNA - Serviciul Teritorial Ploiești, din care rezultă că atât procurorii Negulescu Mircea și Savu Alfred, cât și comisarul de poliție _____, aveau o discuție cu alte 5 persoane, care urmau a fi audiate ca martori într-un dosar penal, ocazie cu care s-a discutat despre conținutul

declarațiilor unora dintre martori precum și despre atribuirea calității de martor amenințat unuia dintre aceștia.”

Potrivit aceleiași rezoluții, la această lucrare au fost conexate următoarele lucrări:

- lucrarea nr. _____ 3 privind „(...) sesizarea numitului _____ împotriva domnului procuror Onea Lucian Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești cu privire metodele ilegale folosite de către acesta din urmă și domnul procuror Negulescu Mircea în scopul constituirii unor dosare penale împotriva petentului. La sesizare s-au atașat și transcrieri ale discuțiilor purtate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată la postul de televiziune Antena 3 la data de 15.02.2018, precum și înscrisuri din care rezultă că unele dintre aspecte au fost preluate și difuzate și de către alte publicații on-line. Din înscrisurile atașate rezultă că la respectiva emisiune domnul _____ a prezentat înregistrări efectuate în sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în care a afirmat că sunt discuții purtate de acesta cu domnii procurori Onea Lucian Gabriel și Negulescu Mircea, în cadrul cărora, procurorii foloseau un limbaj licențios și îi explicau primului ce să declare în cuprinsul a două declarații de martor, pe care i le pretindeau cu scopul de a „paradi” anumite persoane.”

- lucrarea nr. _____ 3 privind „(...) sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la aspectele difuzate în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” de postul de televiziune Antena 3 la data de 21.02.2018, cu referire la activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. La această emisiune domnul _____ a prezentat o înregistrare din sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, din care a susținut că domnii procurori Mircea Negulescu și Savu Alfred au consemnat o declarație necorespunzătoare adevărului, referitoare activitatea infracțională a inculpaților din dosarul denumit de acesta „dosarul Ponta-Blair”, declarație pe care Cosma ar fi semnat-o, la solicitarea celor doi procurori.”

3. Lucrarea nr. _____ are ca obiect sesizarea din oficiu din data de 22 martie 2018 a Inspecției Judiciare cu privire la activitatea și conduita domnului Negulescu Mircea, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, în prezent

suspendat din funcție și a domnului Savu Alfred, procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin rezoluția din 23 martie 2018 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnii procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul rezoluției, în sesizare s-a reținut: „(...) că cei doi procurori nominalizați anterior au dispus clasificarea ca secret de serviciu a două declarații de martor date de numitul ' _____ ' a datele de 14.04.2016 și respectiv 23.08.2016, sub pseudonim, după ce în prealabil i se acordase statut de martor amenințat, măsură de protecție ce a fost ridicată prin ordonanța din data de 08.03.2018.”

4. Dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică a fost înregistrat la data de 19 februarie 2018 și are ca obiect plângerea penală formulată de domnul ' _____ ' împotriva domnilor procurori Negulescu Mircea, Onea Lucian, Deaconu Giluela și Savu Alfred.

Potrivit informațiilor comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție: „Din actul de sesizare rezultă că, în anul 2015, la solicitarea procurorilor Onea Lucian, Negulescu Mircea, Giluela Deaconu și Savu Alfred din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Ploiești, și sub amenințarea că va fi arestat atât el cât și familia sa (tatăl său și sora sa), numitul ' _____ ' a colaborat la „înscenarea” unor dosare penale pentru anumite persoane cu funcții publice, prin „ticluirea” de probe”.

Totodată, la data de 21 februarie 2018 a fost începută urmărirea penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor de compromiterea intereselor justiției, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă și abuz în serviciu.

Din perspectiva apărării reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, printre cei care au formulat cererea se regăsesc domnii procurori Onea Lucian Gabriel, Deaconu Giluela și Savu Alfred-Virgiliu.

Se reține că față de domnii procurori Onea Lucian Gabriel și Savu Alfred-Virgiliu din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești se efectuează cercetarea disciplinară de către Inspekția Judiciară, după cum urmează: lucrările nr.1

_____ (domnul procuror Onea Lucian Gabriel) și lucrările nr.1 _____ și nr. _____ (domnul procuror Savu Alfred-Virgiliu).

Totodată, plângerea penală formulată împotriva domnilor procurori Onea Lucian Gabriel, Diaconu Giluela și Savu Alfred-Virgiliu formează obiectul dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii procurori Onea Lucian Gabriel, Diaconu Giluela și Savu Alfred-Virgiliu se află într-o strânsă legătură cu împrejurări ce trebuie lămurite în cauzele disciplinare și/sau cauza penală.

În aceste condiții, Plenul reține că, raportat la faptul că activitatea și conduita profesională a domnilor procurori Onea Lucian Gabriel și Savu Alfred-Virgiliu formează obiectul unor cercetări disciplinare ale Inspekției Judiciare, precum și în considerarea împrejurării că pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, există o plângere penală formulată împotriva domnilor procurori Onea Lucian Gabriel, Diaconu Giluela și Savu Alfred-Virgiliu, verificările privind cererea de apărare a reputației formulată de cei trei procurori urmează să fie efectuate în cadrul unei lucrări distincte.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Aceasta conferă magistratului credibilitate, siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor profesionale și presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, ceea ce reprezintă o condiție de acces în profesie, prevăzută de art. 12 din Legea nr.303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, justițiabililor și a corpului profesional și obligația statului exercitată prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, de a garanta menținerea reputației magistratului atunci când se constată existența unor împrejurări de natură să-i afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României prevede că: “Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.”

Potrivit acestui principiu, reprezentanților celorlalte puteri – legislativă și executivă – nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc.

Într-un stat de drept nimeni și cu atât mai mult un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la

instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului, potrivit art. 21 și art.124 din Constituția României.

Necesitatea apărării independenței justiției este indicată în mai multe documente internaționale.

În Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a Organizației Națiunilor Unite din 1987, se precizează la punctul 75 că: „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite din același an, menționează la punctul 1 că: „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la punctul 4 că: „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, harțuri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, prevede la punctul 11 din capitolul „Relațiile dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” că: „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Rezoluția din 27 septembrie-2 octombrie 2006 adoptată la Siofok de către Asociația Europeană a Magistraților în cuprinsul căreia s-a subliniat că "Independența puterii judecătorești caracterizează în mod preeminent și necesar regula de drept, fiind o garanție fundamentală pentru un proces echitabil. În același timp este un pilon fundamental al statului democratic și trebuie să fie respectată și întărită de către toate instituțiile statului inclusiv de puterea legislativă."

Totodată, potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că: „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate apăra în mod legitim, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Exercitarea acestei libertăți, deoarece implică datorii și responsabilități, poate fi subiectul unor formalități, condiții, restricții și penalități după cum prevede legea și care sunt necesare într-o societate democratică, în interesele securității naționale, teritoriale sau securității publice, pentru a preveni dezordinile sau infracțiunile, pentru protecția sănătății sau a moralei, pentru protecția reputației sau a drepturilor altor persoane, pentru a preveni divulgarea informațiilor primite confidențial sau pentru menținerea autorității sau imparțialității sistemului judiciar”.

Articolul 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului prevede că: „orice persoană are dreptul la libertatea de opinie și de exprimare ceea ce implică dreptul de a nu

fi tulburat pentru opiniile sale și acela de a comenta de a primi și de a răspândi, fără a ține cont de frontieră, informații și idei prin orice mijloace de exprimare”.

Limitarea adusă de stat libertății de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative, respectiv: să fie prevăzută de lege, să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea aceluși scop.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

De altfel, apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de procuror în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că declarațiile anterior menționate, în referire punctuală la activitatea desfășurată de anumiți procurori din cadrul Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, nu pot avea

aptitudinea de a afecta în mod direct reputația profesională a celorlalți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Aprecierea în sensul că afirmațiile publice privind activitatea și conduita profesională a unor procurori, nominalizați ori identificabili, ar fi de natură să afecteze reputația profesională a altor procurori, doar prin simpla apartenență la același parchet, nu poate fi reținută.

Nu se poate considera că unui procuror i-ar putea fi afectată reputația profesională și, implicit, pierderea credibilității, a siguranței în exercitarea profesiei ori a autorității în exprimarea opiniilor profesionale, în situația în care sunt exprimate public opinii defavorabile privind activitatea ori conduita profesională a unui procuror ce își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași unități de parchet.

Din afirmațiile menționate aparținând mai multor personalități politice și publice: domnul Codrin Ștefănescu, secretar general adjunct al unui partid politic, doamna Viorica Dăncilă, prim ministrul României, domnul deputat Cătălin Rădulescu, domnul senator Șerban Nicolae, domnul Călin Popescu Tăriceanu, președintele Senatului, domnul deputat Victor Ponta, nu rezultă că s-au formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, public, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii.

O asemenea abordare, care se poate circumscrie libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare, nu este de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, a defăima corpul profesional al magistraților și nici de a crea o stare de pericol în raport de specificul atribuțiilor pe care îl are această categorie profesională.

Prin afirmațiile lor, domnul Codrin Ștefănescu, secretar general adjunct al unui partid politic, doamna Viorica Dăncilă, prim ministrul României, domnul deputat Cătălin Rădulescu, domnul senator Șerban Nicolae, domnul Călin Popescu Tăriceanu, președintele Senatului, domnul deputat Victor Ponta, nu au depășit limitele admisibile ale discursului public, politic și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În raport cu cele anterior reținute, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (majoritate: 7 BV - admitere, 8 BV - respingere);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respingerea cererii de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a cererii formulate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a solicitării efectuării de verificări de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Art.2 Prezenta Hotărâre nr. 559/15.05.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

