

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 30

din 11 ianuarie 2018

Prin raportul nr. 817/IJ/352/DIJ/2017, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București de apărare a reputației profesionale.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare a cererii ce formează obiectul raportului nr. 817/IJ/352/DIJ/2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna

judecător Camelia Bogdan a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de informarea domnului avocat Florin Cojocaru, înregistrată la Curtea de Apel București – Biroul de informare și Relații Publice sub nr. 26/BIRP/10.01.2017.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție judiciară pentru judecători la data de 19 ianuarie 2017, sub nr.543/IJ/243/DIJ/2016.

Întrucât în cuprinsul cererii de apărare reputație profesională nu erau indicate aspectele sau împrejurările în raport de care se aprecia că s-a afectat reputația profesională, inspectorul investit cu soluționarea lucrării, la data de 27 ianuarie 2017, a solicitat doamnei judecător să-și precizeze cererea de apărare a reputației profesionale.

La data de 30 ianuarie 2017, pe adresa de e-mail a Inspekției Judiciare, doamna judecător Camelia Bogdan a comunicat un înscris care cuprinde precizările solicitate, iar în partea a doua a documentului *a solicitat extinderea obiectului cererii de apărare a reputației profesionale cu alte aspecte noi, respectiv apărarea reputației profesionale și în raport de:*

- aparițiile din spațiul public începând cu 03.01.2017 subsumate episodului „BAI BOGDANE”, în care i se impută aranjarea unui examen de promovare în schimbul pronunțării unei soluții;

- apariția pe portalul Grupului de Investigații Politice (G.I.P.) și emisiunea Antena 3 - Sinteza zilei, bănuiește că de vineri 27.01.2017, a unei producții a domnului jurnalist Mugur Ciuvică, în raport cu care ea și colegul său, domnul judecător Mihai Alexandru Mihalcea, erau catalogați judecători executanți, aspecte de natură să îi lezeze reputația profesională și să o expună unor sancțiuni de natură penală.

În aceste condiții, raportat la precizările suplimentare formulate de doamna judecător în lucrarea nr.543/IJ/243/DIJ/2017, a fost transmis Consiliului Superior al Magistraturii, referatul întocmit la data de 30.01.2017, împreună cu comunicarea transmisă prin poșta electronică în aceeași cauză, pentru a se dispune conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004.

La data de 30 ianuarie 2017 sesizarea a fost înregistrată pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 1/2429/30.01.2017, iar prin rezoluția președintelui Consiliului a fost retrimisă Inspekției Judiciare solicitarea doamnei judecător, pentru a se verifica aspectele semnalate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004.

Prin cererea formulată și transmisă pe mail la data de 30.01.2017, în afară de precizările care făceau obiectul lucrării nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și cu privire la următoarele aspecte:

- aparițiile în spațiul public începând cu data de 03.01.2017, subsumate episodului „BĂI BOGDANE”, în care i se impută aranjarea unui examen de promovare în schimbul pronunțării unei soluții;

- apariția pe portalul G.I.P. și emisiunea Antena 3 - Sinteza zilei (în urma verificărilor reieșind că, în realitate, este vorba de emisiune Subiectiv din data de 27.01.2017), a unei producții a domnului jurnalist Mugur Ciuvică, în raport cu care ea și colegul său, domnul judecător Mihai Alexandru Mihalcea au fost catalogați drept judecători executanți, aspecte de natură să-i lezeze reputația profesională și să o expună unor sancțiuni de natură penală.

Prin precizările solicitate de Inspecția Judiciară și transmise prin poșta electronică la data de 03.02.2017, doamna judecător a răspuns în parte și a precizat că emisiunea în care a fost catalogată drept executantă a fost difuzată vineri, 27.01.2017, la postul de televiziune Antena 3 și se refera la aranjarea unor dosare, fiind catalogată împreună cu domnul judecător Mihalcea ca „magistrați executanți” de către domnul Mugur Ciuvică. S-a mai arătat în răspuns că nu poate reda cu acuratețe intervalul de timp orar, dar poate indica site-ul Grupului de Investigații Politice, unde sunt rezumate aspectele prin care se lezează reputația, fiind indicat articolul „Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist”.

Într-unul din răspunsurile transmise prin poșta electronică la data de 07.02.2017, doamna judecător face referire la articolul „Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist” identificat la adresa <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de->

sistemul-securist/#more-4850, arătând că acreditarea ideii ca avem magistrați executanți lezează integritatea unui sistem judiciar, în ansamblul sau.

De asemenea, petenta a solicitat apărarea reputației și în raport cu susținerile doamnei judecător Lavinia Coțofană, postate pe facebook, la adresa: <https://www.facebook.com/search/top/?q=posts%20lex%20tyran>, cu următorul conținut: Colegi de-ai noștri care lucrează în cadrul noii U.M. CSM 1909 ne-au adus la cunoștință următoarele: VERDICTUL în cazul : "LASĂ BĂ BOGDANE CĂ ȘTIU EU CINE EȘTI...", amânat pentru 08 februarie a.c. , a fost luat de către „alții”, după lungi dezbateri ale membrilor Secției de judecători!!! Acesta este: deși incompatibilă, cei ce au hotărât în numele membrilor Secției, o declară pe aceasta precurata judecătoare Camelia Bogdan, cea care nu a comis abaterea disciplinară de care este acuzată de "francmasonul șef al IJ,, (așa cum Bogdane afirmă despre acesta), ea doar încasând puțini bani de la Ministerul Agriculturii, parte în proces. MARE SCOFALĂ DISCIPLINARĂ...Membrii secției servesc patria... a priori ??? Pour les connaisseurs: Cami + Dragoș + cerere de intervenție + punct de vedere = LOVE...

Petenta a arătat că doamna Lavinia Coțofana a șters postările având același conținut atașate profilurilor de facebook ale jurnalului Romania Libera si Antena 3, dar ar putea transmite, print-screan-ul efectuat.

Prin răspunsul transmis prin poșta electronică la data de 09.02.2017, doamna judecător a răspuns în parte la solicitarea transmisă de Inspekția Judiciară și a oferit o parte din relațiile solicitate, în sensul că dosarul V _____ privește cauza nr. _____ Tribunalului B _____ dosarul V _____ se referă la cauza nr. _____ dosarul T _____ r privește cauza nr. _____, iar dosarul O _____ se referă cauza nr. _____ toate cele 3 ale Curții de Apel B _____

Doamna judecător mai precizează că, având în vedere că excluderea sa din magistratură va servi apărării unui condamnat la C.E.D.O, solicită verificarea aspectului dacă sintagma folosită, respectiv „magistrat executant”, nu este subsumată acestui demers.

Plenul reține următoarele:

La data de 27.01.2017, postul de televiziune Antena 3 a difuzat în cadrul emisiunii „Subiectiv” (Moderator Răzvan Dumitrescu, invitați Mugur Ciuvică, președintele GIP; Claudia Țapardel, PSD; Mihai Voicu din partea P.N.L., Andrei Gereca din partea A.L.D.E. și Felix Rache, jurnalist).

Realizator: Schema prin care sistemul își execută adversarii. O să vedeți aici niște nume de oameni care au fost condamnați, dar și de oameni care au participat nemijlocit la condamnarea acestora. Ce au în comun, o să spuneți, Vîntu cu domnul Voiculescu, cu domnul Tender, cu domnul Oprescu? Între ei poate că nu au nimic comun, dar au comun un pluton de execuție. Pluton de execuție format din două persoane: doamna Camelia Bogdan și domnul Alexandru Mihalcea. Fie împreună, fie separat, în anumite momente. Pentru că lucrurile au început în felul următor: Vîntu în 2010, după ce s-a certat cu Băsescu, vedeți că Băsescu e în centrul tuturor acestor chestii, Vîntu în 2010 se demarează chestia cu favorizarea lui Nicolae Popa și, ce să vezi? În chestiunea lui Vîntu cu Nicolae Popa doamna Bogdan apare ca judecător. Sigur că Vîntu reușește într-o primă fază să o recuze pe doamna Camelia Bogdan, dar judecătoria care a admis recuzarea este executată de doamna Kovesi.

Mugur Ciuvică: Dar pe față, nu cumva. Cazul Voiculescu este foarte cunoscut, că de la el am pornit și sunt mult mai mulți, dar am sintetizat cele mai cunoscute, cazuri și figuri. *În cazul Dan Voiculescu ne-a spus Băsescu în înregistrarea lui Ghiță. L-au băgat pe Mustățea la pușcărie, în plus vreo doi judecători au fugit la pensie, alții s-au retras din dosarul lui Voiculescu la Curtea de Apel, ca să vină Bogdan și cu Mihalcea și să îl execute. Cazul Tender este cred cel mai interesant dintr-un punct de vedere. Tender, care el n-a fost anti-Băsescu, el a încercat, cred eu, să fie bine cu toată lumea. Ce i se întâmplă? Băsescu avea treabă cu Rafo și cu Carom, să le dea rușilor. De acolo cred că a început ceva. Dar Tender a nimerit în războiul dintre Bica și binom și atunci ce i se întâmplă? El a picat tot la Mihalcea și Bogdan, la Curtea de Apel, dar o chestie administrativă a împărțit-o completul. Au fost separați cei doi.*

Realizator: I-au trimis în complete diferite.

Mugur Ciuvică: *În complete diferite. A rămas cu Bogdan. Bogdan i-a pus sechestru, ca în cazul Voiculescu, pe tot pe toată familia, toate neamurile, dar a reușit să o recuze la un moment dat și o fi zis omul 'am scăpat de călău', pot să mă judec acum. Cine a venit în locul lui Camelia Bogdan? A venit Mihalcea, care i-a dat 25 de ani de pușcărie! El a primit 12 ani și ceva, că a făcut o plângere împotriva lui Bica și i-au redus la jumătate, dar el a primit... Poate să fie și de răs, dar 25 de ani e condamnarea.*

Realizator: Pentru crimă s-ar putea să fi luat mai puțin.

Mugur Ciuvică: *Oricum poți să iei mai puțin. Iar Oprescu... la Oprescu e iarăși foarte tare. Oprescu era în arest și cerea să iasă afară din arest. A nimerit la Camelia Bogdan, să-l judece, dacă rămâne în arest sau nu. Camelia Bogdan a scris acolo ce probe trebuie să caute procurorii împotriva lui. Deci ea judeca pe fond, nu zicea dacă să stea în pușcărie sau să stea dracului acasă. Ea zicea 'e vinovat și, uite, cântați aia, cântați aia...' Dădea indicații procurorilor. Adică, ideea, în puține cuvinte, este că avem un sistem... Suntem conduși cumva, de zece ani încoace, de un sistem absolut odios. Țștia doi, Mihalcea și Bogdan, sunt pluton de execuție! Repet, sunt încă cinci-șase cazuri cu astfel de execuții. Însă n-am vrut să ne întindem foarte mult. A fost și Copos pe acolo, cu fotbalistii, au fost mai mulți la oamenii ăștia. Și Camelia Bogdan a spus cu gura ei: 'Eu dau maxim, eu fac aia, eu fac aia!' Sunt oamenii setați să execute adversari politici sau, mai nou, mai modern, adversari de-ai binomului. Asta e justiția... nu justiția, asta e sistemul securist care conduce România!*

Realizator: Dar câtă probabilitate, să dea toți acești grei fix de același două personaje? Pentru că, vă amintiți, în procesul Telepatia nici măcar aleatoriu nu s-a repartizat. I-au numit folosind o porțiță legală la un moment dat, i-au trimis direct în complet.

Andrei Gereș: Cu toate aceste întâmplări, la fel și în cazul Olguței Vasilescu și alte cazuri deja celebre, nu te pot duce cu gândul decât că e clar ceva măcar curios acolo, că statistica asta și ea regulile ei și șansele de a nimeri același număr la ruletă de nu știu câte ori sunt extrem de mici. N-aș vrea să discut, să mă refer la niciunul din cazurile prezentate, din motive diverse, pentru că și opinia publică și-a format deja o părere despre diverse personaje și așa mai departe.

Realizator: E foarte interesant că toate cazurile disjuncte sunt rezolvate fix cu aceleași două persoane.

Andrei Gereă: Necazul este că în România, în ultimii ani, într-adevăr, senzația noastră, cei care nu avem cunoștință de toate aceste dedesubturi, că se face politică prin justiție, ~~că se elimină adversari economici, politici și așa mai departe.~~

Mugur Ciuvică: *Cei de jos nu au nicio legătură între ei. Voiculescu cu Vîntu erau adversari comerciali cu televiziunile. Voiculescu cu Tender n-am auzit să aibă vreo treabă. Tender cu Vîntu, Vîntu cu Oprescu sau Oprescu cu Voiculescu. Singurul lucru care îi unește e că au fost stabilite ca ținte ale sistemului.*

Realizator: Văzând aceasta, avem o concluzie? Ce se întâmplă, de fapt? Doamna Vasilescu am văzut, schema asta, iată...

Claudia Țapardel: Mi-e foarte greu să vă răspund la această întrebare, dar revin la ceea ce am spus la începutul emisiunii: Nu mai putem să continuăm așa în România! Trebuie să revenim pe un făgaș normal, să avem niște legi care le permit românilor să trăiască responsabil și decent în România și legea răspunderii magistraților cred că este o lege care îi va determina...

Realizator: Și când o dați?

Claudia Țapardel: Cât mai curând posibil.

Realizator: Ce înseamnă cât mai curând posibil?

Claudia Țapardel: Să sperăm că nu vom mai avea parte de piedici și de o propagandă așa cum a fost cea legată de legea grațierii și de modificarea Codului penal și că vom reveni.

Mihai Voicu: Să știți că legea răspunderii, spre deosebire de celelalte, măcar e în programul politic al PSD. Eu admit. Pentru asta există un vot popular în spate. Au trecut-o în program, pe celelalte nu.

Realizator: O să vedem ce zic și colegii dumneavoastră în sensul ăsta.

Claudia Țapardel: Așteptăm cu nerăbdare să vedem reacțiile pe care le veți avea.

Realizator: Domnule Felix Rache, ce părere aveți?

Felix Rache: Domnul Ciuvică spune că doamna de sus îi unește, doamna de sus i-a legat, domnule Ciuvică. Plus că înțeleg că... /peg

Mugur Ciuvică: Domnul Mihalcea a stat mai în umbră așa. Asta-i mai vocală, așa, de-aia o știe lumea mai mult.

Felix Rache: Și pleacă pe banii Ministerului Agriculturii în tot felul de excursii. Pe de altă parte înțeleg că totuși e un calculator, e o chestie aleatorie, cel puțin teoretic. Ce calculator e ăla? 4.86, are memorie scurtă? Pe oamenii ăștia i-au anchetat aceleași două persoane. Să mai cumpere niște memorie de RAM. Ghiță a fost deștept. Nu a fost curios să vadă cine pică la completul de judecată. Ghiță se și pricepea la calculatoare. Pentru domnul Voicu, cred că în programul de guvernare al PSD nu este legea răspunderii magistraților. Știți în care programe există legea răspunderii magistraților? PNL, ALDE și PMP. Doamna Alina Gorghiu 'nu prea se știe public de programul nostru pe justiție pentru că suntem puțini juriști și nu suntem prea vizibili. Din această cauză se vorbește mai puțin de legea răspunderii magistraților, însă da, avem o lege a răspunderii magistraților. E chiar una dintre prioritățile noastre'. Domnule Voicu, știți cum sună legea asta a răspunderii magistraților în varianta PNL? Ați avut nuanțe. Înseamnă că aveți o lege mai bună decât o au cei de la PSD. PSD prevede doar o responsabilizare a judecătorilor. În campania electorală a fost o dispută între doamna Gorghiu și domnul Cazanciuc.

Mihai Voicu: Haideți să intrăm la dezbateri în Parlament. Majoritatea să depună un proiect.

Realizator: Toți zic că vor o lege a răspunderii magistraților.

La data de 27.01.2017 pe site-ul Grupului de Investigații Politice a apărut articolul „Judecătorii Bogdan și Mihalcea - plutonul de execuție folosit de sistemul securist - cu următorul conținut.

„Când sistemul a vrut să-i execute pe Vântu, Voiculescu, Tender sau Oprescu, dosarele acestora au ajuns la unul sau la ambii magistrați-executanți: Bogdan și Mihalcea. Potrivit legii, completele de judecată sunt desemnate aleatoriu. Sistemul securist din România este însă deasupra legii. Așa se face că atunci când cineva, vinovat sau nevinovat, ajunge o țintă a sistemului, acesta încapă, nealeatoriu, pe mâinile judecătorilor Bogdan și Mihalcea.

După ce îl susținuse ani de zile, Vântu s-a supărat pe Băsescu. Ca urmare, la sfârșitul lui 2010, Kovesi l-a trimis în judecată pe Vântu pentru favorizarea lui Nicolae

Popa. Dosarul i-a fost repartizat Cameliei Bogdan, pe atunci judecător la Tribunalul București. Știind care este misiunea ei, judecătoarea Camelia Bogdan nu s-a mai oboșit ~~cu respectarea procedurii, dând termene de la o săptămână la alta. A fost recuzată de~~ unul dintre inculpații din dosar, iar judecătoarea care a admis recuzarea a devenit imediat ținta răzbunării lui Kovesi.

Pentru că îl ura pe Voiculescu și voia să închidă Antena 3, Băsescu a vrut neapărat să vadă condamnări în Dosarul ICA. Așa se face că, în 26 iunie 2014, judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea de la Curtea de Apel București au fost numiți direct, fără respectarea principiului desemnării aleatorii, să judece Dosarul ICA. Aceștia i-au condamnat pe Dan Voiculescu și pe ceilalți acuzați din dosar la pedepse uriașe, în urma unei execuții sumare, în cadrul unui proces care a durat 12 zile, inclusiv un weekend. Ulterior, Camelia Bogdan s-a ocupat personal de confiscarea sediului Antena 3.

Pentru că Băsescu voia să dea RAFO rușilor și pentru că Ovidiu Tender a căzut la mijloc între Alina Bica și binom, judecătorii Bogdan și Mihalcea au primit o nouă misiune. În 2015, completul format din cei doi a fost trimis să-l execute pe Tender. Printr-o decizie internă a Curții de Apel, cei doi au fost despărțiți, dosarul rămânând însă la Camelia Bogdan, care a dispus sechestrarea tuturor bunurilor lui Tender și ale familiei sale. Tender a reușit să scape de judecătoarea Bogdan, recuzând-o, numai că sistemul i l-a trimis în locul ei pe judecătorul Mihalcea. Primul termen de judecată dat de Mihalcea a fost pe 3 iunie, următorul pe 4 iunie, la 12 ore de la încheierea ședinței din primul termen. În 4 iunie seara, Mihalcea a rămas în pronunțare și, pe 8 iunie, l-a condamnat pe Tender la nu mai puțin de 25 de ani de închisoare, pedeapsă înjumătățită pentru că, între timp, Tender formulase o plângere împotriva lui Bica.

Pentru că binomul a crezut că va câștiga alegerile locale arestând primari, în septembrie 2015, DNA l-a reținut pe Sorin Oprescu. Contestația privind arestul preventiv s-a judecat la Curtea de Apel București, unde ordinul a fost îndeplinit din nou de Camelia Bogdan. Aceasta nu s-a rezumat la menținerea măsurii arestării preventive împotriva lui Oprescu. Cu toate că nici măcar ancheta DNA nu se încheiase,

judecătoarea Bogdan s-a pronunțat pe fond, declarându-l pe Oprescu *în mod indubitabil vinovat*".

Plenul reține, cu titlu preliminar, că în urma verificărilor a fost identificată în data de 27.01.2017 emisiunea Subiectiv în care s-au făcut afirmațiile invocate, reluate în bună măsură de domnul Mugur Ciuvică pe site-ul *Grupului de Investigații Politice* în articolul „Judecătorii Bogdan și Mihalcea - plutonul de execuție folosit de sistemul securist”.

Se reține că o cerere de apărare a reputației profesionale formulată inclusiv în referire la acuzațiile emise în spațiul public cu privire la faptul că doamna judecător Camelia Bogdan, în schimbul promovării unui examen ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, a făcut obiectul verificărilor în lucrarea nr.388/IJ/195/DIJ/2017 a Inspecției Judiciare, finalizată prin raportul întocmit la data de 30 ianuarie 2017.

Deși prin precizările formulate la data de 09.02.2017, doamna judecător a arătat că obiectul lucrării nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 este diferit, susținerea este infirmată întrucât prin cererea invocată anterior doamna judecător a solicitat evidențierea modalității de desfășurare a concursului de promovare în funcție de execuție derulat în cursul anului 2014, cât și a rezultatului verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, cu privire la legalitatea constituirii completului de judecată cu : _____ continuitate din cadrul _____ a Curții de Apel București (care soluționat dosarul în care a fost condamnat inculpatul D _____ V _____).

Un alt argument în acest sens îl reprezintă faptul că doamna judecător a arătat că mai are concluzii favorabile și în cererea de apărare a reputației aferente episodului BAI BOGDANE, caz în care cercetarea disciplinara derulată față de doamna judecător (pe care nu a indicat-o) ar rămâne fără obiect.

În consecință se observă că solicitarea de apărare a reputației profesionale cu privire la aparițiile în spațiul public începând cu data de 03.01.2017, subsumate episodului „BAI BOGDANE”, în care i se impută doamnei judecător aranjarea unui examen de promovare în schimbul pronunțării unei soluții, nu poate face obiectul unor alte verificări în lucrarea nr. 817/IJ/352/DIJ/2017 a Inspecției Judiciare, pe de o parte pentru că au fost antamate în lucrarea nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 a Inspecției Judiciare făcându-se referire la emisiunile „Ediția de seară” din 03.01.2017 a postului Romania TV și emisiunea Subiectiv din 03.01.2017 a postului Antena 3, care făceau referire la afirmațiile fostului

președinte al României, Traian Băsescu ce o văzau pe doamna judecător care se terminau cu remarcă „Păi bă, Bogdan, eu te știu cine ești”, iar pe de altă parte, în prezenta sesizare nu au fost indicate de către doamna judecător emisiunile în care s-au făcut afirmațiile reclamate, posturile TV vizate și nici datele apariției.

În ceea ce privește invocarea de către doamna judecător, prin precizări ulterioare sesizării Inspecției, a unor afirmații din alte emisiuni care i-ar fi încălcat reputația profesională, se constată că nu au legătură cu aspectele din prezenta cauză.

Doamna judecător are posibilitatea de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii cu o cerere separată prin care să solicite, în baza art. 30 din Legea nr.317/2004, apărarea reputației profesionale și în raport de afirmațiile făcute în alte emisiuni televizate sau articole de presă.

Cu privire la cererea petentei prin care a solicitat apărarea reputației și în raport cu susținerile doamnei judecător Lavinia Coțofana, postate pe facebook, adresa: <https://www.facebook.com/search/top/?q=posts%20lex%20tyran>, din verificările efectuate a reieșit că acestea au făcut obiectul lucrării nr. 851/IJ/363/DIJ/2017 a Inspecției judiciare, privind o altă cerere de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

Deși doamna judecător face referire și la domnul judecător Mihalcea Alexandru se constată că acesta nu a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, astfel că verificările din prezenta cauză nu pot avea în vedere pe domnul judecător, aprecierea afectării reputației fiind de natură personală.

Referitor la afirmațiile făcute pe site-ul G.I.P. și în cadrul emisiunii „Subiectiv” din data de 27.01.2017, în raport cu care doamna judecător Camelia Bogdan a fost catalogată drept *magistrat executant*, s-a susținut:

„Cazul Voiculescu este foarte cunoscut, că de la el am pornit și sunt mult mai mulți, dar am sintetizat cele mai cunoscute, cazuri și figuri. În cazul Dan Voiculescu...l-am băgat pe Mustață la pușcărie, în plus vreo doi judecători au fugit la pensie, alții s-au retras din dosarul lui Voiculescu la Curtea de Apel, ca să vină Bogdan și cu Mihalcea și să îl execute”

În ceea ce privește dosarul _____ privind pe inculpatul E _____ V _____, se constată că modul de repartizare a cauzei și de stabilire a completului de

judecată, derularea procedurilor de judecată sau soluționarea dosarului au fost analizate în numeroase lucrări anterioare ale Inspecției judiciare.

~~Astfel în lucrarea înregistrată sub nr. 1851/IJ/1229/DIJ/2014, prin rezoluția din~~
22 mai 2014 s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției și de domnul D. V.

Prima sesizare viza modul în care s-a realizat repartizarea aleatorie a dosarului nr. _____, al Curții de Apel B _____ iar cea de a doua sesizare privea nerespectarea principiului repartizării aleatorii a aceluiași dosar, atât în primă instanță, la Tribunalul B _____ cât și în apel, la Curtea de Apel B _____.

În argumentarea soluției s-a reținut că, atât la Tribunalul B _____ cât și la Curtea de Apel B _____ dosarul nr. _____ a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Totodată în lucrarea înregistrată sub nr. 2933/IJ/1947/DIJ/2014, prin rezoluția emisă la data de 7 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulate de domnul Sorin Pantiș, reținându-se că judecătorii cauzei, Camelia Bogdan și Alexandru Mihai Mihalcea, de la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, nu au comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, întrucât au făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie din Noul Cod de procedură penală, iar soluțiile adoptate privind respingerea unor cereri formulate de apărătorii inculpaților au fost motivate corespunzător.

Referitor la modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei, în motivarea rezoluției s-a reținut că, respingerea cererii de amânare a cauzei în vederea depunerii la dosarul acesteia a înscrisului întocmit în procedura repartizării aleatorii a cauzei sau în situația de modificare a compunerii completului de judecată, precum și a unei copii de pe hotărârea colegiului de conducere prin care a fost modificată compunerea completului de judecată, nu au influențat legalitatea ședinței de judecată, atâta timp cât completul de judecată a fost desemnat în mod legal, prin hotărâre a colegiului de conducere.

În lucrarea nr. 2887/IJ/1908/DIJ/2014, prin rezoluția din 11 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulate de domnul Dan Voiculescu reținându-se, pe de o

parte, că desemnarea judecătorilor Mihai-Alexandru Mihalcea și Camelia Bogdan în componența completului de judecată care a soluționat cauza în discuție, în apel, nu ~~contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor și, pe~~ de alta, că modul de instrumentare a cauzei în ședința de judecată din 1 iulie 2014 este conform dispozițiilor legale aplicabile și evocate în cele ce preced.

În lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară, atât la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, cât și la Direcția de inspekție judiciară pentru procurori, sub nr. 3558/IJ/3037/DIJ/914/DIP/2014, la data de 13 august 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, efectuarea de verificări pentru a stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a apariției în mass-media a unor articole cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție în dosarul denumit _____

Prin Hotărârea nr. 1022/23 septembrie 2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass – media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspekției Judiciare.

De asemenea, s-a dispus sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

În aceste lucrări s-a reținut că dosarul nr. _____ având ca obiect apelurile formulate împotriva sentinței penale nr. _____ } a Tribunalului _____ pronunțată în dosarul cu același număr, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B _____ la data de _____ a fost supus procedurii de repartizare aleatorie între cele două secții penale ale instanței, revenind astfel spre soluționar _____

Subsecvent, dosarul a fost repartizat aleatoriu la nivelul Secției a II-a penale, constatându-se că, la momentul repartizării, în raport de obiectul cauzei și parametrii utilizați la repartizare, erau active 5 complete de apel.

Prin procedura de repartizare în sistem informatic, dosarul a revenit spre soluționare completului [redacted] are, la momentul repartizării, era constituit din judecătorii S [redacted] M [redacted] și C [redacted] I [redacted] termenul de judecată stabilit fiind la data de [redacted]

Din verificările efectuate la nivelul instanței în sistemul informatic nu s-au constatat intervenții ori modificări în aplicația ECRIS, care să fi afectat repartizarea aleatorie a cauzei, iar la data înregistrării dosarului, la nivelul [redacted] erau constituite completele de judecată în compunerea aprobată prin Hotărârea nr.60/19.12.2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

După intrarea în vigoare a Noului Cod penal și a Noului Cod de procedură penală, componența completelor de judecată a fost modificată, conform Hotărârii nr.16/30.01.2014 a Colegiului de conducere, fiind însă respectat principiul continuității completelor de judecată, a căror componență, în cazul dosarelor înregistrate și repartizate anterior datei de 1.02.2014, urma a fi menținută pe tot parcursul soluționării respectivelor cauze.

Astfel, completul compus din judecătorii S [redacted] M [redacted] și C [redacted] F [redacted] a continuat să instrumenteze cauza și la termenele de judecată din 8.04.2014 și 15.04.2014, la acest din urmă termen fiind amânată pronunțarea asupra unor excepții și chestiuni prealabile, pentru data de 29.04.2014.

La data de 29.04.2014, față de împrejurarea că ambii membri ai completului de judecată au fost în imposibilitatea obiectivă de a participa la deliberare, în compunerea completului au intrat magistrații din planificarea de permanență, judecătorii C [redacted] C [redacted] și [redacted], iar la termenul din [redacted] în compunerea completului de judecată au intrat judecătorul titular, [redacted] ă, și judecătorul I [redacted] 1, conform planificării de permanență, completul astfel constituit repunând cauza pe rol pentru reluarea dezbaterilor asupra excepțiilor invocate, reținându-se și că pentru termenul din 13.05.2014, părțile nu au fost citate.

La termenul din 10.06.2014, completul a fost constituit din judecătorul titular, Duță Florică, și judecătorul din planificarea de permanență, [redacted] iar [redacted]

cauza a fost amânată pentru lipsa de apărare a doi dintre inculpați, stabilindu-se următorul termen de judecată la 1.07.2014.

Anterior termenului stabilit, titularul completului de judecată a fost eliberat din
funcție prin pensionare, astfel că niciunul dintre membrii completului inițial investit în cauză nu își mai desfășura activitatea în cadrul instanței.

În aceeași perioadă, subsecvent concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 1.06.2014, au promovat la Curtea de Apel București patru judecători, doi la Secția I penală și doi la Secția a II-a penală, iar prin Hotărârea nr.718 din 18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost validate rezultatele finale ale concursului, conform Anexei la hotărâre.

Prin Hotărârea nr.730 din 18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, începând cu data de 1.07.2014, a candidaților clasati pe primele două poziții în ordinea mediilor obținute la concurs, respectiv a domnului judecător

și a doamnei judecător Bogdan Camelia, ambii de la Tribunalul București, iar în ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 26.06.2014 a fost analizată solicitarea Secției a II-a penale din cadrul Curții de Apel București de suplimentare a completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014, de completare a planificării de permanență din aceeași perioadă și de includere a doamnei Camelia Bogdan și a domnului I _____ a în compunerea completelor
continuitate, C _____ începând cu data de 1.07.2014.

Prin Hotărârea nr. 187 din 26.06.2014, Colegiul de conducere a aprobat propunerile formulate de Secția a II-a penală, dispunând suplimentarea completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014 prin includerea doamnei judecător Camelia Bogdan și a domnului judecător I _____, începând cu data de 1.07.2014, completarea planificării de permanență din aceeași perioadă și desemnarea doamnei judecător Camelia Bogdan și a domnului judecător _____ în compunerea completelor _____ a continuitate, _____ începând cu data de

În cuprinsul hotărârii au fost menționate motivele care au justificat adoptarea acestor dispoziții, reținându-se că judecătorii titulari ai completului _____ continuitate nu

își mai desfășurau activitatea în cadrul instanței, urmare suspendării din funcție a domnului judecător _____ și, respectiv, a eliberării din funcție prin pensionare, începând cu data de 1.07.2014, a domnului judecător _____ ă.

De asemenea, în privința completelor _____ și _____ Colegiul de conducere a constatat că, începând cu data de 1.07.2014, titularii acestor complete (judecători _____, _____, nu mai puteau asigura compunerea acestora, doamna judecător _____ fiind promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar domnul judecător _____ eliberat din funcție.

În raport de aceste împrejurări și în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform căroră, Colegiul de conducere al instanței a aprobat în mod excepțional, schimbarea membrilor completului de judecată în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta, Colegiul de conducere a aprobat ca, începând cu data de 1.07.2014, în compunerea completelor de judecată menționate să intre cei doi judecători promovați la Curtea de Apel _____

Față de dispozițiile susmenționate, s-a reținut că organul colegial de conducere al instanței are competența exclusivă de a aprecia asupra modalității adecvate de rezolvare a solicitărilor privind eventualele modificări în compunerea completelor de judecată, în acest sens fiind și opinia Comisiei nr.2 pentru eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate (din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii) care, în ședința din 30.10.2013, a stabilit că în situația pensionării sau a promovării unui judecător sunt posibile atât desființarea completului de judecată, cât și preluarea completului de către un alt judecător, *stabilirea uneia sau a alteia dintre variante fiind strict atributul colegiului de conducere, pe criterii de oportunitate.*

În raport de cele constatate s-a reținut că desemnarea celor doi judecători care urmau a asigura compunerea completelor de judecată _____ continuitate, _____ din cadrul _____, cu începere din data de 1.07.2014, prin Hotărârea nr.187 din 26.06.2014 a Colegiului de conducere, s-a făcut cu respectarea prevederilor regulamentare, a competențelor Colegiului de conducere și pe baza unor justificări obiective, fapt ce exclude ideea dirijării dosarelor de pe rolul completelor de judecată

menționate spre anumiți judecători și a încălcării dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

În concluzie, Inspekția Judiciară a constatat că desemnarea magistraților Camelia Bogdan și _____ componența completului de judecată care a soluționat în apel dosarul nr. _____ nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, Colegiul de conducere al Curții de Apel București hotărând că pentru buna desfășurare a întregii activități a instanței se impunea menținerea completelor deja constituite la nivelul _____ prin includerea în completele de judecată ale căror titulari nu mai funcționau la instanță a altor magistrați, promovați/transferati la respectiva instanță.

Referitor la afirmațiile în ceea ce privește dosarul privind arestarea inculpatului Sorin Oprescu, se observă că, în emisiunea Subiectiv din data de 27.01.2017, domnul Mugur Ciuvică a făcut următoarele referiri la dosarul soluționat în contestație de doamna judecător Camelia Bogdan:

„Oricum poți să iei mai puțin. Iar Oprescu... la Oprescu e iarăși foarte tare. Oprescu era în arest și cerea să iasă afară din arest. A nimerit la Camelia Bogdan, să-l judece, dacă rămâne în arest sau nu. Camelia Bogdan a scris acolo ce probe trebuie să caute procurorii împotriva lui. Deci ea judeca pe fond, nu zicea dacă să stea în pușcărie sau să stea dracului acasă. Ea zicea e vinovat și, uite, cântați aia, cântați aia. Dădea indicații procurorilor. Adică, ideea, în puține cuvinte, este că avem un sistem... Suntem conduși cumva, de zece ani încoace, de un sistem absolut odios. Țștia doi, M _____ și Bogdan, sunt pluton de execuție! și Camelia Bogdan a spus cu gura ei: 'Eu dau maxim, eu fac aia, eu fac aia!' Sunt oamenii setați să execute adversari politici sau, mai nou, mai modern, adversari de-ai binomului. Asta e justiția... nu justiția, ăsta e sistemul securist care conduce România!

Cu privire la această cauză pe site-ul G.I.P se arată că: „Pentru că binomul a crezut că va câștiga alegerile locale arestând primari, în septembrie 2015, DNA l-a reținut pe Sorin Oprescu. Contestația privind arestul preventiv s-a judecat la Curtea de Apel București, unde ordinul a fost îndeplinit din nou de Camelia Bogdan. Aceasta nu s-a rezumat la menținerea măsurii arestării preventive împotriva lui Oprescu. Cu toate că nici măcar ancheta DNA nu se încheiase, judecătoreea Bogdan s-a pronunțat pe fond, declarându-l pe Oprescu „în mod indubitabil vinovat”.

Aspectele invocate au făcut obiectul unor verificări anterioare într-o altă lucrare a

Inspecției judiciare, urmare unui memoriu formulat de fostul primar al capitalei.

Astfel prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată ~~Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 11 martie 2016, sub numărul~~ 1932/IJ/1090/DIJ/2016, petentul Sorin Mircea Opreșcu a solicitat efectuarea de verificări cu privire la modalitatea de exercitare a atribuțiilor funcției de către doamna judecător Camelia Bogdan, investită cu judecarea dosarului nr. _____ al Curții de Apel _____, susținându-se că, atât maniera defectuoasă de instrumentare a cauzei în ședința de judecată din data de 14.09.2015, cât și tehnica particulară de argumentare a soluției adoptate constituie elemente de fapt ce se circumscriu abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), i), s) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Referitor la conduita din sala de judecată a magistratului, în motivarea sesizării s-a arătat că doamna judecător Bogdan Camelia a dispus, din oficiu, luarea unui supliment de declarație contestatorului - inculpat deși acesta declarase că își menține declarația dată în fața instanței de fond „fără a avea alte adăugiri”, audierea desfășurându-se pe parcursul a aproximativ 5 ore și având drept obiect alte elemente de fapt decât cele expuse în actul de sesizare. Se susține totodată că, unicul scop al luării acestei depoziții a fost acela de a se dovedi, depășindu-se astfel limitele investirii judecătorului, comiterea altor infracțiuni care nu erau reținute în referatul cu propunerea de arestare preventivă.

Totodată s-a arătat prin sesizare că judecătorul nu a motivat, în nicio modalitate, nici în fapt și nici în drept, necesitatea luării unei declarații cu privire la pretensele fapte de natura penală care nu au făcut obiectul referatului cu propunerea de luare a măsurii preventive privative de libertate, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 425¹ alin.(1) și (4) cu referire la art. 418 alin.(1) Cod procedură penală, în condițiile în care în cauză acțiunea penală era pusă în mișcare doar pentru infracțiunea prev. de art. 289 Cod penal raportat la art.6 din Legea 76/2000, faptul că judecătorul și-a structurat audierea și motivarea încheierii pe aspecte privind “indicatorii financiari și a bilanțului la trei societăți comerciale, a plăților și a documentelor justificative, a definiției beneficiarului real, a decriptării modului de constituire societății de fațadă, a fluxului financiar, a necesității identificării, evaluării și indisponibilizării bunurilor în vederea luării grabnice a măsurilor de confiscare specială și extinsă”, constituie o încălcare a dispozițiilor art. 3,

art. 4, art. 5, art. 8, art. 9, art. 10, art. 83 și art. 109 Cod procedură penală.

Prin rezoluția nr. 1923/IJ/1090/DIJ/2016 din 16.06.2016 a Inspecției Judiciare s-a reținut că la data de 09.09 2015, pe rolul Secției a II- a Penală a Curții de Apel București a fost înregistrată sub nr. 32580/3/2015, contestația formulată de petentul _____ împotriva încheierii de ședință pronunțată la data de _____ de Tribunalul _____.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului cu indicativul S2 - Judecător de drepturi și libertăți, prezidat de către doamna judecător Camelia Bogdan, termenul de judecată fiind stabilit la data de _____ iar din partea introductivă a încheierii de ședință rezultă că la termenul de judecată stabilit, anterior dezbaterilor asupra fondului cauzei, care au avut loc în prezența petentului ! _____ asistat de avocații aleși, judecătorul de drepturi și libertăți a pus în discuție, din oficiu, necesitatea luării unui supliment de declarație contestatorului-inculpat.

S-a mai reținut prin rezoluție că, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel B _____ a constatat neîntemeiată contestația formulată împotriva încheierii din camera de consiliu din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Tribunalului _____.

Din verificările efectuate la acel moment de inspectorul judiciar investit cu soluționarea cauzei s-a constatat că nu sunt realizate condițiile impuse de lege pentru atragerea răspunderii disciplinare, întrucât nu s-a probat existența unei încălcări a drepturilor procesuale ale petentului și nici nu s-a identificat greșeala, care să poată fi caracterizată ca fiind evidentă și nici neîndoieală.

Referitor la comentariile critice ale conținutului încheierii nr. ' _____ , din _____ , pronunțată de Curtea de Apel B _____ n dosarul nr. _____ s-a reținut prin rezoluția de clasare că, potrivit limitelor de competență stabilite prin art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, verificările administrative ale activității judecătorilor nu pot viza analiza legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere principiilor de independență a magistraților și supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - precum și principiului autorității lucrului judecat.

În finalul rezoluției s-a arătat că este adevărat că în motivarea încheierii, prin extrapolarea situației de fapt și a obiectului judecății, judecătorul a prezentat drept argumente în susținerea soluției, multiple considerații teoretice privind modalitatea de constituire a unor "societăți de fațadă", "tehnici de spălare a banilor" și necesitatea de a "analiza fluxurile financiare, în vederea identificării, localizării și indisponibilizării produsului altor posibile infracțiuni săvârșite de inculpat", dar analiza pertinentei și oportunității menționării acestor aspecte în conținutul considerentelor hotărârii, constituie atribuții ce revin în exclusivitate Comisiei de evaluare din cadrul instanței.

Afirmațiile cu privire la dosarul inculpatului O T se observă că în emisiunea Subiectiv din data de 27.01.2017 domnul Mugur Ciuvică a făcut următoarele referiri:

„Cazul Tender este cred cel mai interesant dintr-un punct de vedere. Tender, care el n-a fost anti-Băsescu, el a încercat, cred eu, să fie bine cu toată lumea. Ce i se întâmplă? Băsescu avea treabă cu Rafo și cu Carom, să le dea rușilor. De acolo cred că a început ceva. Dar Tender a nimerit în războiul dintre Bica și binom și atunci ce i se întâmplă? El a picat tot la Mihalcea și Bogdan, la Curtea de Apel, dar o chestie administrativă a împărțit-o completul. Au fost separați cei doi”.

Totodată pe site-ul G.I.P. domnul Mugur Ciuvică susține că „pentru că Băsescu voia să dea RAFO rușilor și pentru că Ovidiu Tender a căzut la mijloc între Alina Bica și binom, judecătorii Bogdan și Mihalcea au primit o nouă misiune. În 2015, completul format din cei doi a fost trimis să-l execute pe Tender. Printr-o decizie internă a Curții de Apel, cei doi au fost despărțiți, dosarul rămânând însă la Camelia Bogdan, care a dispus sechestrarea tuturor bunurilor lui Tender și ale familiei sale. Tender a reușit să scape de judecătoarea Bogdan, recuzând-o, numai că sistemul i l-a trimis în locul ei pe judecătorul Mihalcea”.

Aspectele invocate au făcut obiectul unor verificări anterioare într-o altă lucrare a Inspecției judiciare, urmare unui memoriu formulat de petenta S.C. T

Astfel prin sesizarea formulată de petenta SC T înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, înaintată Inspecției Judiciare și înregistrată sub nr. 7361/IJ/4283/DIJ/2015, petenta a formulat plângere între altele și împotriva

magistraților Bogdan Camelia, _____ din
cadrul Curții de Apel B _____ pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de
~~art. 99 lit. b) lit. e) și lit. t), coroborate cu art. 99 ind. 1 din Legea nr. 303/2004.~~

Petenta a expus detaliat în cuprinsul sesizării argumentele pentru care apreciază
că judecătorii nominalizați au săvârșit aceste abateri disciplinare, făcând referire la
modul de instrumentare și soluționare a dosarului nr. _____ atât de instanța
de fond, cât și de instanța de control judiciar - Curtea de Apel B _____ precum și la
modul de soluționare (prin decizia nr. _____ contestației la executare ce a
format obiectul dosarului nr. _____ Curții de Apel București.

În ceea ce privește parcursul înregistrat de dosarul nr. _____ pe rolul
Curții de Apel B _____, petenta a arătat că acesta a fost repartizat "aleatoriu"
completului format din magistrații Bogdan Camelia și M _____ M _____ A _____ cu
prim termen de judecată la 11.05.2015 (stabilit cu nesocotirea dispozițiilor art. 259 alin.
(11) Cod procedură penală), iar la nivelul comunității s-a vehiculat informația potrivit
căreia s-au efectuat mai multe "extrageri" pentru ca repartizarea aleatorie să producă
efectul scontat, sub umbrela Hotărârii nr. 74/2015 a Colegiului de Conducere, valabilă
doar în cursul lunii mai 2015. Completul format din cei doi magistrați a fost
descompus, stabilindu-se o altă componență a acestui complet.

S-a mai susținut prin sesizare că la termenul din _____, în condițiile
constatării lipsei de procedură, consemnată în cuprinsul încheierii de ședință, instanța a
procedat la extinderea sechestrului, în vederea aplicării măsurii confiscării speciale
extinse, prevăzută de art. 112 ind. 1 Cod penal, iar în opinia petentei textul încheierii
este copiat dintr-o publicație tehnico juridică al cărei autor este chiar doamna judecător
Camelia Bogdan, articol ce a fost publicat înainte de desființarea Gărzii Financiare, iar
consecințele instituirii acestei măsuri au fost devastatoare pentru grupul de societăți
T _____ (de exemplu, o operațiune de finanțare pentru suma de _____, în
vederea exploatării de minereuri și resurse energetice ce urmau a fi concesionate în
afara țării, a fost blocată la data de _____ urmare a măsurilor dispuse la termenul
din _____ și publicate cu celeritate).

S-a arătat prin sesizare că prin încheierea din _____ s-a admis cererea de
recuzare a celor doi judecători - Camelia Bogdan și D _____ I _____ dosarul fiind

repartizat, din nou, aleatoriu completului format din magistrații M' A' M și G' T' ar la data de completul astfel învestit a preschimbat termenul de judecată, pentru

Prin rezoluția nr. 7361/IJ/4283/ DIJ/2015 a Inspecției Judiciare, s-a reținut că dosarul nr. vând ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - de inculpații T s.a., pârțile civile SC T împotriva sentinței penale Tribunalului B a fost înregistrat la Curtea de Apel București la data de și a fost repartizat aleatoriu completului

Primul termen de judecată fixat prin repartizarea aleatorie a cauzei a fost la data de când mai mulți inculpați au solicitat amânarea cauzei pentru a-și angaja apărători, curtea încuviințând cererile și acordând termen de judecată la data de

La termenul de judecată din s-a constatat și lipsă de procedură cu un inculpat și s-a dispus instituirea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților, ale societăților la care inculpații aveau calitatea de asociați, împuterniciți, beneficiari reali, administratori, situate în țară și în străinătate, ale soților/soțiilor acestora, foști soți sau foste soții, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora se află bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din fapte prevăzute de legea penală.

Anterior termenului de judecată din apărătorii inculpatului T au formulat cerere de recuzare a întregului complet de judecată, motivele de recuzare fiind expuse separat, în scris pentru fiecare dintre judecători. Întrucât a existat divergență între membrii completului de judecată, cu privire la admisibilitatea cererii de recuzare, a fost desemnată doamna judecător C din planificarea de permanență, pentru constituirea unui complet de divergență care să se pronunțe asupra cererii de recuzare.

În urma constituirii completului de divergență, la același termen de judecată, prin încheierea din 15 mai 2015, completul de judecată astfel cum a fost compus, a dispus în sensul admisibilității cererii de recuzare și a trimis-o președintelui secției pentru desemnarea completului care să soluționeze cererea de recuzare.

Cererea de recuzare a fost admisă prin încheierea din data de _____, motivele fiind expuse pe larg în cuprinsul acesteia, iar cauza a fost trimisă din nou pentru repartizare aleatorie.

În urma operațiunii de repartizare aleatorie din data de _____ a fost desemnat să soluționeze cauza completul de judecată _____, compus din domnii judecători M _____ M _____ A _____ și I _____ C _____.

Dosarul a primit termen de judecată, prin a doua repartizare aleatorie la data de 17.06.2015.

S-a reținut prin rezoluția de clasare a Inspecției judiciare că aspectele invocate privind modificările succesive a completelor de judecată la nivelul Curții de Apel București, în perioada ultimului an, deși reale, nu pot concluziona că s-a avut în vedere strict obiectul acestui dosar în care petentul a avut calitatea de inculpat, deoarece este atributul Colegiului de conducere să dispună modificări, în situații obiective, la propunerea președintelui de secție, iar verificările prealabile realizate de Inspecția Judiciară urmare a sesizărilor formulate de petenții T _____ O _____ și I _____ Al _____ M _____ nu au condus la existența indiciilor săvârșirii vreunei abateri disciplinare de către magistrații vizati, procedându-se la clasarea sesizării.

Referitor la afirmațiile în ceea ce privește dosarul privind pe inculpatul S _____ C _____, V _____ se observă că în emisiunea „Subiectiv” din data de 27.01.2017 domnul Mugur Ciuvică a făcut următoarele afirmații: „Vîntu în 2010, după ce s-a certat cu Băsescu, vedeți că Băsescu e în centrul tuturor acestor chestii, Vîntu în 2010 se demarează chestia cu favorizarea lui Nicolae Popa și, ce să vezi? În chestiunea lui Vîntu cu Nicolae Popa doamna Bogdan apare ca judecător. Sigur că Vîntu reușește într-o primă fază să o recuze pe doamna Camelia Bogdan, dar judecătoria care a admis recuzarea este executată de doamna Kovesi”

Totodată în articolul din 27.01.2017 apărut pe site-ul G.I.P jurnalistul a susținut că „După ce îl susținuse ani de zile, Vîntu s-a supărat pe Băsescu. Ca urmare, la sfârșitul lui 2010, Kovesi l-a trimis în judecată pe Vîntu pentru favorizarea lui Nicolae Popa. Dosarul i-a fost repartizat Cameliei Bogdan, pe atunci judecător la Tribunalul București. Știind care este misiunea ei, judecătoria Camelia Bogdan nu s-a mai oboșit

cu respectarea procedurii, dând termene de la o săptămână la alta. A fost recuzată de unul dintre inculpații din dosar, iar judecătoria care a admis recuzarea a devenit imediat ținta răzbunării lui Kovesi.”

Din verificările efectuate în sistemul Ecris a reieșit că dosarul nr. _____ privind pe inculpatul Sorin Ovidiu Vîntu ș.a., a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București la data de _____ fiind repartizat completului _____ condus de doamna judecător Camelia Bogdan.

Primul termen a fost stabilit la data de _____ iar doamna judecător a instrumentat cauza timp de 13 termene până la data de _____ (reiese o medie de cca. 2 termene la 3 săptămâni), când a fost admisă cererea de recuzare formulată de inculpatul T _____ O _____ dosarul fiind trimis spre o nouă repartiție aleatorie.

Din analiza încheierii a reieșit că cererea a fost admisă deoarece doamna judecător ar fi făcut considerații la analiza verificării măsurii controlului judiciar cu privire la vinovăția inculpatului T _____ O _____

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu

precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși, legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Pe de altă parte, din perspectiva obiectului prezentei sesizări, trebuie subliniat că, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în acest cadru presa reprezentând mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referitor la afirmațiile făcute în emisiunea Subiectiv din data de 27.01.2017, dar și cele prezentate pe site-ul Grupului de Investigații Politice de jurnalistul Mugur Ciuvică, privind modalitatea de repartizare aleatorie a dosarului nr. _____ al Curții de Apel Bt _____ promovarea în funcția de execuție la Curtea de Apel București a doamnei judecător Camelia Bogdan, desemnarea acesteia în componența nominală a completului de judecată investit cu soluționarea cauzei ori „dirijarea dosarului”, urmare promovării în funcția de execuție la Curtea de Apel București a acesteia, se observă că până la un punct acestea sunt antamate și în lucrarea nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 a Inspecției Judiciare, chiar dacă afirmațiile care au generat verificările au fost făcute în altă emisiune televizată, iar prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27/2018 s-a dispus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

Este adevărat că afirmații de genul „Pentru că îl ura pe Voiculescu și voia să închidă Antena 3, Băsescu a vrut neapărat să vadă condamnări în Dosarul ICA. Așa se face că, în 26 iunie 2014, judecătorii Camelia Bogdan și P _____ 1 M _____ de la Curtea de Apel București au fost numiți direct, fără respectarea principiului desemnării aleatorii, să judece Dosarul _____. Aceștia i-au condamnat pe C _____ V _____ și pe ceilalți acuzați din dosar la pedepse uriașe, în urma unei execuții sumare, în cadrul unui proces care a durat 12 zile, inclusiv un week-end”, lansate în spațiul public, prin acreditarea ideii că independența și imparțialitatea judecătorului a fost influențată de alte persoane cu anumite interese, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan, însă nu poate fi omis că aceste aspecte, în raport de alte afirmații similare făcute anterior în mediul public și în mod repetat, fac obiectul raportului nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, iar anterior, Consiliul Superior al Magistraturii a admis, prin Hotărârea

nr.1022/23.09.2014 cererea de apărare a independenței sistemului judiciar în raport de activitatea desfășurată de același magistrat la Curtea de Apel București, în cauza sus-amintită.

Totodată relevant este faptul, ca element de noutate față de cererile anterioare formulate de doamna judecător că, în raport de activitatea desfășurată în dosarul nr. _____, i, prin Hotărârea _____ pronunțată la data de _____, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. _____, fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția judiciară și în baza art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, i s-a aplicat doamnei judecător Camelia Bogdan sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 100 lit. b) din același act normativ.

În această situație Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la rapoartele Inspecției Judiciare nr. 1451/IJ/836/DIJ/2016, nr. 388/IJ/195/DIJ/ 2017 și nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, în ședința din 28.02.2017 a hotărât amânarea analizării, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului declarat de doamna judecător Camelia Bogdan, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 1J /08.02.2017.

Prin Decizia nr. _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. _____, s-a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București s-a casat în parte Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul reține că la data la care s-au făcut aceste afirmații, hotărârea de excludere din magistratură nu era casată și, prin duritatea sancțiunii aplicate și faptul că, urmare excluderii din profesie, doamna judecător era suspendată din funcție până la soluționarea recursului, în raport de percepția opiniei publice și până la soluționarea definitivă a cauzei, cel puțin în aparență nasc dubii cu privire la activitatea doamnei judecător în dosarul susamintit.

Având în vedere că presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, Plenul nu poate reține că maniera de abordare a subiectului depășește limitele unor critici admisibile ori constituie, elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale, senzaționalul articolelor de presă, menite să atragă cititorul, deși pot fi considerate pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Plenul reține că, relatările presei au avut ca scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect despre care prezintă interes pentru publicul larg.

Raportat la cele constatate, Plenul reține că, afirmațiile de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

În consecință, prezentarea în media a activității profesionale a magistraților, în limitele impuse de libertatea de exprimare reprezintă o preocupare legitimă a acestora cu atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes deosebit din partea publicului precum este cazul în speță, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește afirmațiile publice făcute în emisiunea Subiectiv din data de 27.01.2017, dar și cele prezentate pe site-ul Grupului de Investigații Politice de jurnalistul Mugur Ciuvică, referitoare la modul de derulare a procedurilor ori de soluționare a unor cauze privind pe inculpați S _____ I _____ i So _____, deși se

acreditează ideea ingerinței unor terți în actul de justiție, inducând opiniei publice suspiciuni cu privire reputația judecătorilor care au participat în compunerea completului, totuși acestea au fost făcute tot în contextul dosarului _____ ca o întărire a celor afirmate cu privire la dosarul privind pe inculpatul V. _____ D. _____

Astfel autorul afirmațiilor a urmat același fir al expunerii, tema centrală a discuției fiind condamnarea apreciată de jurnalist ca fiind abuzivă a inculpatului D. _____ V. _____ iar referirea la celelalte 3 dosare s-a făcut în acest context.

În ceea ce privește afirmațiile privind dosarul inculpatului Sorin Oprescu, acestea se referă la faptul că „Oprescu era în arest și cerea să iasă afară din arest. A nimerit la Camelia Bogdan, să-l judece, dacă rămâne în arest sau nu. Camelia Bogdan a scris acolo ce probe trebuie să caute procurorii împotriva lui. Deci ea judeca pe fond, nu zicea dacă să stea în pușcărie sau să stea dracului acasă. Ea zicea e vinovat și, uite, căutați aia, căutați aia. Dădea indicații procurorilor.”

Relevant este faptul că, prin rezoluția nr. 1923/IJ/1090/DIJ/2016 din 16.06.2016 a Inspecției Judiciare s-a reținut că doamna Camelia Bogdan, în calitate de judecător de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București a constatat neîntemeiată contestația formulată împotriva încheierii din camera de consiliu din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Tribunalului B. _____

Totodată se observă, din analiza verificărilor efectuate la acel moment de inspectorul judiciar, că, deși s-a reținut faptul că nu există indiciile comiterii vreunei abateri disciplinare, referitor la comentariile critice ale conținutului încheierii nr. _____ care-l viza pe inculpatul S. _____ O. _____ totuși s-a arătat în cuprinsul rezoluției că judecătorul a extrapolat situația de fapt și obiectul judecății, prezentând drept argumente în susținerea soluției, multiple considerații teoretice privind modalitatea de constituire a unor "societăți de fațadă", "tehnici de spălare a banilor" și necesitatea de a "analiza fluxurile financiare, în vederea identificării, localizării și indisponibilizării produsului altor posibile infracțiuni săvârșite de inculpat", aspecte care excedau obiectului cauzei.

Astfel nu poate fi negat faptul că doamna judecător Bogdan Camelia a dispus, din oficiu, luarea unui supliment de declarație contestatorului - inculpat deși acesta declarase că își menține declarația data în fața instanței de fond „fără a avea alte adăugiri”, că audierea s-a desfășurat pe o durată mare de timp, iar în motivarea încheierii s-a făcut

vorbire și despre eventuala comitere a altor infracțiuni, care nu erau reținute în referatul cu propunerea de arestare preventivă.

În acest context Inspecția Judiciară, deși a dispus clasarea, a precizat că analiza pertinentei și oportunității menționării acestor aspecte în conținutul considerentelor hotărârii, constituie atribuții ce revin în exclusivitate Comisiei de evaluare din cadrul instanței, în temeiul dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificat și completat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/3.11.2015, fapt pentru care un exemplar al rezoluției a fost înaintat spre analiză Comisiei de evaluare a activității profesionale din cadrul Curții de Apel București.

Referitor la afirmațiile privind dosarul inculpatului _____, relevant este faptul că, prin rezoluția de clasare nr.7361/IJ/4283/DIJ/2015 a Inspecției judiciare s-a reținut că aspectele invocate privind modificările succesive a completelor de judecată la nivelul Curții de Apel București, deși reale, nu pot concluziona că s-a avut în vedere strict obiectul acestui dosar în care petentul a avut calitatea de inculpat, deoarece este atributul Colegiului de conducere să dispună modificări, în situații obiective, la propunerea președintelui de secție, iar verificările prealabile realizate de Inspecția Judiciară urmare a sesizărilor formulate de petenții T _____ și I _____ și Al _____ nu au condus la existența indiciilor săvârșirii vreunei abateri disciplinare de către magistrații vizati, procedându-se la clasarea sesizării.

Cu toate acestea în cauza susamintită la data de 15.05.2015 s-au formulat cereri de recuzare ale membrilor completului, iar în complet de divergență s-a stabilit că sunt admisibile cererile de recuzare, înaintându-se dosarul unui alt complet pentru soluționarea incidentelor procedurale.

Totodată prin încheierea din 20.05.2015 s-a admis cererea de recuzare a celor doi magistrați - Camelia Bogdan și D. _____ dosarul fiind repartizat, din nou, aleatoriu completului format din magistrații _____ și _____

În motivarea foarte amplă a încheierii s-a concluzionat că aspectele prezentate în mod detaliat pun în evidență elemente suficiente pentru a concluziona că, este rezonabilă suspiciunea inculpatului _____ în sensul afectării imparțialității

judecătorilor cărora le-a fost atribuită cauza, temerea acestuia fiind justificată în mod obiectiv de comportamentul instanței de apel, prin raportare la dispozițiile menționate, nefiind vorba despre o acțiune izolată, ci despre o conduită procesuală manifestată pe parcursul a două termene de judecată , constând în adoptarea unor măsuri care au generat neîncredere în obiectivitatea instanței și astfel judecătorii completului C6 apel au devenit incompatibili, conform art. 64 litera f) Cod procedură penală.

Completul investit cu soluționarea recuzării a concluzionat că incompatibilitatea judecătorilor atrage după sine, în mod firesc nelegala compunere a acestui complet și prin urmare, devin incidente dispozițiile art. 281 alin. (1) litera a), textul de lege sancționând cu nulitatea toate actele și măsurile îndeplinite de un complet în compunere nelegală.

Prin urmare, Curtea a constatat că toate măsurile procesuale dispuse în cauză de completul incompatibil sunt nule absolut, nulitatea operând retroactiv și operând o repunere în situația anterioară îndeplinirii acestor acte și măsuri, fapt pentru care a admis cererea de recuzare a întregului complet de judecată _____ compus din judecătorii D _____ și Camelia Bogdan, din cadrul Secției _____ B _____ și a constatat că măsurile procesuale dispuse în cauză de completul de judecată sunt lovite de nulitate.

În ceea ce privește afirmațiile privind dosarul inculpatului Sorin Ovidiu Vântu, s-a arătat că „doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a mai oboșit cu respectarea procedurii și a dat termene de la o săptămână la alta, fiind recuzată de unul dintre inculpații din dosar”.

Relevant este faptul că se confirmă aspectul că doamna judecător Camelia Bogdan a instrumentat cauza cu mare celeritate, timp de 13 termene până la data de _____ (acordând în medie circa 2 termene la 3 săptămâni), când a fost admisă cererea de recuzare formulată de inculpatul T _____ D _____ , dosarul fiind trimis spre o nouă repartiție aleatorie.

Astfel cererea a fost admisă deoarece doamna judecător ar fi făcut considerații la analiza verificării măsurii controlului judiciar cu privire la vinovăția inculpatului T _____ C _____ iar prin încheierea de ședință din data de _____ l a Tribunalului București la analiza cererii de recuzare a doamnei judecător Camelia Bogdan s-a arătat că elementul

determinant prin prisma acestui ultim principiu îl reprezintă modul în care probele au fost adunate și administrate în fața acuzatului, în ședința publică, în vederea unei dezbateri contradictorii.

S-a reținut prin încheiere că, administrarea probatoriului cu o celeritate nejustificată, „plimbarea” dosarelor între instanțe de grade jurisdicționale diferite pentru diverse motive, dar mai ales menționarea „necesității” înaintării dosarului într-un termen rezonabil, de regulă de pe o zi pe alta către instanțele respective, deci menționarea acestor lucruri ca temei pentru respingerea cererii formulate de inculpat la termenul din _____, alături de condiționarea furnizării informațiilor necesare efectuării expertizei, poate crea de asemenea confuzii în rândul justițiabililor, atât cu privire la imparțialitatea judecătorului dar și la dreptul său la un proces echitabil, și o perioadă prea scurtă de timp putând compromite echitatea procedurii prin neacordarea persoanei în cauză a timpului și a facilităților necesare pregătirii apărării, putând conduce la părerea, pe care și-a exprimat-o deja inculpatul, că judecătorul recuzat și-a creat opinia asupra vinovăției sale.

Concluzionând, Plenul constată că prezenta situație de fapt se circumscrie unei campanii de presă care are ca obiect dosarul numitului D _____ V _____ astfel că analiza celorlalte trei cauze (cele vizând pe inculpații S _____ O _____ și S _____ C _____) trebuie analizate și privite în contextul manifest față de așa numitul „dosar _____”

Astfel, Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale nu poate fi extinsă în mod individual la toate cauzele prezentate în raport, ci numai cu privire la dosarul numitului D _____ pentru motivele expuse anterior, iar ceea ce urmărit autorul afirmațiilor prezentate în raport a fost inducerea ideii că doamna judecător Camelia Bogdan a procedat în majoritatea situațiilor în care a fost investită cu dosare ale unor inculpați cunoscuți la fel ca în dosarul _____

Or, situația numitului _____ a fost constant mediatizată, iar aceasta a făcut obiectul unor lucrări anterioare ale Inspecției Judiciare, ca urmare a unor alte cereri de apărare a reputației profesionale ori de apărare a independenței sistemului judiciar, astfel că în raport de cele expuse Plenul apreciază că nu sunt elemente noi de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a prezentei cereri.

Pentru aceste considerente, Plenul va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi admitere, 11 voturi respingere și 2 abțineri);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr.817/IJ/352/DIJ/2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

