

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 27

din 11 ianuarie 2018

Prin raportul nr. 388/IJ/195/DIJ/2017, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București de apărare a reputației profesionale.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna

judecător Camelia Bogdan a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de declarațiile făcute de Ghiță Sebastian Aurelian în perioada 03-05 ianuarie 2017 pe postul România TV, preluate și de alte instituții media.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție judiciară pentru judecători la data de 13 ianuarie 2017, sub numărul de mai sus.

Inițial cererea a fost adresată prin e-mail Inspekției Judiciare la data de 10 ianuarie 2017, alături de solicitarea de stabilire a unui nou termen în cadrul cercetării disciplinare ce constituie obiectul dosarului nr. _____ fiind înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, prin adresa nr. 41/A/IJ/2017.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale având în vedere acuzațiile de corupție și represiune nedreaptă ce i-au fost aduse în spațiul public, precum și pentru motivele expuse în comunicatul publicat în data de 09.01.2017 pe website-ul Direcției Naționale Anticorupție, al cărui conținut este preluat în susținerea cererii.

Astfel, alăturându-se demersului inițiat de Direcția Națională Anticorupție se solicită „inspekției Judiciare să efectueze verificări cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile făcute de GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN (*fost deputat trimis în judecată în două dosare pentru fapte de corupție și asimilate corupției și inculpat în alte două cauze pentru infracțiuni similare, în prezent dat în urmărire internațională în vederea arestării preventive*) în cadrul unei serii de înregistrări video, prezentate în mod succesiv de postul Romania Tv în perioada 28 decembrie 2016 - 5 ianuarie 2017 și preluate și de alte instituții media.

Doamna judecător a adus în atenția Inspekției Judiciare faptul că:

- afirmațiile tendențioase și mincinoase, făcute de o persoană care în prezent este inculpată în mai multe dosare (fie în curs de judecare la Înalta Curte de Casație și Justiție, fie în investigare la Direcția Națională Anticorupție) sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și sunt de natură a pune în discuție deontologia profesională a magistraților.

- afirmațiile urmăresc decredibilizarea Direcției Naționale Anticorupție și a activității procurorului șef al instituției, precum și a sistemului judiciar în general, prin inducerea în opinia publică a ideii că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal.
- afirmațiile lansate în spațiul public acreditează ideea că independența și imparțialitatea procurorilor este influențată de persoane cu anumite interese, iar soluțiile sunt dispuse în mod arbitrar, neavând la bază elemente de probațiune administrate legal.
- afirmațiile pot avea drept consecință crearea unei stări de neîncredere în justiție în ansamblul său, prin afectarea prestigiului justiției.

Prin prisma celor menționate, doamna judecător apreciază că afirmațiile au un impact deosebit asupra opiniei publice, fiind de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar, dar și faptul că ar crea dubii greu de înlăturat cu privire la independența magistraților, acreditând ideea că activitatea procurorilor implicați în înfăptuirea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege”.

S-a solicitat a se avea în vedere că „Inspekția judiciară, în rapoartele întocmite, a remarcat că acesta lansează acuzații în spațiul public, în scopul dezinformării opiniei publice asupra modului de funcționare a sistemului judiciar cu efect profund negativ asupra încrederii în sistemul judiciar.

S-a considerat că repetarea acestor afirmații tendențioase necesită noi demersuri din partea Consiliului Superior al Magistraturii, singurul garant al independenței justiției, deoarece au generat și generează zilnic discuții în cadrul emisiunilor televizate, în presa scrisă, inducându-se și accentuându-se ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, acreditându-se ideea că instanțele de judecată și Direcția Națională Anticorupție instrumentează dosarele preferențial și contrar legii.

Se susține totodată că acest mod de expunere publică demonstrează existența unei campanii de presă pentru a induce în conștiința colectivă ideea că sistemul judiciar este la discreția unor persoane cu funcții de conducere care nu respectă Constituția României și legile țării.

Având în vedere că aceste aspecte au fost constatate și prin raportul Inspecției Judiciare nr. 7989/IJ/4215/DIJ/1792/DIP/2016 din data de 13.12.2016, în sesizare se arată că “sunt absolut necesare demersuri pentru a stopa acest mod brutal în care, în ultimul an, sistemul judiciar este supus unui proces fără precedent de destabilizare și decredibilizare.”

Totodată, cererea de apărare a reputației profesionale este formulată și în raport de acuzațiile emise în spațiul public privind faptul că, în schimbul promovării unui examen ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, sens în care doamna judecător Camelia Bogdan solicită atât evidențierea modalității de desfășurare a concursului de promovare în funcție de execuție derulat în cursul anului 2014 cât și a rezultatului verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară cu privire la legalitatea constituirii completului de judecată cu indicativul C5 continuitate din cadrul Secției a II a Penală a Curții de Apel București.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul reține următoarele:

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost identificate materialele de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale și au fost atașate lucrările înregistrate la Inspecția Judiciară sub nr. 2887/IJ/1908/DIJ/2014, nr. 3558/IJ/3037/DIJ/2014 și nr. 7989/IJ/4215/DIJ/2016.

La data de 03.01.2017, postul de televiziune România TV a difuzat în cadrul emisiunii „Ediția de Seară” (Moderator Victor Ciutacu, invitați Bogdan Chireac, Gelu Vișan și Alexandru Sassu) înregistrarea audio-video a declarațiilor făcute de Sebastian Ghiță, prin care acesta afirma că *„Sunt multe persoane cărora în acești 10 ani li s-au făcut mari nedreptăți. Cașurile pe care le cunosc îndeaproape cu amănunte și știu cât de nedrept, incorrect au fost aranjate și măsluite sunt cel al lui Adrian Năstase, cel al lui Sereș. Felul în care lui Geoană i s-au furat alegerile, felul în care au fost păcăliți milioane de români la suspendarea lui Băsescu, felul în care a*

fost deturnată voința Monei Pivniceru la numirea lui Kovesi, cazul lui Voiculescu cu Camelia Bogdan și judecătorul Mustață, felul în care s-a măsluit dosarul Voiculescu - Bendei, felul în care s-a aranjat dosarul Sîrbu pe adresa secretă a lui Florian Coldea, felul în care s-a măsluit dosarul Pescariu - Stelian Gheorghe - Microsoft și cazul fostului ofițer SRI Daniel Dragomir și a legăturii sale cu firma de PR a SRI-lui și a Mihaelei Nicola.

Nu doar eu cunosc aceste lucruri. Ascultați-l vă rog pe fostul președinte Traian Băsescu ce povestește despre întâmplările din biroul său pe care le-a înregistrat, întâmplări desfășurate în prezența lui Florian Coldea, a Codruței Kovesi, a Cameliei Bogdan. Dacă asta vi se pare justiție, atunci nu mai am ce spune.,

În continuarea declarațiilor a fost redată înregistrarea audio a următoarei conversații:

“ Interlocutor: Și aveți înregistrări cu toți?

Traian Băsescu: Coldea, doamna Kovesi, judecătoarea Camelia Bogdan. Bă, da să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustață din complet. Da? Hai, băieți, să-l aruncăm în aer! Vreți să-mi distrugeți familia?

Interlocutor: Ce stat este ăsta, domnule președinte?

Traian Băsescu: Eu v-am spus de câteva ori, stat mafiot, na, eu știu ce spun.

Interlocutor: Probleme cu dosarul Voiculescu?

Traian Băsescu: Să-i vezi când vorbeau a doua zi după condamnare care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustață și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam codul penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece. Pe urmă trage concluziile Coldea, știi. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii.

Interlocutor: Sunteți supărat pe ei.

Traian Băsescu: Camelia Bogdan a intrat judecător în dosarul ginerelui. Un judecător care duce dosarul de-un an este schimbat și la ultimul termen a intrat Camelia Bogdan. Păi bă, Bogdan, eu te știu cine ești!”

Declarațiile numitului Sebastian Ghiță și conținutul înregistrării redată mai sus au constituit obiectul dezbaterilor din cadrul emisiunii „Ediția de Seară”, atât moderatorul cât și invitații emisiunii extrapolând afirmațiile referitoare la activitatea doamnei judecător Camelia Bogdan și modalitatea de constituire a completului de judecată investit

cu soluționarea dosarului în care a fost implicat Dan Voiculescu, exemplificative în acest sens fiind următoarele aserțiuni :

Moderator: « Deci cum era? Să vezi cum îl luăm a doua zi pe Mustăță și l-au luat și în complet a intrat doamna Camelia Bogdan, care regreta că nu o ajută Codul Penal să îi dea 20 de ani lui Voiculescu? »...

... « Înțeleg că doamna Bogdan dă extemporalele și după aia concluziile le trage Coldea. »... « ... cu o zi înainte că îl ia pe judecătorul Mustăță, a doua zi se întâmplă, l-au săltat de pe stradă, că vine Bogdan în locul lui și vine Bogdan în locul lui și aia plângea că nu poate să îi dea 20 » ... « ... Camelia Bogdan a intrat, pentru că m-am interesat și eu, în ultimul termen și în cazul Voiculescu. Mustăță ăla care trebuia ridicat a doua zi, a fost săltat și băgată Camelia Bogdan la sentință... »

Alexandru Sassu: « ... Camelia Bogdan și eu nu mai știu cine au fost trecuți la Curtea de Apel bruce și în aceeași zi, mai precis cu o zi înainte, au și fost puși în dosarul respectiv »...

Materialul de presă difuzat de România TV a fost preluat în aceeași seară și redifuzat de postul de televiziune ANTENA 3, în cadrul emisiunilor « La ordinea zilei », « Subiectiv » precum și de Agenția Națională de Presă AGERPRES, iar în zilele următoare de alte posturi de televiziune și publicații scrise sau online.

De asemenea, în cadrul emisiunii « Subiectiv » difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 03.01.2017 a fost redat și pus în discuție interviul dat de doamna judecător Camelia Bogdan publicației online www.luju.ro, context în care invitații emisiunii au afirmat că « Ea a făcut o declarație uluitoare în sensul că ea încearcă să se dezvinovățească că nu a primit dosarul Telepatia că l-a vrut ea, ci pentru că așa a decis conducerea Curții de Apel București și mie mi s-a făcut lumină și cred cum s-a produs această dirijare a dosarului către Camelia Bogdan. Ea tocmai în momentul acela promovase în iunie 2014 de la Tribunalul București la Curtea de Apel București... Știindu-se că doamna Bogdan este un judecător care dă condamnări extrem de ușor și crede tot ce spune DNA în dosare, au așteptat momentul când ea a promovat, l-au arestat pe judecătorul Stan Mustăță și dosarul a ajuns la ea, dar nu a ajuns printr-o repartizare aleatorie, ci printr-o decizie a colegilor de conducere și-mi imaginez cum s-a întâmplat acolo și așa i-au pus în brațe dosarul știind cei care au făcut toată această dirijare de dosar că această judecătoare va da condamnări iar peste tot spune în conferințe de presă că dă la greu dă maximum din Codul penal și eu așa cred că s-au întâmplat lucrurile », « am citit acum interviul de pe [ljuj.ro](http://www.luju.ro) care este foarte tare în care doamna Bogdan spune că l-a văzut pe

domnul Coldea la ambasada SUA, dar după părerea mea cea mai spectaculoasă parte și teribilă parte a ceea ce spune doamna Bogdan este: "Niciodată nu am discutat cu domnul Coldea și cu doamna Kovesi despre examenul de promovare și nici despre dosarul Voiculescu. Dacă s-ar fi întâmplat așa ceva probabil aș fi intrat cu 10 la promovare, nu cu 9.42, cea mai mică notă. Și nu la Secția a II-a, în condițiile în care eu doream să acced la Secția a I-a."

« După mine din interviul dat de judecătorul Camelia Bogdan este clar că cineva i-a pus în brațe acest dosar știindu-se ce comportament procesual va avea... »

Referitor la afirmațiile din spațiul public, privind comiterea unor presupuse fapte de corupție și represiune nedreaptă, invocate de doamna judecător în motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, din verificarea transcripturilor emisiunilor difuzate în perioada 03 – 05 ianuarie 2017 rezultă că singurele afirmații sub acest aspect au fost făcute de către unul dintre invitații emisiunii „La ordinea zilei” din data de 03.01.2017 care, interpelat fiind cu privire la consecințele declarațiilor și înregistrărilor trimise de Sebastian Ghiță postului de televiziune România TV, a opinat că *„În contextul dat, se sesizează pentru aceste infracțiuni, care sunt infracțiuni grave, nu mai vorbesc, deoarece aici apare și represiunea nedreaptă, inclusiv judecătorul Camelia Bogdan, inclusiv doamna Kovesi, toți cei care au fost pe linie implicați în instrumentarea acestor cauze, pot fi inculpați, adică pot fi învinuiți cei inculpați, într-o perspectivă apropiată, și trași la răspundere. »*

Plenul observă că, așa cum se precizează și în conținutul sesizării, doamna judecător Camelia Bogdan s-a alăturat demersului inițiat de Direcția Națională Anticorupție prin care s-a solicitat efectuarea de verificări și apărarea independenței sistemului judiciar în raport de declarațiile publice ale inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, prezentate în mod succesiv de postul Romania Tv în perioada 28 decembrie 2016 - 5 ianuarie 2017.

La data de 09 ianuarie 2017, urmare a cererii formulată de conducerea Direcției Naționale Anticorupție, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea verificării aspectelor semnalate.

Referitor la desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcție de execuție organizat la data de 01 iunie 2014, modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei și desemnarea doamnei judecător Camelia Bogdan în completul de judecată investit cu soluționarea în apel a dosarului în care a fost implicat direct

din verificarea evidențelor Inspecției Judiciare rezultă că aceste aspecte au constituit obiectul unor verificări anterioare, efectuate în cursul anului 2014, astfel:

- în lucrarea înregistrată sub nr. 1851/IJ/1229/DIJ/2014, prin rezoluția din 22 mai 2014, s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției și de domnul I

Prima sesizare viza modul în care s-a realizat repartizarea aleatorie a dosarului nr. al Curții de Apel I iar cea de a doua sesizare privea o presupusă nerespectare a principiului repartizării aleatorii a aceluiași dosar, atât în primă instanță, la Tribunalul București, cât și în apel, la Curtea de Apel B

În argumentarea soluției s-a reținut că atât la Tribunalul B, cât și la Curtea de Apel B, dosarul nr. a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- în lucrarea înregistrată sub nr. 2933/IJ/1947/DIJ/2014, prin rezoluția emisă la data de 7 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul S reținându-se că judecătorii cauzei, inclusiv doamna Camelia Bogdan, de la Curtea de Apel B nu au comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 (exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență), întrucât au făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie din Noul Cod de procedură penală, iar soluțiile adoptate privind respingerea unor cereri formulate de apărătorii inculpaților au fost motivate corespunzător.

Referitor la modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei, în motivarea rezoluției s-a reținut că, respingerea cererii de amânare a cauzei în vederea depunerii la dosarul acesteia a înscrisului întocmit în procedura repartizării aleatorii a cauzei sau în situația de modificare a compunerii completului de judecată, precum și a unei copii de pe hotărârea colegiului de conducere prin care a fost modificată compunerea completului de judecată, nu au influențat legalitatea ședinței de judecată, atâta timp cât completul de judecată a

fost desemnat în mod legal, prin hotărâre a colegiului de conducere, iar numărul și data acestei hotărâri a fost adusă la cunoștința părților cu recomandarea de a se adresa Biroului de Presă al Curții de Apel București.

- în lucrarea nr. 2887/IJ/1908/DIJ/2014, prin rezoluția din 11 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul Dan Voiculescu reținându-se, pe de o parte, că, desemnarea doamnei judecător Camelia Bogdan în componența completului de judecată care a soluționat cauza în discuție, în apel, nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor și, pe de altă parte, că modul de instrumentare a cauzei în ședința de judecată din 1 iulie 2014 este conform dispozițiilor legale aplicabile și evocate în cele ce preced.

- în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară, atât la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, cât și la Direcția de inspekție judiciară pentru procurori, sub nr. 3558/IJ/3037/DIJ/914/DIP/2014, s-au efectuat verificări pentru a stabili în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a apariției în mass media a unor articole și comentarii cu privire la activitatea Curții de Apel București, iar prin Hotărârea 1022/23.09.2014 Plenul a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar în raport de aspectele verificate.

La data de 13 august 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, efectuarea de verificări pentru a stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a apariției în mass-media a unor multiple articole și comentarii cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție în dosarul denumit

soluționat de către Curtea de Apel B

Prin Hotărârea nr. 1022/23.09.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass – media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii

Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși, legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în

profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Pe de altă parte, din perspectiva obiectului prezentei sesizări, trebuie subliniat că, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în acest cadru presa reprezentând mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, și a jurisprudenței CEDO în materia dreptului consacrat prin art. 10 paragraf 1 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul care face obiectul cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Se observă că afirmațiile din articolul ce face obiectul prezentei cereri datează din luna ianuarie 2017, moment la care pe rolul Secției pentru judecatori în materie disciplinară era înregistrată și în curs de soluționare acțiunea disciplinară formulată împotriva doamnei judecător Bogdan Camelia, fără a fi fost însă aplicată încă o sancțiune.

Având în vedere că presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, Plenul nu poate reține, în contextul anterior, că maniera de abordare a subiectului depășește limitele unor critici admisibile ori constituie, elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale, senzaționalul articolelor de presă, menite să atragă cititorul, deși poate fi considerat pe alocuri tendențios, vine în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Plenul observă de asemenea că relatările presei au avut ca scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect care prezintă interes pentru publicul larg, respectiv înfăptuirea justiției, motiv pentru care apreciază că reputația profesională a magistratului nu a fost afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.

În acest sens se reține și că Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. _____ a aplicat doamnei judecător sancțiunea excluderii din magistratură, iar ulterior prin Decizia nr. _____

_____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul _____ s-a admis recursul doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel B _____ și s-a casat în parte Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, prezentarea în media a activității profesionale a magistraților, în limitele impuse de libertatea de exprimare reprezintă o preocupare legitimă a acesteia, cu atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes deosebit din partea publicului precum este cazul în speță, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, Plenul va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi admitere, 10 voturi respingere și 2 abțineri);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 388/IJ/195/DIJ/2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

