

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 681

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 3300/DRUO/12318/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei judecător Pelelungă Mariana, președinte al Judecătoriei Hârșova, de eliberare din funcție, prin pensionare _____ începând cu data de 06.02.2018.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cu adresa nr. 687/16/09.02.2018, președintele Curții de Apel Constanța a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii I _____

La data de 19.03.2018, în completarea adresei menționate, Curtea de Apel Constanța a înaintat cererea doamnei judecător Pelelungă Mariana, președinte al Judecătoriei Hârșova, prin care a solicitat eliberarea din funcție, prin pensionare _____, începând cu data de 06.02.2018.

În sprijinul cererii doamna judecător a depus Decizia nr. _____
emisă de Casa teritorială/sectorială de pensii _____
drepturile fiind stabilite începând cu data de 06.02.2018.

Prin adresa nr. 2487/21/2018, Tribunalul Constanța a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii comunicarea situației juridice actuale a doamnei judecător Pelelungă Mariana.

Asupra cererii de eliberare din funcție, prin pensionare _____
formulată de doamna judecător Pelelungă Mariana, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Astfel cum rezultă din _____
doamna judecător Pelelungă Mariana, președinte al Judecătoriei Hârșova, _____

Potrivit evidențelor direcției de specialitate, la data solicitată pentru eliberarea din funcție prin pensionare (06.02.2018), magistratul în cauză avea vârsta de 51 ani, 2 luni și 21 zile și o vechime de 12 ani, 3 luni și 8 zile, din care 1 lună și 8 zile în funcția de consilier juridic și 12 ani și 2 luni în funcția de judecător.

Prin adresa nr. 476/Λ/IJ/23.03.2018, Inspekția Judiciară a comunicat că față de doamna judecător Pelelungă Mariana, președinte al Judecătoriei Hârșova, a fost dispusă exercitarea acțiunii disciplinare, iar prin Hotărârea nr. _____⁷ pronunțată în dosarul nr. _____⁷ aceasta a fost admisă, în parte, fiind aplicată _____

_____ nu este definitivă, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători fiind înregistrat dosarul nr. _____

În drept, Plenul reține că, în conformitate cu art. 69 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, _____

Potrivit art. 78 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

Conform art. 65 alin. 1 lit. b din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *judecătorii sunt eliberați din funcție prin pensionare, potrivit legii.*

Plenul a reținut în mod constant în toate situațiile în care s-a propus eliberarea pentru un judecător beneficiar al unei pensii de invaliditate că, deși art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu menționează expres cazul pensionării pentru incapacitate de muncă, este evident că, prin sintagma „*pensionare potrivit legii*” se are în vedere și pensionarea

De asemenea, având în vedere că judecătorii în cauză , Plenul a apreciat că instituția reîncadrării este aplicabilă și în cazul pensionarilor , dat fiind că art. 83 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu distinge după felul pensionării.

Pe de altă parte, se reține că prevederile art. 56 alin. (1) alin.c) teza a doua, prima ipoteză din Codul Muncii, conform cărora contractul de muncă existent încetează de drept la data comunicării deciziei de pensie au fost declarate neconstituționale, prin Decizia nr. 759/2017 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 108 din 5 februarie 2018. Curtea Constituțională a apreciat că „*restrângerea exercițiului dreptului la muncă rezultată ca efect al dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 reprezintă o măsură disproporționată în*

raport cu rațiunile avute în vedere de legiuitor și creează un dezechilibru sub aspectul protecției acordate celor două părți ale raportului de muncă, fiind astfel înfrânate prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție. Această concluzie apare cu atât mai conturată cu cât se are în vedere faptul că se referă la persoane care dispun de șanse reduse de integrare pe piața muncii, ca urmare a stării de invaliditate.”

De asemenea, raportându-se la ansamblul reglementării Codului Muncii, Curtea a considerat că *“dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate plasează beneficiarii pensiei de invaliditate de gradul III într-o situație defavorabilă în raport cu ceilalți salariați care beneficiază de dreptul de a renegocia clauzele contractului individual de muncă, astfel încât să poată continua raporturile de muncă în condiții adecvate capacității lor de muncă”*.

Plenul apreciază că, în măsura în care chiar titularul unei astfel de decizii solicită eliberarea din funcție prin pensionare _____ te, nu există nici un impediment legal pentru a da curs acestei solicitări raportat, în situația judecătorilor și procurorilor, și la prevederile art. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocate mai sus, privind condițiile de accedere în profesia de magistrat.

În ceea ce privește prevederile art. 52 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.”*, raportate la împrejurarea că magistratului în cauză i-a fost _____

_____ Plenul
constată că acestea nu au aplicabilitate în speță, întrucât _____ poate fi asimilată unei pensii de serviciu, astfel cum aceasta a fost reglementată prin art. art. 82 – 85 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele reținute mai sus, în baza art. 65 alin.1 lit.b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 68 și 69 din Legea nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (18 voturi DA, 1 vot NU);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Înaintează către Președintele României propunerea privind eliberarea din funcție, prin pensionare, în temeiul art.65 alin. (1) lit.b) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 68 și art.69 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, a doamnei judecător PELELUNGĂ MARIANA, președinte al Judecătoriei Hârșova.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/2018 se înaintează Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Dată în București, la data de 14 iunie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

