

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 519

din 15 mai 2018

Prin nota nr. 1703/DRUO/9000/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător CRISTINA PUTERE împotriva Hotărârii nr. 137/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna CRISTINA PUTERE, judecător în cadrul Tribunalului Prahova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 137/06.03.2018 a Secției pentru judecători prin care s-a respins transferul său de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău, solicitând admiterea contestației și, în consecință, și a cererii de transfer.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea domnului judecător Goloiu Ion, căruia, în aceeași ședință, i s-a admis cererea de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Dâmbovița, prin Hotărârea nr. 141/06.03.2018. A mai criticat faptul că, la soluționarea cererii sale de transfer, nu s-a analizat comparativ ori nu s-a făcut referire la multe dintre criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, criterii considerate de către contestatoare ca

favorabile admiterii transferului: vechimea efectivă a acesteia în funcția de judecător (17 ani și 6 luni față de vechimea de 7 ani și 6 luni a domnului judecător Goloiu Ion), vechimea la instanța de la care se solicită transferul (2 ani și 8 luni față de vechimea de 21 de zile a domnului judecător Goloiu Ion), vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul (2 ani și 8 luni față de vechimea de 21 de zile a domnului judecător Goloiu Ion), specializarea judecătorului, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării. De asemenea, la soluționarea cererii nu au fost avute în vedere avizele favorabile ale instanțelor implicate și motivele de ordin personal și motive reiterate și în prezenta contestație.

În final, apreciază că toți judecătorii trebuie să beneficieze de egalitate de tratament și șanse în analizarea cererilor de transfer. În susținerea contestației, doamna judecător a depus, în fotocopie, o serie de

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 137/06.03.2018 a Secției pentru judecători s-a respins cererea de transfer de la Tribunalul Prahova, la Tribunalul Buzău, formulată de către doamna judecător Cristina Putere.

La analiza cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere atât motivele invocate de magistrat, cât și criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul, ținând seama de faptul că interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților, dar aceasta nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție.

În egală măsură, Secția a analizat motivele invocate de doamna judecător, dar și situația dificilă a Tribunalul Prahova, instanță la care se înregistrează dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, respectiv situația Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a acestui tribunal, secție la care funcționează doamna judecător, instanța funcționând cu un număr redus de judecători și confruntându-se cu un volum ridicat de activitate, încărcătura pe judecător și pe schemă fiind situate cu mult peste, respectiv peste media națională.

Secția pentru judecători a apreciat că poate fi aprobat transferul a cel mult un judecător de la Tribunalul Prahova, ținând seama și de împrejurarea că un judecător de la altă instanță a solicitat aprobarea transferului la Tribunalul Prahova.

În cuprinsul hotărârii, s-a mai reținut că, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Buzău, situate semnificativ sub media națională, sunt mai mici decât încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Dâmbovița, aspect în raport cu care Secția a apreciat că și din acest punct de vedere, alături de motivele personale, familiale și prezentate de domnul judecător Goloiu Ion, este oportună aprobarea transferului domnului judecător de la Tribunalul Prahova, la Tribunalul Dâmbovița.

Susținerile doamnei judecător Cristina Putere privind neanalizarea concomitentă a tuturor criteriilor regulamentare cu ocazia analizării cererilor de transfer formulate de la Tribunalul Prahova sunt nefondate.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulament prevede criterii legale ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer, fără însă a stabili o ordine prioritară a acestora, astfel că pentru o soluție legală aceste criterii trebuie analizate cumulativ.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

De asemenea, Plenul apreciază că dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze protrivit legii atrage o obligație conexă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Sub aspectul criticii referitoare la neluarea în seamă a punctelor de vedere favorabile exprimate de Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Tribunalului Buzău, Plenul apreciază că acesta este nefondat, având în vedere că, din considerentele hotărârii contestate, rezultă că Secția pentru judecători a analizat circumstanțele concrete atât ale instanței de la care s-a solicitat transferul, cât și ale instanțelor la care s-a solicitat transferul.

De altfel, avizele favorabile ale Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Tribunalului Buzău nu pot constitui un motiv determinat, pentru admiterea transferului, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii.

Totodată, Plenul remarcă faptul că la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

Plenul reține că încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Buzău, instanță la care a solicitat transferul doamna judecător CRISTINA PUTERIE, situate semnificativ sub media națională, sunt mai mici decât încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Dâmbovița, instanță la care a solicitat transferul domnul judecător Goloiu Ion.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că nu s-a dat eficiență criteriului privind vechimea în magistratură și vechimea la instanța de la care se solicită transferul, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Aceasta este și situația domnului judecător Goloiu Ion, căruia i-a fost admis transferul la Tribunalul Dâmbovița, deși avea o vechime inferioară în funcție și la instanță față de titulara prezentei contestații.

Plenul reține că, în mod corect Secția pentru judecători, la adoptarea Hotărârii nr. 137/06.03.2018, a avut în vedere numărul posturilor vacante la Tribunalul Prahova, precum și dificultățile de ocupare a posturilor la această instanță, și se poate aproba transferul a cel mult unui judecător de la Tribunalul Prahova.

Totodată, Plenul constată că în sesiunea de transferuri din luna martie 2018 pentru Tribunalul Prahova a formulat cerere de transfer, domnul Bălan Dănuț Cristian, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Vălenii de Munte.

Referitor la critica doamnei judecător că nu au fost analizate motivele personale invocate în susținerea cererii, aceasta este nefondată.

Contrar celor susținute de către doamna judecător, au fost analizate comparativ, pentru cele 4 cereri de transfer de la Tribunalul Prahova și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Secția pentru judecatori a analizat motivele personale invocate de către doamna judecător, respectiv, faptul că are domiciliul în orașul Buzău unde deține locuință proprietate personală și locuiește împreună cu familia, dar a avut în vedere și motivele deosebite de ordin personal, invocate de domnul judecător Goloiu Ion, respectiv, că face de 7 ani naveta între municipiul Ploiești, sediul instanței unde își desfășoară activitatea, și localitatea de domiciliu, respectiv municipiul unde deține o locuință,

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna CRISTINA PUTERE, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 137/06.03.2018 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respingerea contestației formulate de doamna CRISTINA PUTERU, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 137/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

