

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 606

din 24 mai 2018

Prin raportul nr. 2966/IJ/1380/DIJ/9963/ST/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Viorica Costiniu, judecător în cadrul Curții de Apel București.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că în cuprinsul articolului „Dosarului „Telepatia” al lui Felix Motanul i s-au făcut picioare dintr-un milion de euro la contestația în anulare aprobată în mod abuziv de infractorii în robe Dan Lupașcu și renumita ciubucară Costiniu Viorica, ambii de la Curtea de Apel București, care i-au promis lui Felix ”Motanul” achitarea și recuperarea celor 60 de milioane de euro în anul 2015”, apărut în publicația „Ediție Specială Press” în data de 15.06.2017, se afirmă că atât ea cât și domnul judecător Dan Lupașcu sunt , „cei mai mari ciubucari în robe de la Curtea de Apel București” și că au „primit un milion de euro de la inculpatul Dan Voiculescu prin intermediul avocatului Gheorghică Mateuș”, că sunt „niște robe împruțite din naștere”, niște „infractori”, „scursuri ale societății de robe”. Doamna judecător relevă și alte afirmații făcute în cuprinsul articolului, respectiv faptul că doamna judecător și colegul „tărăsc și alți magistrați în mocirlă, dându-le bani să fie de acord (...) la sentințe, decizii...”.

Totodată, a subliniat că, în aceeași ediție din 15.06.2017 ziaristii susțin că „robă magistrată, Costiniu Viorica, de la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, a

primit şpagă 2 milioane de euro de la avocaţii inculpaţilor: infractorul Tudor Pendiuc, managerii infractori Valentin Vişoiu, Constantin Scarlat şi Gheorghe Văsâi, pe care i-a pus în libertate schimbându-le măsura preventivă din stare de arest la arest domiciliu, pe viitor promisiuni de pedepse cu suspendare din partea robei Costiniu Viorica”.

În concluzie, doamna judecător a arătat că aceste afirmaţii, prin care se induce opiniei publice ideea că a săvârşit fapte nedemne de un magistrat, sunt de natură să-i afecteze grav buna reputaţie profesională de care orice judecător trebuie să dea dovadă, onoarea şi demnitatea, inducându-se în rândul opiniei publice şi a colegilor, faptul că îşi exercită profesia în scopuri meschine, în condiţiile în care în cei 34 de ani în această profesie, nu a săvârşit niciodată vreo abatere disciplinară.

În drept, doamna judecător a invocat dispoziţiile art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004, republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând nota Inspecţiei judiciare şi văzând înscrisurile ataşate, Plenul reţine următoarea situaţie de fapt:

În „publicaţia” „Ediţie Specială Press” - Director General Iulian Ratea, autointitulată „cotidian on-line de anchete, informare şi atitudine” din 15.06.2017 a apărut articolul intitulat „Dosarului „Telepatia” al lui Felix Motanul i s-au făcut picioare dintr-un milion de euro la contestaţia în anulare aprobată în mod abuziv de infractorii în robe Dan Lupaşcu şi renumita ciubucară Costiniu Viorica, ambii de la Curtea de Apel Bucureşti, care i-au promis lui Felix ”Motanul” achitarea şi recuperarea celor 60 de milioane de euro în anul 2015”.

În articolul de presă mai sus menţionat, doamna judecător Viorica Costiniu şi colegul său judecătorul Dan Lupaşcu sunt prezentaţi ca fiind „cei mai mari ciubucari în robe de la Curtea de Apel Bucureşti”, alături de Gheorghişă Mateuţ, avocatul de trafic de influenţă, susţinându-se în continuare că „aceşti trei infractori prieteni (...)au hotărât, în taină, să-l ajute pe inculpatul Dan Voiculescu să-şi recapete libertatea, precum şi cele 60 de milioane de euro, dar în schimb, pentru a i se aproba contestaţia în anulare de către Dan Lupaşcu şi Viorica Costiniu prin avocatul lui, Gheorghişă Mateuţ, a putut să le înmâneze prieteneşte milionul de euro”.

Se mai arată că „aceste robe împruţite din naştere i-au admis contestaţia în anulare infractorului Felix Motanul pe motivul că judecătorii: Camelia Bogdan şi Alexandru Mihai Mihalcea au fost incompatibili pentru a judeca dosarul lui Voiculescu,

întrucât printr-o hotărâre a Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 26.06.2014, pe vremea când aceștia încă lucrau la Tribunalul București, deci cu 5 zile înainte de a-și începe efectiv activitatea la Curtea de Apel București, respectiv 1.07.2014, dată care de altfel, spune completul lui Felix Motanul, că ar fi coincis cu un nou termen în dosar”.

Criticând soluția pronunțată de cei doi magistrați, în articol se arată că „acești infractori, Costiniu Viorica și Dan Lupașcu, au motivat decizia de admitere în principiu a contestației în anulare în temeiul art.426 lit. d) din N.C.P.P. Acest Art.426 lit. d), arătând că instanța nu a fost compusă potrivit legii, ori a existat un caz de incompatibilitate și se putea aproba contestația în anulare și poate fi desființată hotărârea definitivă în favoarea lui Felix Motanul”, în continuare afirmându-se „Observați și dumneavoastră ce tupeu au aceste scursuri ale societății de robe de la Curtea de Apel București: Costiniu și Lupașcu, să te ducă cu abureala de la Caiafa la Pilat. Mai arătau jegurile de Costiniu și Lupașcu că instanța nu a fost compusă potrivit legii. Au mai acuzat pentru milionul de euro primit de la avocatul Gheorghiță Mateuț și hotărârea Colegiului, adică pe colegii lor care au lucrat legal și au invocat articolele de lege conform normelor interioare ale magistraturii. Din toate informațiile noastre din interiorul Curții de Apel București a reieșit că prieteni de-ai lui Costiniu (clienți) îi aduc bănușii pentru a scăpa infractorii de pușcărie, atât la Curtea de Apel București, precum și acasă și în anumite locuri unde se întâlnesc. Această infractoare Costiniu târăște și alți magistrați în mocirlă, dându-le bani să fie de acord cu ea la sentințe, decizii, etc. când judecă dosare mai grele cu infractori valoroși, copănoși, cu sute de milioane de euro sau chiar miliarde de euro, strânși din infracțiuni” și că „Nu mai punem că prieteni de-ai directorului Gâdea de la Antena 3 ne-au povestit cum a sărit în sus de bucurie când a auzit că hodoroaga Costiniu i-a primit milionul de euro avocatului infractor Mateuț, contestația a fost aprobată și promițându-le că șeful lor va veni acasă în 2015”.

În aceeași ediție din 15.06.2017, sub titlul „Robă magistrată, Costiniu Viorica, de la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, a primit șpagă 2 milioane de euro de la avocații inculpaților: infractorul Tudor Pendiuc, managerii infractori Valentin Vișoiu, Constantin Scarlat și Gheorghe Văsâi, pe care i-a pus în libertate schimbându-le măsura preventivă din stare de arest la arest domiciliu, pe viitor promisiuni de pedepse cu suspendare din partea robei Costiniu Viorica” se arată: „continuăm în această ediție cu

cea mai coruptă robă de la Curtea de Apel București, care a primit 2 mil. de euro de la toți infractorii menționați în titlu și promisiuni de pedepse cu suspendare și întoarcerea la locurile de muncă pentru a fura din nou, dar mai mult decât înaintea arestării. Dragii noștri cititori, vă prezentăm această judecătorească fără scrupule față de SRI și DNA, precum și față de toate legile statului, nerespectând toate probele strânse de ani de zile în dosarul DNA, care îi reprezintă pe cei sus menționați – cercetați și monitorizați de cele 2 direcții, faptele celor 4 inculpați fiind foarte grave și nepermițându-le legea să li se aplice o măsură preventivă de arest la domiciliu.(...) Dar avocații infractorilor, fiind clienți de-ai magistratelor Costiniu Viorica au aranjat cu ea, i-au dat cele 2 mil. de euro și s-au putut încălca toate articolele de lege. (...) Jigodia de Viorica Costiniu, infractoare veche, verificată de noi la decizii, încheieri și sentințe, a reieșit că a favorizat mii de infractori și a perceput o șpagă foarte mare la fiecare dosar cu infractori care au funcții mari sau manageri cu bani mulți (...).”

Din verificările efectuate a mai rezultat că în cauza înregistrată sub nr. _____ de rolul T _____ A _____ reclamantul L _____ a chemat în judecată pe pârâți _____, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să fie obligați pârâții la plata în solidar a sumei de _____ reprezentând despăgubiri civile pentru daunele morale ca urmare a prejudiciului cauzat prin defăimarea imaginii reclamantului în presă, la publicarea integrală a hotărârii care se va pronunța pe cheltuielile acestora, în trei numere consecutive ale publicației Ediție Specială, pe prima pagină a acesteia, cu aceleași caractere cu care a fost publicat și articolul apărut în respectiva publicație, precum și obligarea celor doi pârâți la ștergerea acestui articol din toate bazele de date și din motoarele de căutare care afișează acest articol, sub sancțiunea plății de daune cominatorii de _____ pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la data rămânerei definitive a hotărârii judecătorești, solicitând și obligarea celor doi pârâți la plata în solidar a cheltuielilor de judecată ocazionate de acest dosar.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, la data de 30.11.2014, în cotidianul on-line Ediție Specială - Press (în continuare „Cotidianul”) a fost publicat articolul intitulat: „Dosarului <Telepatia> al lui Felix Motanul i s-au făcut picioare dintr-un milion de euro la contestația în anulare, aprobată în mod abuziv de infractorii în robe Dan Lupascu și renumita ciubucară Costiniu Viorica, ambii de la Curtea de Ape

București, care i-au promis lui Felix <Motanul> achitarea și recuperare celor 60 de milioane de euro în anul 2015."

Prin sentința civilă nr. _____ din _____, pronunțată de _____

_____ s-a respins cererea de amendare a numitului _____ și s-a admis în parte cererea formulată de reclamantul I. _____ contradictoriu cu pârâții _____ și I. S. _____ F. _____ care au fost obligați să plătească reclamantului, în solidar, suma de _____ lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral, să procedeze la ștergerea articolului publicat în data de 30.11.2014 în cotidianul on-line Ediție Specială din toate bazele de date și din motoarele de căutare care afișează acest articol, sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la data rămânerii definitive a hotărârii și la plata în solidar a cheltuielilor de judecată în sumă de 1590 lei, 1190 lei reprezentând onorariu de avocat și 400 lei reprezentând onorariu de curator.

Apelul formulat de către pârâți împotriva hotărârii civile sus-menționate a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel _____ data de _____ având dată recomandată la _____

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestuia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i

privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolul 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea ca limitele criticii admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (no 2) ; Janowski c. Poloniei ; Nikula c. Finlandei): „Nu s-ar putea spune ca funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar trebui, în consecință, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, în art.1 se stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie

accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În același sens, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgând atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În cazul de față, semnatarul articolelor de presă, îndepărtându-se de la rigurile deontologiei jurnalistice, i-a adus acuze doamnei judecător Viorica Costiniu, prin prezentarea unor pretinse fapte reprobabile ca fiind adevărate.

Astfel cum s-a arătat anterior, articolele apărute în publicația „Ediție Specială Press” în data de 15.06.2017, se referă la soluții pronunțate de doamna judecător, în dosare instrumentate de aceasta. Se critică faptul că aceasta, împreună cu colegul de complet a admis contestația în anulare formulată în „dosarul Telepatia”, precum și într-o altă cauză privind pe inculpații _____ și _____ pe „care i-a pus în libertate schimbându-le măsura preventivă din stare de arest la arest domiciliu”.

Prezentarea în cuprinsul unor articole de presă a soluției pronunțate într-o cauză, ce vizează o infracțiune gravă, constituie o preocupare legitimă a presei de natură să contribuie la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Pe de altă parte, maniera de prezentare din unele articolele de presă, afirmațiile cu conotații deosebit de grave, de natură penală, folosirea unor cuvinte necorespunzătoare față de judecătorul cauzei *depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură a afecta autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale și a amplifica nemulțumirile justițiabililor care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.*

În consecință reacția presei este disproporționată și este de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Viorica Costiniu, astfel că Plenul, va admite cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu 14 voturi pentru admitere și 3 voturi pentru respingere;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna VIORICA COSTINIU, judecător la Curtea de Apel București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 24 mai 2018

**Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU**

