

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 595

din 15 mai 2018

Prin referatul 7/6459/DRUO/8702/S1/2018, completat, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Lăzău Mihaela, judecător la Judecătoria Sânnicolau Mare, împotriva _____, care i s-a acordat cu ocazia evaluării activității profesionale pentru perioada 01.01.2014-31.12.2016.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Sub nr. 1/6459/26.03.2018, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cererea intitulată „contestație”, formulată de doamna judecător Lăzău Mihaela, din cadrul Judecătoria Sânnicolau Mare, împotriva _____ acordat prin proiectul la raportul de evaluare a activității sale profesionale, desfășurată în perioada nr. 01.01.2014-31.12.2016, proiect întocmit la data de 08.03.2018 și comunicat contestatoarei la data de 19.03.2018.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 6/6459/13.04.2018, doamna judecător Lăzău Mihaela a precizat că își menține și reiterează contestația sus-menționată, urmare a respingerii obiecțiunilor sale la raportul de evaluare de către comisia de evaluare, prin hotărârea ce a fost comunicată

contestatoarei la data de 04.04.2018.

Secția pentru judecători reține că în cuprinsul contestației s-a menționat că obiectul îl constituie raportul de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător Lăzău Mihaela în perioada 01.01.2014-31.12.2016, întocmit la data de 08.03.2018 și comunicat contestatoarei la data de 19.03.2018, însă în fapt ceea ce s-a contestat a fost proiectul de raport, întocmit de comisia de evaluare în temeiul art. 41 alin. (4) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, republicată, cu modificările ulterioare, comunicat contestatoarei în vederea formulării eventualelor observații și obiecțiuni.

Secția pentru judecători mai reține că, sub nr. 6459/27.04.2018, a fost înregistrată în termen la Consiliul Superior al Magistraturii o nouă cerere intitulată „contestație”, formulată de doamna judecător Lăzău Mihaela, prin care a precizat că menține și reiterează contestația împotriva raportului final de evaluare a activității sale profesionale, care privește perioada 01.01.2014-31.12.2016, prin care i s-a acordat solicitând acordarea

Drept urmare, Secția pentru judecători va analiza contestația formulată de doamna judecător Lăzău Mihaela împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2014-31.12.2016.

În motivare, doamna judecător Lăzău Mihaela invocă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește punctul I din raportul de evaluare - „Eficiența”, contestatoarea a susținut că a obținut _____ a acest criteriu și a solicitat acordarea mediei _____ sau cel puțin media _____ având în vedere că, în raport de art. 4 din regulamentul de evaluare, indicatorii corespunzători acestui criteriu (rata de soluționare a dosarelor - operativitatea, stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni, ponderea dosarelor închise într-un an și redactările peste termenul legal) vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare.

Astfel, în ceea ce privește subcriteriile privind operativitatea și ponderea dosarelor

închise într-un an, contestatoarea a arătat că, potrivit bilanșurilor de activitate pe anii 2014, 2015 și 2016, a avut o operativitate foarte bună, fiind clasată pe primul loc între judecătorii instanței atât în materie civilă, cât și în materie penală. Astfel, contestatoarea a arătat că, în anul 2014, alți doi colegi, care au obținut _____ respectiv domnul judecător _____ și doamna judecător _____, au avut mediile la operativitatea în materie civilă și penală de _____ mai mici decât media contestatoarei de _____. De asemenea, în anul 2015, contestatoarea a arătat că a obținut o medie între operativitatea în materie civilă și penală egală cu media domnului judecător _____, respectiv media _____, iar în anul 2016 contestatoarea a obținut o medie de _____, față de _____, media obținută de domnul judecător _____.

Contestatoarea a mai precizat că, în perioada de referință, conform datelor statistice, ponderea dosarelor închise de aceasta este una foarte bună, însă a fost depunctată masiv la subcriteriile operativitatea și ponderea dosarelor închise într-un an, deși diferența de operativitate este în proporție însemnată în favoarea sa.

Totodată, contestatoarea a arătat că trebuie ținut cont de faptul că a venit la Judecătoria Sânnicolau Mare în data de 15 iunie 2013, preluând în același an toate cauzele completului _____ și o parte însemnată a cauzelor completului _____ în timp ce domnul judecător _____ a preluat din ianuarie 2014 un complet nou deschis, respectiv _____ complet fără dosare care să fie repartizate anterior.

Referitor la subcriteriul de evaluare privind stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni prevăzut la art. 4 alin. (1) din regulamentul de evaluare, contestatoarea a menționat că, și dacă ar fi avut mai multe dosare mai vechi de un an sau de un an și 6 luni decât colegul _____, ceea ce datele statistice nu confirmă, trebuie ținut cont că instanța a funcționat în schemă incompletă în anul 2013, astfel că a preluat o parte însemnată din dosarele care s-ar fi repartizat la completul _____ în anul 2013, precum și toate dosarele completului _____ cauze mai vechi, în condițiile în care domnul judecător _____ a preluat din ianuarie 2014 un complet nou-deschis, respectiv _____ complet fără dosare care să fie repartizate anterior.

În ceea ce privește subcriteriul privind redactările peste termenul legal, contestatoarea a arătat că trebuie ținut cont de aceleași aspecte menționate la subcriteriul

de evaluare privind stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni.

Sub acest aspect, contestatoarea a susținut că are mai puține redactări peste termenul legal decât titularul completului _____ doamna judecător _____ a judecat în aceleași condiții ca și contestatoarea în anul 2014, diferența fiind că magistratul la care se face raportarea a avut

De asemenea, în anii 2015 și 2016, instanța a funcționat tot cu schema incompletă, ca urmare a plecării doamnei judecător _____ în luna iulie 2015 a fost repartizat un judecător stagiar, fapt care s-a suprapus „în mod absolut nefericit” și cu o creștere majoră și constantă a volumului de activitate în anul 2016, mai mare cu 50% față de anul 2013 și cu _____ față de anul 2012, în contextul intrării în vigoare a noului cod penal și a noului cod de procedură penală.

Astfel, s-a arătat că două treimi din punctajul de complexitate al instanței a revenit doamnei judecător Lăzău Mihaela și domnului judecător _____

Contestatoarea a concluzionat că în anii 2015 și 2016 punctajul său de complexitate, de 3950 de puncte și, respectiv, 5200 de puncte, a depășit cu mult punctajul de complexitate al Judecătoriei Timișoara, care este de 3300 de puncte în medie pe an.

În ceea ce privește nota de constatare întocmită în anul 2015 reținută în raportul de evaluare, cu privire la depunctarea contestatoarei pentru nesoluționarea unor dosare, s-a arătat că nota menționată nu identifică dosarele la care se face referire că ar fi „nesoluționate de luni de zile”. Conform operativității și ponderii dosarelor închise într-un an, contestatoarea a menționat că este foarte eficientă, fapt rezultat din bilanțul de activitate și din datele statistice pe anii 2014-2016, ceea ce confirmă respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, chiar cu volumul infernal de activitate pe anii 2015 și 2016. În ceea ce privește activitatea de rezoluționare a dosarelor, după nota de constatare, contestatoarea a arătat că a luat măsuri în cadrul completului pentru ca grefierul de ședință să facă informările prevăzute în regulament, necesare cu privire la procedura prealabilă în materie civilă, cu maximă celeritate.

De asemenea, doamna judecător Lăzău Mihaela a menționat că, imediat după nota de constatare, a solicitat alocarea a încă unui grefier, însă alocarea acestuia a fost posibilă

pentru o perioadă foarte scurtă de timp (câteva săptămâni).

Totodată, contestatoarea a arătat că în anul 2016 a avut un număr mai mic de hotărâri neredactate decât titularul completului _____ domnul judecător _____ care a avut același volum de activitate, fapt care nu justifică depunctarea majoră a contestatoarei prin raportul de evaluare, în comparație cu judecător _____.

A mai apreciat contestatoarea că în bilanțul de activitate pe anul 2015 este posibil ca neredactările în termen legal să fie rezultatul conduitei grefierului care nu încheie cu celeritate documentul în programul ECRIS, fapt coroborat cu întârzieri minore de 3-5 zile în ceea ce privește majoritatea dosarelor, urmare a împrejurării că raportul statistic nu are o marjă de închidere a documentului față de redactarea acestuia.

Tot astfel, la subcriteriul privind eficiența în rezolvarea altor activități, punctajul care trebuie acordat este de minim _____, având în vedere activitatea contestatoarei de învățământ cu grefierii, de judecător delegat cu practica de casare și de judecător delegat la executări penale.

II. În ceea ce privește punctul II din raportul de evaluare - „Calitatea”, la criteriul privind conduita în timpul ședinței de judecată, contestatoarea a apreciat că la subcriteriul „profesionalismul interacțiunii sociale”, punctajul care trebuia acordat este minim _____ și nicidecum _____, având în vedere cele reținute în raportul de evaluare.

De asemenea, la criteriul privind calitatea altor activități, contestatoarea a apreciat că media punctajului care trebuia acordat este de minim _____ având în vedere activitatea de învățământ cu grefierii, de judecător delegat cu practica de casare și de judecător delegat la executări penale.

III. În ceea ce privește punctul IV din raportul de evaluare, privind formarea profesională continuă, la criteriul de cunoștințe de operare pe calculator și cunoașterea unei limbi străine, contestatoarea a apreciat că se putea acorda punctajul de _____ având în vedere abilitățile de tehnoredactare ale acesteia, majoritatea hotărârilor fiind redactate de aceasta, o parte însemnată integral, precum și împrejurarea că în timpul facultății este de notorietate studiul mai aprofundat din punct de vedere juridic al unei limbi străine.

Față de contestația formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a doamnei Lăzău Mihaela, judecător la Judecătoria Sănnicolau Mare, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor de la instanța superioară, respectiv Tribunalul Timiș, întrucât la Judecătoria Sănnicolau Mare nu s-a putut constitui comisia de evaluare, din cauza numărului redus de judecători.

Evaluarea s-a realizat conform prevederilor din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară datei de 01.01.2016, data intrării în vigoare a republicării acestui regulament prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015, care la art. III prevede că *„Dacă perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și se împlinește după această dată, evaluarea judecătorului sau a procurorului se realizează potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a prezentei hotărâri”*.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei judecător Lăzău Mihaela este ”, media obținută la evaluarea activității profesionale în perioada 01.01.2014-31.12.2016 fiind .

Un exemplar al raportului de evaluare a fost comunicat doamnei judecător Lăzău Mihaela de către comisia de evaluare la data de 23.04.2018, sub semnătură de primire.

Din conținutul raportului de evaluare, rezultă că a fost întocmit un singur proces-verbal de evaluare, la data de 01.03.2018, aferent anilor 2014, 2015 și 2016, în conformitate cu prevederile art. 31 din regulamentul de evaluare (în forma anterioară datei de 01.01.2016), raportat la Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10/2008, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, interviul prevăzut la art. 1 alin. (2) și art. 40 din regulamentul de evaluare s-a desfășurat la data de 01.03.2018, iar proiectul de raport a fost comunicat

contestatoarei la data de 08.03.2018, în vederea formulării eventualelor observații și obiecțiuni, conform art. 41 alin. (4) din același regulament.

Secția pentru judecători apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Lăzău Mihaela, având în vedere următoarele considerente:

Din cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6459/27.04.2018, rezultă că doamna judecător Lăzău Mihaela a înțeles să califice obiecțiunile formulate împotriva proiectului raportului de evaluare, prevăzut la art. 41 alin. (4) din regulamentul de evaluare, ca fiind o contestație împotriva raportului final de evaluare, fără a combate însă motivele comisiei de evaluare, referitoare la respingerea acestor obiecțiuni, motive care au justificat menținerea notelor și calificativelor acordate inițial prin proiectul raportului de evaluare.

I. În ceea ce privește criteriul de la punctul I - „Eficiența” din raportul de evaluare, reglementat de Cap. II. lit. A art. 4 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară datei de 01.01.2016, data intrării în vigoare a republicării acestuia prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015, se reține că la criteriul de la lit. a) privind respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că este necesară depunctarea judecătorului evaluat, având în vedere că, în cursul anului 2015, pe rolul completului prezidat de contestatoare erau mai multe dosare aflate în procedura de regularizare, cu privire la care a expirat data recomandată de mai multe luni, fără ca judecătorul evaluat să fi luat măsuri. În același timp, s-a constatat că nu există nicio rezoluție care să explice motivele întârzierii.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că aceste întârzieri nu au nicio justificare, întrucât în cursul anilor 2014 și 2015, judecătorul evaluat a avut un volum de activitate sub 5060 de puncte, încălcând sub acest aspect dispozițiile imperative ale Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/13.02.2013, potrivit căreia *„judecătorul, la termenul stabilit în aplicație ECRIS va fi obligat de îndată să treacă la administrarea procedurii*

scrise”.

Referitor la punctul I lit. b) din raportul de evaluare, privind operativitatea în soluționarea cauzelor, în mod corect comisia de evaluare a avut în vedere, pe lângă procentul de operativitate al judecătorului evaluat, inferior față de procentul mediu al instanței, și modul în care acesta a gestionat dosarele înregistrate.

Astfel, s-a reținut că judecătorul evaluat a avut un număr foarte mare de dosare mai vechi de un an, respectiv un an și 6 luni, termenul rezonabil de soluționare fiind afectat în principal de lipsa de diligență a acestuia, în condițiile în care, așa cum s-a constatat la punctul precedent, nu a început administrarea procedurii scrise la termenul de recomandare stabilit de aplicația ECRIS.

De asemenea, sunt neîntemeiate argumentele contestatoarei prin care s-a comparat cu alți colegi, întrucât la analizarea acestui obiectiv nu se are în vedere specificul activității fiecărui complet sau modul în care fiecare judecător a gestionat dosarele primite pentru a fi soluționate.

În ceea ce privește punctul I lit. c) din raportul de evaluare, privind eficiența activității, în mod corect comisia de evaluare a constatat că, din registrul de evidență a redactărilor hotărârilor judecătorești, rezultă că judecătorul evaluat nu a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești în 350 de dosare, dintre care 75 erau de o complexitate foarte mică, având ca obiect încuviințarea executării silite.

Pe de altă parte, s-a reținut că aceste dosare reprezintă un procent foarte mare din numărul total al dosarelor soluționate, în contextul în care, în anii 2014 și 2015, volumul optim de activitate, gradul de complexitate, precum și încărcătura pe judecător nu au fost depășite în cadrul Judecătoriei Sănnicolau Mare, întârzierile fiind astfel nejustificate.

Referitor la punctul I lit. d) din raportul de evaluare, privind rezolvarea în termen legal a altor atribuții stabilite prin ordinul de serviciu, în mod corect comisia a apreciat că nu se poate acorda punctajul de minim solicitat de contestatoare, întrucât în perioada supusă evaluării s-au constatat întârzieri în îndeplinirea acestor atribuții stabilite prin ordinul de serviciu pentru judecătorul evaluat. Comisia a apreciat că întârzierile nu se justifică prin raportare la volumul de activitate aferent anilor 2014 și 2015.

II. În ceea ce privește punctul II din raportul de evaluare - „Calitatea”,

Sânnicolau Mare, împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2014-31.12.2016.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 40 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 43 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna LĂZĂU MIHAELA, judecător la Judecătoria Sânnicolau Mare, împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2014-31.12.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

