

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 558

din 15 mai 2018

Prin raportul nr. 2643/IJ/670/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 14.05.2018, doamna procuror Laura Codruța Kovesi a solicitat amânarea discutării în Plen a cererii sale de apărare a reputației profesionale, dat fiind faptul că nu poate fi prezentă la sediul Consiliului Superior al Magistraturii la ședința din 15 mai, din motive obiective,

Se constată că la data de 14.05.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Laura Codruța Kovesi a fost invitată să participe la ședința Plenului din data de 15 mai 2018, în cadrul căreia figura, ca punct pe ordinea de zi, raportul întocmit de Inspecția judiciară în legătură cu cererea sa de apărare a reputației profesionale.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că dispozițiile regulamentare conferă magistratului, titular al unei cereri privind independența, imparțialitatea sau reputația profesională, posibilitatea de a participa în ședința în care se analizează aceasta, însă lipsa magistratului nu împiedică soluționarea cererii.

Față de dispozițiile regulamentare menționate, apreciind că prezența doamnei procuror în ședința Plenului la dezbaterile cererii sale de apărare a reputației profesionale nu este obligatorie, constatând că nu există alte argumente care să justifice reprogramarea soluționării acesteia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu 9 voturi pentru respingerea amânării și 6 voturi pentru amânare, a hotărât respingerea cererii de amânare formulate de doamna LAURA CODRUȚA KOVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.2 din Legea 317/2004, doamna procuror șef Laura Codruța Kovesi a învederat că începând cu data de 20.03.2018, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată la postul de televiziune Antena 3, pe parcursul mai multor zile, după pronunțarea deciziei _____ prin care pârâții

_____ fost obligați, în solidar, la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale către reclamanta Kovesi Laura Codruța, au fost lansate atacuri în care s-a prezentat, cu rea-credință, întreg contextul cauzei, fiind făcute afirmații care conțin elemente ce aduc grave atingeri reputației profesionale și imaginii sale publice, iar modul tendențios în care sunt vehiculate, precum și aprecierile făcute aduc atingere și imaginii sistemului judiciar în ansamblul său.

Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară cu cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror, în vederea verificării aspectelor semnalate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în fapt, deși în preambulul cererii doamna procuror șef arată că afirmațiile defăimătoare au fost făcute pe parcursul a trei zile, în cuprinsul cererii indică enunțurile pe care le consideră defăimătoare făcute în cadrul emisiunii difuzate la data de 20.03.2018.

La data de 20.03.2018, în emisiunea „Sinteza zilei” realizată de *Mihai Gâdea*, începând cu orele 21:12, în prezența invitaților Eugen Nicolicea, Codrin Ștefănescu, Cătălin Harnagea, Adrian Ursu, Bogdan Chireac, *Mugur Ciuvică* și Răzvan Savaliuc, s-a

dezbătut soluția pronunțată de _____ în dosarul ce a avut ca obiect cererea de chemare în judecată formulată de Kovesi Laura Codruța prin care aceasta a chemat în judecată _____ și persoanele fizice:

_____ solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligați pârâții în solidar la plata sumei de _____ reprezentând prejudiciul creat și la plata cheltuielilor de judecată. În cadrul dezbaterilor s-au făcut următoarele afirmații:

„Astăzi s-a pronunțat ÎCCJ de la Ploiești. Ploiești, un loc binecuvântat, chiar binecuvântat de Dumnezeu. Foarte frumos, Valea Prahovei, petrol, populat cu oameni ca Portocală, ca Onea, care știți că e în drum spre haules, datorită dezvăluirilor pe care Vlad Cosma, noi și alte organisme de presă le-am făcut, la Ploiești, instanța, după ce la ultimul termen vine și zice; dați-ne nouă dosarul în care doamna Kovesi a dat în judecată pe cutare. Și îi dau dosarul. Intimidarea forța exercitată de DNA ca doamna Kovesi să ia banul a mers. Instanța a zis: cât a dat instanța anterioară? 250 de mii. O sumă ne mai întâlnită într-un proces civil ca despăgubire. Dar cum a fost prejudiciată? Adică și-a pierdut slujba, a pățit ceva? Nu, nimic. Poate să demonstreze în vreun fel că aceste pagube există? În niciun fel. 300.000! Când am auzit astăzi, am stat așa, un pic și am zis: m-a sunat Adrian Ursu, eram în altă parte. Apăruse știrea și a zis: s-a dat decizia. 300.000. Nu e nimic de râs. Dar în momentul în care îți dai seama cu câtă forță, cu cât câmp tactic, cu presiuni, cu cererea dosarului, cu toate. 300.000. Și în primul rând, eu vreau să spun, eu respect deciziile instanței, o să dăm banii. O să ne batem, o să contestăm, dar o să strângem banii. Găsim variante. Ne vindem apartamentele, strângem banii și cred că o să mergem cu banii ca să îi ducem doamnei Kovesi personal. O să ne ducem cu mormanul. Uite, Nefertiti, ți-am adus morman, cum zicea Mircea Băsescu pe care mata nu vroiai să îl bagi la pușcărie din motive pe care noi nu le știm. (...)

Dacă Gâdea de la Antena 3, Mugur Ciuvică, Bianca Nae, pun întrebări legitime. Eu am pus întrebarea dacă procurorul general Kovesi știa de procurorul Iacobescu care în urmă cu 3 ani de zile documentase șpaga de la Bercea Mondialu pentru Mircea Băsescu, i-a luat dosarul și a dat un comunicat că procurorul Iacobescu e pe câmpii. Și am pus întrebarea: se poate înțelege că procurorul general a protejat familia prezidențială? Pentru această întrebare 300.000. (...)

Niciodată neîncercând să spunem lucruri care erau doar așa pentru a vă induce o anumită stare. Cazul Bercea Mondialu, filmele pe care le-am prezentat, erau clare, erau cât se poate de evidente că acolo a fost protecție și doar după ce noi am prezentat, în ciuda faptului că acel caz era cunoscut 3 ani de zile, Mircea Băsescu a fost arestat. Câte cazuri vreți să vă mai prezint în această seară și am să vă prezint pentru că aici nici măcar nu este vorba despre noi toți, dumneavoastră și noi. Aici este vorba de un principiu democratic, de un principiu constituțional care spune foarte clar că dumneavoastră, publicul din România are dreptul într-o țară în care drepturile sunt un lux, eu cred că dreptul unei națiuni este esențial. Dreptul la liberă informare, cenzura este interzisă. Iar în momentul în care încerci să asasineze pe cineva, luându-i bani morman înseamnă că tu ai alte intenții. Avocatul Mihai Costache, specialist în malpraxis medical a obținut pentru pacienții reprezentanți în dosarele de malpraxis, persoane care le-a tăiat mâna greșită, piciorul greșit, i-a nenorocit pe viață, au rămas paralizați. Știți, se întâmplă lucruri de felul acesta în spitalele din România. care credeți că au fost despăgubirile care au fost obținute? între 5000 de euro și 100 de mii. Vedeți de ce în momentul acesta, când apar toate aceste lucruri cu tot ce au făcut în acești ani de zile, cu ce au făcut cu unitatea de elită, cu ce au făcut cu listele negre, cu modul în care au încercat să prindă România într-o formă de stalinism, într-o formă de teroare pur și simplu, au încercat în repetate rânduri să omoare acest trust de presă și alte trusturi de presă și dovezile acestea, ele au fost prezentate și vor fi în continuare prezentate. Colegii mei mi-au făcut o surpriză. Au calculat așa, vizual cam cât ar însemna 300.000, doamnei Nefertiti. Doamna Kovesi vrea morman de la noi. Dacă a luat Mircea Băsescu morman și nu a fost pedepsit. Ia să vedem noi în această seară ce s-a întâmplat cu o persoană. (...) Adică 300.000 și subsemnatul, Mugur Ciuvică, Bianca Nae mergem toți la DNA: "Sărut mâna, doamna faraoancă, ne cerem scuze!". Așa a zis instanța că trebuie să ne cerem scuze. Ne cerem scuze pentru faptul că spunem adevărul. Dar pentru asta nu trebuie să ne cerem scuze. Ne cerem scuze pentru faptul că ne facem datoria, sau pentru asta nu trebuie să îți ceri scuze. Nimeni dar nimeni nu trebuie să înțeleagă din această speță că se năpustește șefa unei instituții de forță împotriva unor jurnaliști și ăia încep să tremure. Este un moment în care trebuie să evaluăm foarte corect ce trebuie făcut. Trebuie să mergem toți să ne cerem scuze, poate că ar trebui să mergem toți să ne cerem scuze. Ne scuzați pentru

faptul că ne facem datoria în fața opiniei publice și datoria noastră jurnaliștii. Dar acum discutăm despre despăgubirile pe care le dorește doamna Kovesi. Să păstrăm imaginea celor 300.000 pe care Kovesi Laura Codruța într-o formă de abuz, de intimidare, într-o firmă de încercare de prigonire a acestui post de televiziune, a acestui trust de presă a făcut toate eforturile din lume. Pe o listă neagră se afla profesorul Dan Voiculescu și în seara asta mai aflăm ceva. Sebastian Ghiță în interviul pe care i-l dă domnului Ion Cristoiu zice ceva fabulos: că totul este pe înregistrări. Toate discuțiile doamnei Kovesi sunt pe înregistrări și cu domnul Coldea cum aranjau execuția. Unde sunt înregistrările: Pentru că domnul Ghiță spune clar unde sunt înregistrările. Domnul Adrian Ursu, jurnalist respectat, a avut o idee în seara asta pe care am apreciat-o. Avem un borcan în care ce să facem?

Adrian Ursu: Deja au început să se strângă donații, adică fiecare a dat cam cât a crezut că merită onoarea doamnei Kovesi. Că înțeleg că asta e. trebuie să o îngropăm în bani pentru a-i repera onoarea. Și mă rog, trecând borcanul pe hol, pe aici, niște colegi au zis: cam atâta cred ei. Subdiviziuni la bancnota asta nu există decât din metal și metalul ar putea să îi dăuneze doamnei Kovesi. Până la 300.000 e cale lungă. Dar fiecare pas e important. (...)

Mugur Ciuvică: Doamna Kovesi trebuie să vă dea dumneavoastră 50 de lei și noi trebuie să îi dăm 300.000.

(...)

Adrian Ursu: E, repet, absolut scandalos ceea ce am trăit noi, cu toții, astăzi, pentru că nu e vorba doar despre trei persoane sau despre o instituție de presă. E vorba despre un precedent extrem de periculos. (...) Despre ce era vorba în acele emisiuni așa-zis 'incriminate'? Despre cazul Băsescu Mircea, clanul Bercea. Ce se întâmpla acolo? Băsescu Mircea luase morman de la țigani și s-a gândit să nu le mai dea înapoi banii. Și atunci a zis: Cum fac eu? Îi pun cu burta pe podea, fac... cu DNA-ul și nu le mai dau banii. Ce trăim noi astăzi? Continuarea poveștii. Doamna Kovesi ce-a zis? Cum fac eu să iau morman? Păi pun DNA-ul, îi pun eventual și cu botul pe labe, să nu mai cârâie, să nu mai zică de mine ceva și iau mormanul! Deci cât de ironic, cât de scandalos? (...)

Mugur Ciuvică: A zis onorata instanță să ne cerem scuze?Că parcă așa am văzut.

Realizator: Da, trebuie să ne cerem scuze.

Mugur Ciuvică: Lui Kovesi?

Realizator: Da.

Mugur Ciuvică: Pot să îmi cer acum.

Realizator: Vă rog, dacă vreți. Dar încă ne mai judecăm.

Mugur Ciuvică: Indiferent, eu îmi cer scuze. Că poate renunță... Poate ține la chestia asta, dar așa putea să vină de la început să zică 'cereți-vă scuze' sau drept la replică. Dar n-a avut nicio treabă. A venit direct cu mormanul. Înainte să-mi cer scuze, ea a cerut un milion. Adică un milion și a cerut un milion când era în sondajele domnului Pieleanu la 60%. Acum, când e la vreo 20%, și-a mai luat doar 300.000. Dar ea, atunci, în momentul ăla, dacă reușeau să grăbească lucrurile nu cred că i-ar fi fost foarte greu să își ia un milion. Acum au mai scăzut și acțiunile doamnei Kovesi și frica doamnei Kovesi e mare. Eu, când am fost la tribunal i-am zis onoratei instanțe: Onorată instanță, de ce să-i dăm bani doamnei, că n-a suferit nimic. Nu are niciun prejudiciu, de ce suferă? Și am dat citate din reviste, că dădea interviuri în perioada aia în reviste glossy și zicea ea cum lumea e încântată de ea și cum la piață primește roșii gratis sau mai frumoase...

Realizator: Acum poate să-și ia mai multe.

Mugur Ciuvică: Și tot felul de chestii. Și am zis: Onorată instanță, n-a suferit doamna absolut nimic. N-a contat. Dar dacă e să-mi cer scuze, pe mine m-a trimis în judecată practic doamna Kovesi pentru două lucruri pe care le-am spus. Eu îmi cer scuze, doamna Kovesi, că am zis astea două lucruri! Îmi cer scuze că am zis că ați mușamalizat dosarul cu Bercea și cu Mircea Băsescu. Eu îmi cer scuze, dar de mușamalizat l-ați mușamalizat dracului de dosar! Că se vede din acte, se vede din tot, se vede din mărturia lui Iacobescu, de aici de la televizor, că el a dat telefon să intervină în emisiune și a zis 'Kovesi a confirmat ce au făcut cei de la Curtea de Apel din Craiova când mi-au luat dosarul'. A zis Iacobescu cu gura lui, nu? Sunt documente. Ați trimis fax la Slatina, unde ați trimis, când vă aștepta Iacobescu în birou, când a contestat el faptul că i-a luat Curtea de Apel Craiova dosarul, a primit fax de la dumneavoastră că dumneavoastră confirmați faptul că i se ia dosarul lui Iacobescu? Asta a fost mușamalizarea, că i-ați luat dosarul lui Iacobescu și i l-ați luat, doamna Kovesi, îmi cer scuze că vă zic, dar i-ați luat dracului de dosar, că i l-ați luat, și după aia ați dat și comunicat de presă, de l-a preluat site-ul Adevărul la 3 noaptea. Deci v-ați și lăudat că i-

ați luat dosarul lui Iacobescu și l-ați mutat la Curtea de Apel. Că a apărut la 3 noaptea, se găsește, e la dosar, la onorata instanță. Deci ați mușamalizat dosarul, îmi cer scuze că vă zic că l-ați mușamalizat, dar l-ați mușamalizat. Deci asta, o propoziție am zis, că a mușamalizat dosarul. Îmi cer scuze, doamna Kovesi, că ați mușamalizat dosarul. Mai bine nu mai mușamalizați dosare și noi n-o să mai avem de ce să ne cerem scuze, că nu o să mai avem de ce să vorbim. A doua chestie, ați dat niște poze cu doamna Kovesi în parcare. În parcare, doamna Kovesi, cu domnul Șelaru, actualmente judecător la Înalta Curte. Pe vremea aia cred că era încă consilierul doamnei Kovesi.

Răzvan Savaliuc: Era judecător. Proaspăt judecător.

Mugur Ciuvică: Dar a fost consilier al doamnei Kovesi... În parcare. În parcare, nici în parcare așa, la 50 de metri, salut-salut, la supermarket, în parcare, unul lângă altul, trași așa mai în spatele mașinilor și stând de vorbă. Și am zis, dar comentariul n-a fost cu răutate, îmi cer scuze, dar să știți că așa e imaginea - imaginea e de mafioți. În momentul în care vezi doi indivizi în parcare cum stau așa mai retrași și stau de vorbă. Îmi cer scuze, doamna Kovesi, dar aia e imagine de mafioți, nu e imagine de înalți magistrați. Imagine cu niște inși care se întâlnesc, aia e imagine de mafioți, doamna Kovesi. Îmi cer scuze că vă spun lucrul ăsta. Nu vă mai întâlniți cu magistrații în parcare, că dați naștere la interpretări. Că oricine s-a uitat la un film american a văzut cum mafioții se întâlnesc în parcare și își dau bani, își dau droguri, schimbă informații, una-alta, în parcare, acolo.

Răzvan Savaliuc: Dar ați omis contextul, domnule Ciuvică.

Devenise judecător și judeca dosare ale DNA.

Mugur Ciuvică: O secundă, să îmi cer scuze de la doamna Kovesi. Doamna Kovesi, la dumneavoastră în referate de la DNA menționați acolo, în mod special: inculpatul s-a dus și a luat mită în parcare. Sau inculpatul s-a dus și s-a întâlnit cu celălalt inculpat în parcare. Grupul nu știu care, în parcare. Multe dintre nenorocirile din referatele și rechizitoriile DNA se întâmplă în parcare. Îmi cer scuze, nu vă mai întâlniți, dracului, în parcare cu magistrați. Întâlniți-vă în alte locuri, că dacă vă întâlniți cu magistrați în parcare și se fac poze cu dumneavoastră, par poze cu întâlniri de mafioți. Dar eu îmi cer scuze, dacă asta era.

Adrian Ursu: Să știți că ați depășit numărul obligatoriu de scuze impuse de instanță. Adică ați trecut de mult.

Mugur Ciuvică: Da? Fără număr. Am zis că dacă femeia e sensibilă...

Răzvan Savaliuc: Dar să vă cereți scuze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, exact pe o afirmație la indigo cu a dumneavoastră, a considerat că un jurnalist italian a fost pe nedrept condamnat de o instanță din Italia. Exact pe afirmația asta, o întâlnire de tip mafiot. La italieni CEDO a spus că e un abuz, în România trebuie să plătești, că e doamna Kovesi...

Realizator: Nu-i nimic, o să mergem la CEDO și o să transmitem de acolo. dacă ajungem la CEDO...o să vedem și instanța următoare, dar e ceva foarte important aici. Aici e vorba de un principiu fundamental: libertatea, în general, este sfântă. Cum pentru creștini Dumnezeu e sfânt, într-o democrație există ceva cu adevărat sfânt, intangibil: libertatea, drepturile și legea. În momentul acesta libertatea de expresie are o mare problemă în momentul în care ceilalți jurnaliști din România se vor gândi "nu cumva eu să fiu următorul?" Aici a fost o operațiune în diverse etape: a fost operațiunea când au zis "îi radem". Eu de-abia aștept să apară înregistrările alea și o să vedeți ce povestește Sebastian Ghiță despre ele. Au zis "dacă îl băgăm în închisoare pe profesorul Voiculescu terminăm cu Antena, pentru că facem în cascadă ». Îl băgăm în închisoare, stabilim un prejudiciu de 60 de milioane cu o expertă care plângea și umfla". 60 de milioane de euro. Cine plătește 60 de milioane de euro? Și Ghiță explică faptul...de ce au făcut prejudiciul ăsta așa de mare? Se năpustesc asupra noastră, confiscă toate sediile, confiscă casele familiei Voiculescu, le confiscă toți banii. Le-au vândut toate casele, au luat toți banii din conturi și au fost convinși de faptul "băi, să fiți atenți! În momentul în care familia Voiculescu n-o să mai aibă bani o să fugă toți ca potârnichele". Unul n-a plecat. De ce torționarilor n-a plecat unul? A zis: 'Îi mai lăsăm un pic așa, că ieșea lumea în stradă!'. Apare Kovesi la Burci la site și zice: 'Hai, domnule, că ce pot să închirieze.' Încerca să păstreze lumea să nu iasă din case că ieșea nasol. După care, într-un moment așa, prin februarie, când era frig și nu era nimeni atent, vin niște desanturi de la ANAF: 'Afară!'. 'Păi, aveți hotărâre judecătorească să?'. 'N-avem.' A semnat-o Gelu Diaconu. Țăstia zic că-i penal. Așa e acum. Bun, și ne dau afară din sedii, ne mutăm în depozitul ăla de marfă. Câți bani credeți dumneavoastră că au costat toate lucrurile astea? Și apoi să te muți aici, cu echipamente noi și așa mai departe... Și în permanență a fost această obsesie împotriva domnului Voiculescu, împotriva acestui trust de presă, împotriva jurnaliștilor.

O nouă încercare, de data asta... adică, domnule, îi lovești rău de tot într-o zonă în care toată lumea știe presa în ultima vreme, cu toate nenorocirile care s-au întâmplat, nu stă bine deloc. Presa a fost strivită și au fost posturi de televiziune, cum s-a văzut cu Realitatea, care au fost deturnate pentru că în momentul în care le sugrumi, le asasinezi financiar, respectivii acționari care le aveau le tot dădeau dintr-o parte într-alta și le lua, desigur, cine trebuie. Întrebare. Uite, încep și eu dezvăluiri în seara asta. Toată lumea face dezvăluiri. Fiți atenți! Cum zice Mircea Badea, fratele vostru, se întâmplă toată nenorocirea și primesc o invitație într-o altă țară, eveniment foarte important, cutare, nu știu ce. Și cum eram în țara respectivă pe străzi sună un număr de telefon. Mă uit la el, necunoscut, dar din țara respectivă. Zic, cine știe, s-o fi întâmplat ceva, hai să răspund, cine știe. 'Alo.'. Zice: 'Bună ziua, mă numesc Cutare. Sunt un foarte mare investitor și m-aș bucura, înțeleg că sunteți aici la noi în localitate, localitate importantă, dacă ați avea 10 minute să ne întâlnim, să vorbim.'. Zic: 'Da, sigur că da.'. Zice: 'Vă aștept la hotel. În cât timp?'. 'Într-un sfert de oră!'. 'Sigur, într-un sfert de oră la hotel.'. Mă duc la hotel, persoană foarte importantă, cu alte două persoane. Zice: 'Domnule, aș avea o întrebare. Înțeleg că sunt niște probleme deosebite la dumneavoastră la trustul de presă, acolo unde sunteți dumneavoastră și noi vrem să venim cu o propunere financiară foarte tare că dacă cumva ați vrea să vindeți... Știm că nu dumneavoastră dețineți acolo. Dacă cumva ați vrea să vindeți, pe noi ne-ar interesa!'. Știți ce a fost cel mai tare? Că domnul ăla din țara aia, cu nume din țara respectivă, vorbea românește foarte bine. Și asta era un plan, nu? Sau sunt eu într-o altă lume? Nu sunt, doamnelor și domnilor. Nu sunt. Toate lucrurile astea ies la iveală rând pe rând."

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară rezultă că prin acțiunea din data de 25.06.2014, Kovesi Laura Codruța a chemat în judecată persoanele fizice _____, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligați pârâții în solidar la plata sumei de _____ reprezentând prejudiciul creat și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată doamna procuror șef Laura Codruța Kovesi a arătat că în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată de postul Antena 3 la data de 19.06.2014, orele 21:30, realizator Mihai Gâdea, invitați Bianca Nae, Radu Tudor, Mugur Ciuvică ș.a., s-a acreditat ideea că reclamanta a mușamalizat dosarul în care se

efectuau cercetări față de fratele președintelui țării de la acea vreme, s-au formulat întrebări cu privire la ipoteza protecției oferite de reclamantă domnului T B și , că a fost ajutată de „nevolnicii” de la Parchetul General pentru faptul că a mușamalizat dosarul timp de câteva zile bune, a fost prezentată drept conspirativă una dintre deplasările procurorului șef al DNA la sala de sport, împreună cu domnul judecător H. Ș

Cauza a fost înregistrată sub nr pe rolul Tribunalului și soluționată prin sentința civilă nr. din data de , hotărâre prin care s-a dispus respingerea excepției lipsei calității procesuale active și pasive a Direcției Naționale Anticorupție și s-a admis în parte acțiunea principală, fiind obligați pârâții în solidar la plata sumei de cu titlu de daune morale către reclamantă; au fost obligați pârâții să asigure comunicarea publică a dispozitivului hotărârii în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă la postul Antena 3 și au fost respinse în rest pretențiile din acțiunea principală, precum și cererea reconvențională formulată de :

Împotriva acestei hotărâri, petenții au formulat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel la data de

Prin încheierea nr din dispus strămutarea dosarului la și păstrarea actelor îndeplinite de instanță înainte de strămutare.

Cauza a fost înregistrată pe rolul la data de

Prin încheierea nr din data de : a dispus strămutarea judecării cauzei de la , anulând actele de procedură îndeplinite în cauză de către privind încuviințarea și/sau respingerea probelor, precum și încheierea din a aceleiași instanțe.

Pe rolul C , , cauza a fost înregistrată la data de

Prin hotărârea nr. a obligat pe pârâții , în solidar, la plata sumei de cu titlu de daune morale către reclamanta pârâtă pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor la onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată. Obligă pe pârâții

formuleze scuze publice reclamantei-pârâte, precum și să redea, în mod public și în integralitate, dispozitivul hotărârii, în termen de maxim 5 zile de la data rămânerei definitive a acesteia. Hotărârea este supusă căii de atac a recursului, în termen de 30 zile de la comunicare.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art.30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, *în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.*

Totodată, potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolul 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea ca limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (no 2) ; Janowski c. Poloniei ; Nikula c. Finlandei): „Nu s-ar putea spune ca funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și

ar trebui, în consecință, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

De altfel, apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de procuror în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de desfășurare a actului de justiție.

Din situația de fapt sus-reținută, Plenul constată că alegațiile din emisiunea „Sinteza zilei” din data de 20.03.2018 se referă la un dosar aflat pe rolul instanțelor de judecată, în care atât doamna procuror șef Kovesi Laura Codruța, cât și realizatorul Mihai Gâdea și unul dintre invitați – Mugur Ciuvică au calitatea de parte, fără a avea legătură cu procesul decizional în care este implicată doamna procuror, cu activitatea acesteia specifică funcției pe care o ocupă, fiind aspecte legate de demersul judiciar făcut de doamna procuror, în calitate de reclamant.

Este adevărat că în articolele de presă este subliniată calitatea doamnei procuror șef, iar modalitatea în care a fost prezentat contextul care a generat pronunțarea soluției de către instanța civilă a fost afectată de unele exagerări de limbaj însă, se apreciază că acestea reprezintă îmbinări între relatări factice (evenimentele care au condus la pronunțarea hotărârii) și judecăți de valoare, judecăți care trebuie analizate prin prisma elementului subiectiv care le-a generat, respectiv faptul că hotărârea supusă dezbaterii publice era îndreptată împotriva celor care au făcut afirmațiile pretins defăimătoare

Relevant în acest sens este faptul că, în emisiunea din data de 20.03.2018, dezbaterile au fost generate de împrejurarea că pronunțarea hotărârii a avut loc la aceeași dată, iar dreptul celor vizati de a formula aprecieri cu privire la aceasta se circumscrie dreptului constituțional al libertății de exprimare, cu atât mai mult cu cât hotărârea este supusă recursului, iar persoanele vizate, prin declarațiile făcute în cadrul emisiunii criticate - „încă ne judecăm”, au exprimat implicit intenția de a exercita calea de atac.

Plenul nu poate considera că a existat o intenție din partea realizatorului și invitaților emisiunii „Sinteza zilei” de a afecta reputația profesională a doamnei procuror, dat fiind faptul că articolele nu cuprind critici sau aprecieri referitoare la activitatea sa profesională, ci doar relatează o situație de fapt astfel cum aceasta este percepută de adversarii din dosarul civil, împrejurare adusă la cunoștința publicului. Faptul că această percepție este una negativă, nu are legătură cu activitatea de procuror a doamnei Laura Codruța Kovesi.

În raport cu cele anterior reținute, Plenul constată că aspectele reținute în emisiunea menționată reprezintă demersuri personale, generate de o situație de fapt ce face obiectul unui dosar pendinte, astfel că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată reputația profesională a magistratului.

Având în vedere argumentele expuse, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor

membrilor prezenți (4 voturi pentru admitere, 8 voturi pentru respingerea cererii și trei buletine de vot nule);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de apărare reputației profesionale formulată de doamna LAURA CODRUȚA KOVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,
Judecător Simona-Camelia MARCU

