

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 524

din 15 mai 2018

Cu nota nr. 2876/DRUO/9000/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **PANTELIMON AMINA SPERANȚA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 134/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, doamna procuror arată că: a formulat până în prezent 3 cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, deoarece are gradul profesional corespunzător din anul 2014 și dorește să-și desfășoare activitatea la o unitate pentru care a obținut gradul corespunzător.

A apreciat că argumentele pentru care a fost respinsă cererea de transfer sunt neconvingătoare, discriminatorii și neîntemeiate, cererea de transfer fiind respinsă cu motivarea că la unitatea de parchet de la care solicit transferul, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, situația nu justifică la acest moment vacantarea unui alt post, iar încărcătura de dosare pe procuror a depășit media națională în anul 2017, în condițiile în care în aceeași ședință, din data 13 aprilie 2018, Secția pentru procurori a admis, în

mod surprinzător, cererea de transfer a unei alte colege. În aceste condiții, a arătat că există o evidentă discriminare întrucât cererea de transfer formulată de dânsa a fost respinsă, dar argumentul referitor la „încărcătura dosarelor pe procuror” nu a fost un impediment pentru admiterea unei alte cereri de transfer de la această unitate de parchet.

A mai arătat că a formulat cererea de transfer, având în vedere perspectiva intrării în vigoare a noilor modificări legislative care impun o activitate efectivă la parchetul corespunzător anterior promovării în grad. În acest caz, pentru a putea promova la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, în condițiile în care are o vechime în magistratură mai mare de 10 ani, trebuie să desfășoare o activitate efectivă de 3 ani la parchetul de pe lângă tribunal.

A evidențiat că Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, unitatea de parchet la care a solicitat transferul, a formulat un punct de vedere favorabil față de cererea de transfer.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 134 din 13.03.2018 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, formulată de doamna procuror Pantelimon Amina Speranța.

Plenul constată faptul că, în considerentele hotărârii menționate, Secția pentru procurori, fără a ignora motivele personale și profesionale formulate de doamna procuror Pantelimon Amina Speranța, a analizat comparativ situația celor două parchete implicate în cererea de transfer și a apreciat că nu este oportună aprobarea acesteia.

Argumentele doamnei procuror privind discriminarea sa în raport de doamna procuror Barbu Daniela căreia i-a fost admisă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova nu sunt întemeiate.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția pentru procurori, în analizarea ambelor cereri de transfer, atât cea formulată de doamna procuror Barbu Daniela, cât și cea formulată de doamna procuror Pantelimon Amina Speranța, s-a raportat la atribuțiile sale privind gestionarea resurselor umane, urmărind o distribuire echilibrată a acestora.

Soluția de admitere a cererii de transfer formulate de către doamna procuror Barbu Daniela este justificată de necesitatea reducerii deficitului mare de personal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina – 3 posturi ocupate dintr-o schemă ce cuprinde 12 posturi de procuror, deficit ce poate afecta buna funcționare a unității de parchet.

În același timp, analiza comparativă a unităților de parchet implicate în cererea doamnei procuror Pantelimon Amina Speranța a relevat o încărcătură de dosare pe procuror cu mult sub media națională la unitatea de parchet unde s-a solicitat transferul – Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

Prin urmare, fiind vorba de circumstanțe distincte, adoptarea unei soluții diferite nu poate fi apreciată a fi un tratament discriminatoriu, ci consecința firească a circumscrierii dispozițiilor legale și regulamentare fiecărei situații de fapt.

Secția pentru procurori are obligația de a respecta interesele tuturor unităților de parchet în cauză și de a menține un just echilibru între interesele individuale ale fiecărui magistrat și interesul general-buna funcționare a justiției.

Argumentele Secției pentru procurori justifică soluția adoptată și aprecierea că transferul doamnei procuror nu este oportun la acest moment, însă nu exclud posibilitatea adoptării unei soluții diferite în viitor, raportat la circumstanțele respective.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră îndreptățită soluția Secției pentru procurori, pronunțată în scopul evitării unor disfuncționalități în activitatea parchetelor, fără ignorarea intereselor personale ale contestatarei, care, însă nu pot fi așezate mai presus de interesul general.

De altfel, dispozițiile legale care conferă titularului unei cereri de transfer dreptul său de a solicita transferul la orice unitate de parchet atrag obligația corelativă a Secției pentru procurori de a soluționa această cerere, iar nu de a o admite, soluția adoptată fiind raportată la toate criteriile regulamentare și, eventual, la avizele consultative ale unităților de parchet implicate.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 134/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația

formulată de doamna Pantelimon Amina Speranța, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna PANTELIMON AMINA SPERANȚA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 134/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

