

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 521

din 15 mai 2018

Cu nota nr. 19872/DRUO/9000/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **FOTA BĂRBULESCU CRISTINA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii nr. 133/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, doamna procuror a arătat că soluția Secției pentru procurori a apreciat că nu este oportun transferul, având în vedere intervalul de doar 5 luni în care a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, fără a se avea în vedere alte considerente, precum:

- media încărcăturii dosarelor/procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a fost în cursul anului 2017 de 94 de dosare, mai mică față de media națională de 158 dosare, în contextul în care la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj este liber un singur post de execuție din schema de 20 de procurori, împrejurarea care, raportată la faptul că, în aceeași perioadă, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova încărcătura dosarelor/procuror a fost de 74 dosare, mai mare decât media națională de 67 dosare, iar

din schema de 18 posturi sunt ocupate 16, 2 posturi fiind vacante și susceptibile de a fi ocupate prin transfer.

- îndeplinește toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aspect confirmat și de considerentele Hotărârii nr.133/13.03.2018 a Secției pentru procurori;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova au avizat favorabil cererea de transfer;

- are o vechime de peste 20 de ani în funcția de procuror;

- vechimea în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este de 9 ani și 9 luni ;

- și-a desfășurat activitatea ca procuror efectiv și neîntrerupt timp de 10 ani și 8 luni la Direcția Națională Anticorupție;

- are domiciliul în mun. Craiova, unde se află și sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 133 din 13.03.2018 Secția pentru procurori a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, formulată de doamna procuror Fota Bărbulescu Cristina Maria.

Plenul constată faptul că, în considerentele hotărârii menționate, Secția pentru procurori, fără a ignora motivele personale și profesionale formulate de doamna procuror FOTA BĂRBULESCU CRISTINA, a analizat cererea de transfer prin raportare la criteriile prevăzute de dispozițiile art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a apreciat că nu este oportună admiterea acesteia.

Susținerile doamnei procuror privind situația unităților de parchet implicate sunt conforme cu realitatea, însă nu justifică, la acest moment, transferul său de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

Secția pentru procurori are obligația de a respecta interesele tuturor unităților de parchet în cauză și de a menține un just echilibru între interesele individuale ale fiecărui magistrat și interesul general-buna funcționare a justiției.

Argumentele Secției pentru procurori justifică soluția adoptată deoarece buna funcționare a justiției presupune și stabilitatea personalului. O fluctuație de personal poate crea disfuncționalități în activitatea unităților de parchet, iar interesele personale ale contestatarii nu pot fi așezate mai presus de interesul general.

De altfel, dispozițiile legale care conferă titularului unei cereri de transfer dreptul său de a opta pentru orice unitate de parchet atrag obligația corelativă a Secției pentru procurori de a se soluționa această cerere, fără însă a impune o modalitate favorabilă de soluționare, ci una raportată la toate criteriile regulamentare și, eventual, la avizele consultative ale unităților de parchet implicate.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 133/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna FOTA BĂRBULESCU CRISTINA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna FOTA BĂRBULESCU CRISTINA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii nr. 133/13.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

