

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 434

din 19 aprilie 2018

Prin Raportul nr. 2045/IJ/524/DIP/7384/ST/2018 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală – Secția Judiciară – Serviciul de reprezentare alte instanțe.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 16 martie 2018, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție Structura Centrală – Secția Judiciară – Serviciul de reprezentare alte instanțe.

În cuprinsul solicitării formulate în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ a susținut că i-a fost afectată reputația profesională, ca urmare a aspectelor prezentate și comentariilor din cadrul emisiunii Actualitatea românească „Nucleara la B1TV, Breaking News, Procuror șef DNA,

Afaceri bombă cu Grupul Monaco”, difuzată în data de 02.03.2018, ora 21,00 și prezentată de jurnalista Sorina Matei, care a avut ca invitați pe domnii Liviu Mihaiu și Mirel Curea, precum și pe doamna Mocanu Ingrid, fostă Popa.

---

Conținutul emisiunii „Actualitatea românească. Nucleara la B1TV, Breaking News. Procuror șef DNA, Afaceri bombă cu Grupul Monaco”, difuzată în data de 02.03.2018, ora 21,00:

Emisiune: Actualitatea românească

Moderator: Sorina Matei

Invitați: Ingrid Mocanu, Liviu Mihaiu, Mirel Curea

„Moderator: Să începem cu subiectul bombă pe care vi l-am promis în această seară. Să pregătim imaginile, pentru că vorbim despre un procuror șef în DNA. Acum este procuror șef. În imagini o vedeți pe doamna procuror Maria Luiza Căpățână. Imaginile sunt de la bilanțul de acum câteva zile al DNA. O vedeți în sală la Cercul Militar Național. Doamna procuror a participat la acest eveniment important în fiecare an DNA. Numele doamnei procuror este Maria Luiza Căpățână. A lucrat înainte în parchetul Judecătoriei sector 2, a lucrat la parchetul Tribunalului București iar din mai 2012 s-a transferat în DNA iar acum este procuror șef serviciu judiciar. Adică șeful pe judiciar al DNA, procuror șef care trimite procurorii în instanțe, altele decât Curtea Supremă. Vorbim despre procurorii din instanțe de la Tribunale, Curți de Apel și Judecătoria. Așadar, o funcție de conducere în DNA, doamna procuror este primul personaj al dezvăluirilor noastre. Este din mai 2012, rețineți această dată, în DNA. Al doilea personaj, acesta este un capăt, procurorul iar al doilea capăt, să pregătim imaginile, vorbim despre liderul grupării Monaco. S-a discutat foarte mulți ani în această țară, din 2012 și până în prezent în ultimii 6 ani de această grupare de oameni de afaceri importanți. Potenți financiar, afaceri imobiliare și nu numai. Îl vedeți în imagini, chiar în fața ambasadei Americane, pe cel care este văzut nu numai de presă ci și de alți oameni de afaceri ca lider al grupării Monaco. Sunt singurele imagini cu acest personaj. Numele dânsului este Dragoș Dobrescu, are foarte multe afaceri în zona imobiliară în România. Lucrează în general printr-un proxy, printr-un om de paie, ca să-i spunem așa. Numele dânsului este Marian Jean Căpățână. O să-l vedeți foarte mult amintit în această seară la

noi în emisiune. În general toate firmele domnului Dobrescu, tot lanțul financiar imobiliar, tot caruselul imobiliar, este pe numele acestui domn. Unui alt domn Marian Jean Căpățână, un cetățean român care are și o altă cetățenie, americană și rezidență în SUA chiar în New York. Acestea sunt cele două personaje ale dezvăluirilor, procurorului și liderul grupării Monaco, domnul Dragoș Dobrescu. Să începem cu începutul, ca să spun așa. Declarațiile de avere ale procurorului șef în DNA, procuror șef serviciu judiciar în DNA. Să începem cu prima declarație de avere, când procurorul doamna Căpățână, nu era în DNA. Avem o declarație de avere în 2006 semnată de procuror. Vedeți, Maria Luiza Căpățână, procuror Judecătoria sector 3, Parchetul judecătoriesei sector 2, în acel moment 2006 și mai jos veți vedea o primă sumă de bani încasată de familia procurorului. Mă refer aici la \_\_\_\_\_ c doar o coincidență de nume între numele procurorului și omul de paie al.. Vedeți în dreapta 100.000 de euro, încasare drepturi litigioase în anul 2005 de la Marian Jean Căpățână. Căpățână este omul de paie al domnului Dragoș Dobrescu, liderul grupului Monaco și vedeți în stânga ecranului două nume. \_\_\_\_\_ din DNA și \_\_\_\_\_ le două persoane au încasat potrivit procuroarei în 2006, 100.000 de euro din drepturi litigioase de la acest proxii al domnului Dobrescu Marian Jean Căpățână. Aceasta este declarația de avere a procuroarei care era atunci în parchetul Judecătoriesei sector 2. Nu există nicio relație de rudenie. Este doar o coincidență de nume. A doua declarație de avere a domnului procuror, declarația de avere de când se afla tot la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 2, declarația de avere din anul 2007. Apare în aceeași declarație de avere tot încasare drepturi litigioase pe anul următor, 2006, tot de la Marian Jean Căpățână, căruia i-a vândut drepturi litigioase, contract vânzare- cumpărare. În dreapta ecranului apare altă sumă, 300.000 de euro și drepturi litigioase au fost vândute de soțul și socrul procuroarei. Totul s-a făcut prin același proxii, Marian Jean Căpățână, care este proxii-ul lui Dragoș Dobrescu. Avem 300.000 plus 100.000 de euro, o încasare de 400.000 euro în anul 2006 și în 2007. Apar în declarațiile de avere ale procurorului. În 2006 începe în DNA instrumentarea unui dosar, așa numitul dosar al lui Cristian Poteraș. Un dosar de corupție, Poteraș era primar al sectorului 6 și era cel care prin comisia de la sectorul 6

atribuia titlurile de proprietate. În 2006 până în 2010, DNA prin doi procurori Lucian Papici și Monica Costescu, niciunul nu se mai află în DNA, instrumentează acest caz Poteraș. Acum vorbim despre alte documente publice. Vorbim despre ce scrie domnul Papici în acest rechizitoriu, așa numitul rechizitoriu al lui Cristian Poteraș, primarul sectorul 6 în care îl audiază chiar pe . Să prezentăm ce spune domnul Papici în acest rechizitoriu în ceea ce-i numește pe numiții Căpățână. Căpățână Cezar, care : și Căpățână Șerban Urmărirea penală, dacă acești oameni au fost urmăriți penal sau nu încă nu se știe, urmărirea penală a stabilit că primul iar cel de-al doilea este , având o implicare sporadică în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate. În cadrul urmăririi penale, a fost audiat a cărui depoziție este lămuritoare cu privire la modul cum funcționează mecanismul prevăzut de legiuitor pentru restituirea proprietăților. În plus, rezultatul analizei modului în care s-a reconstituit dreptul de proprietate al rudelor, evidențiază faptul că există un lung șir de nereguli în aplicarea legislației aferente fondului funciar și constituirii dreptului de proprietate. Acestea sunt mențiunile, domnul Papici și cealaltă procuroare îl audiază pe le la Parchetul Judecătorei sector 2 prin 2010. Nu se întâmplă nimic. Oamenii dau declarații iar cazul este trimis în instanță în 2011 doar pe subiectul Cristian Poteraș și comisia de la sector 6 care a dat drepturile de proprietate. În fapt vorbim de 6 titluri de proprietate dintre care două erau pentru familia doamnei procuror care, potrivit declarației de avere, a încasat 400.000 de euro de la proxiful lui Dragoș Dobrescu. Vorbim explicit de domnul Dragoș Dobrescu liderul grupului Monaco pentru că o să vedeți în continuare acte. Să arătăm și ce funcție are doamna procuror în prezent în DNA pentru că în 2011, cazul a fost trimis în instanță fără samsarii, fără lanțul care a vândut aceste terenuri și o să vedeți la ce sume s-a ajuns în instanță. În 2012, în mai, ne trezim cu doamna procuror, după cea fost trimis cazul în instanță, fără rude, fără niciun samsar, fără proxiful domnului Dragoș Dobrescu, doamna procuror aterizează în DNA. De la Parchetul Tribunalului București, unde era în acel moment și devine în prezent, este șefa secției judiciare penale din DNA, serviciu reprezentare alte instanțe. Este delegată pe funcție până la 9 mai 2018. Noi am mers pe

fir și dacă putem să arătăm prima grafică, ca să înțeleagă telespectatorii care este firul pe care l-au evitat procurorii. Este vorba despre două retrocedări, două titluri de proprietate date. Procurorul, \_\_\_\_\_ și sunt două titluri de proprietate. Pe 6 hectare prin titluri de proprietate vedeți acolo sus, titluri de proprietate \_\_\_\_\_ eliberat în aceeași zi comisia Poteraș, familia procurorului a primit 300.000 de euro. 6 hectare. Și pentru al doilea titlu de proprietate eliberat în aceeași zi de comisia lui Poteraș, s-au primit pentru 4 hectare 100.000 de mii de euro. Ce este interesant este că ambele drepturi de proprietate, terenurile au fost cumpărate de același om. Marian Jean Căpățână care a dat familiei doamnei procuror 400.000 de euro, așa cum ați văzut în declarația de avere. Cazul ajunge în instanțe fără ceea ce vedeți dvs pe ecran. Ajunge pur și simplu cazul Poteraș. În decizia de fond Cristian Poteraș și cei din comisie sunt achitați iar în decizia definitivă, avem bomba, instanța, adică Curtea de Apel explică că în acest caz, și vreau să vă citesc ca să nu avem probleme. Curtea le spune așa celor de la DNA, ați luat funcționarii publici, adică Poteraș și comisia care a dat 6 titluri de proprietate pe bandă rulantă, dintre care două pentru familia doamnei procuror dar ce s-au întâmplat cu samsarii. Cu cei care au cumpărat, cu proxiiul domnului Dobrescu, cu așa zișii moștenitori. Judecătorul spune foarte clar în decizia definitivă și irevocabilă de condamnare la 8 ani de închisoare a lui Cristian Poteraș că procurorii au evitat un subiect. Subiectul drepturilor litigioase,, samsarii și pe acest șir era și \_\_\_\_\_ actual șef în DNA. Curtea observă că din probleme administrate în cauză nu există nici măcar certitudinea că persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, adică \_\_\_\_\_ erau îndreptățite să primească suprafețele de teren cu privire la care li s-a emis titlul de proprietate, inculpații nefăcând verificările la care erau obligați de lege în acest sens. Acestea au fost au și devenit străine din procedura de emitere a titlului de proprietate ca urmare asemănării contractelor de mandat și în aceeași zi a celor de înstrăinare a drepturilor succesoriale, mulțumindu-se cu sumele de bani primite în această ocazie, infime față de prețul la care s-au valorificat terenurile după reconstituirea dreptului de proprietate la scurt timp după aceea. În paranteză, chiar Curtea de Apel pune sub semnul întrebării calitatea de moștenitor a familiei doamnei procuror. Vorbim de, este citat din Curtea de Apel, adică pune sub semnul întrebării și moștenirea, așa zisa moștenire și sumele,

400.000 de euro și mai sunt două persoane, că v-am spus că sunt 6 titluri, sume infime. Interesant este că \_\_\_\_\_ primit cei mai mulți bani. 400.000 de euro și o să vedeți, mai avem un semn de întrebare pentru că după anul 2007 din declarațiile de avere dispăre suma total. Dispare din declarațiile de avere cei 400.000 de euro pe care și-i trecuse procurorul DNA. În realitate, spune instanța, deci practic judecătorul care este domnul Mihalcea la Curtea de Apel, spune așa. Le spune procurorului: oameni buni aveți un caz, nu numai de abuz în serviciu pentru că l-ați trimis pe Poteraș și l-am condamnat, aveți un caz de spălare de bani. Aveți un mecanism de spălare de bani. În realitate s-a urmărit, spune instanța, crearea unor acte translativ de proprietate care să permită dobânditorilor de rea credință să înstrăineze terenurile mai departe. Practica judiciară a demonstrat că același mecanism este folosit și în cazul înșelăciunilor în materie imobiliară, prin vânzarea de imobile aparținând altor persoane, cu acte falsificate, prin folosirea și a unor mandatar, reprezentând desori și o modalitate faptică a unei infracțiuni de spălare de bani. Prin urmare, în vederea restabilirii situației anterioare, Curtea dispune în primul rând desființarea titlurilor de proprietate, inclusiv toate procesele verbale. De asemenea, reținându-se caracterul fictiv, va anula pentru cauză ilicită înțelegerea frauduloasă a părților, fiind una evidentă, inclusiv actele de înstrăinare subsecvente. Ce face domnul Mihalcea, judecătorul Curții de Apel, care dă decizia definitivă? Practic rupe toate contractele și spune 'investigați cazul, aici aveți nu numai abuz în serviciu, aveți o posibilă spălare de bani și trebuie verificați moștenitorii.' Ca ziarist de investigație am mers mai departe, pe firul terenului, unde nu au mers procurorii DNA, nu a mai mers doamna Costescu, nu a mai mers nici domnul Lucian Papici. Și ce descoperim? Terenul, o bucățică din terenurile de 6 și 4 hectare, deci 10 hectare în total, cât i-a dat familia doamnei procuror lui Dragoș Dobrescu, liderul grupului Monaco pentru 400.000 de euro, o bucățică apare într-o firmă. Și haideți să vedem bucățica de teren care se regăsește într-o firmă. Firma se numește HIGH VALLEY INVESTITII, este document M.O. din 2010. În această firmă este asociat un offshore din Panama și bineînțeles domnul Marian Jan Căpățână, proxy-ul cu dublă cetățenie al lui Dragoș Dobrescu. Pe următoarea pagină apare chiar terenul de la doamna procuror, a fost băgat în această firmă în care s-a mărit capitalul social. Vedeți terenul preluat, la care era acum

proprietar Marian Jan Căpățână, terenul de la Cezar Căpățână, și de la Șerban Alexandru Gheorghe Căpățână, audiat și dânsul la DNA, dar pe domnul Papici nu l-a interesat subiectul. Am mers mai departe, să vedem al cui este offshore-ul din Panama. Veți vedea fișa din Panama, pentru că am lucrat cu Registrul Comerțului, HIGH VALLEY INVESTORS CORP, este societate anonimă, din provincia Panama. O societate înființată cu 10.000 de dolari. Imediat dăm un alt offshore care îl are proprietar pe Dragoș Dobrescu, un offshore din 2007, care are aceeași societate de avocatură în care a fost înregistrat, aceleași proxy-uri și apare în premieră numele domnului Dragoș Dobrescu. Să vedem și acest document și începem discuția în urma acestor informații pentru că firul offshore-ului duce chiar la domnul Dragoș Dobrescu. HIGH VALLEY INVESTORS CORP este o societate ecranată. Așadar, o bucăică din terenul care a fost vândut de \_\_\_\_\_ apare într-un offshore din Panama, așa cum vedeți, dar care are aceeași proxy cu... Uitați, un alt offshore, Holborn Trading, în care apare numele lui Dragoș Dobrescu. Și apar aceeași proxy. Urenia este un proxy folosit și domnul Dragoș Dobrescu și-i i-a înregistrat la aceeași casă de avocatură. Deci este foarte posibil ca offshore-ul să-i aparțină domnului Dragoș Dobrescu. Ce avem noi aici? O întrebare este de ce nu apar cei 400.000 de euro în continuare în declarațiile de avere ale doamnei procuror, din 2008 până în 2017 acești bani nu mai apar în declarațiile de avere.

Ingrid Mocanu: Aceasta este o întrebare foarte bună. O altă întrebare la fel de bună ar fi dacă nu cumva doamna procuror ar fi fost incompatibilă în foarte multe cauze în care cumva a participat în calitate de procuror, în situații similare, pentru că eu cunosc câteva dintre acestea. Domnul Dragoș Dobrescu era dreptul domniei sale să facă ce afaceri dorea, cum dorea, în măsura în care le făcea legal. Atâta timp cât niște funcționari, din punctul meu de vedere achitați în primă instanță în mod corect, au mers la pușcărie, fără să primească niciun ban de la nimeni, în timp ce un procuror care în luna în care dosarul a fost trimis în instanță de către DNA a fost detașat la DNA și a avut profituri de pe urma acestor tranzacții, este nu doar imoral, ci chiar de-a dreptul ilegal. Adică, au găsit vulnerabilitatea unui alt procuror și din nou au ales să-l folosească pe acesta exact așa cum s-a întâmplat și în cazul domnului Portocală. În momentul în care a

început să i se facă denunțuri, uitați, acoperă pe X, pe Y, și au existat astfel de documente împotriva domniei sale, a fost luat și folosit întocmai cum a fost și doamna procuror. Pentru că domnia sa, ce să vedeți, luase 400.000 de euro, înțelegem din hotărârea judecătorească, pe niște titluri asupra cărora se ridicau un semn de întrebare. Eu din câte am văzut în hotărâre, \_\_\_\_\_ sale a avut la un moment dat calitatea de făptuitor. În legea veche era un fel de învinuit, un fel de suspect pe legea nouă, care a primit însă un fel de soluție astăzi de clasare. Nu a fost nici măcar verificat dacă nu cumva \_\_\_\_\_ i folosit acte de natură a induce în eroare comisia, iar membrii comisiei trimiși la pușcărie ani grei au folosit acele date, acele informații, pentru că în hotărâre spune că a spus că amplasamentul era într-o altă parte decât era în realitate. Din declarația pe care a făcut-o chiar de la cerere \_\_\_\_\_ a identificat terenul ca fiind în altă parte. Chiar asta fiind motivul de condamnare direct în apel al funcționarilor. Că nu mor de grija domnului Poteraș.

Moderator: Sunt șase titluri de proprietate, două i le-a dat \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ s-au încasat banii....

Ingrid Mocanu: Se află într-o \_\_\_\_\_ cu unii dintre beneficiari, nu aș muri de grija domniei sale. Dar funcționarii aceia care au mers 5 ani la pușcărie fără să primească niciun leu, în timp ce \_\_\_\_\_ doamnei procuror s-a îmbogățit cu 400.000 de euro, ulterior fiind promovată la DNA, mi se pare a fi un lucru foarte suspect.

Moderator: Hai să arătăm și declarația doamnei procuror din 2012, când apare în DNA. Dosarul e trimis în instanță fără povestea cu \_\_\_\_\_

Ingrid Mocanu: Acestea sunt marile dosare de corupție a DNA. Niște funcționari...

Moderator: Uitați, în declarația de avere vedeți că apare Parchetul Curții DNA și o să vedeți mai jos că nu mai apare suma de 400.000 de euro.

Ingrid Mocanu: Sunt găsiți șapi ispășitori pentru diverse operațiuni pe care diverși oameni de afaceri, în cârdășie cu alți cetățeni, alți indivizi care au protecție...

Moderator: Apar casele moștenire, apar mașinile, m-am uitat pe toate declarațiile de avere ale doamnei procuror din 2005 până în 2017. În 2005 nu apar banii, în 2006

apar banii, în 2007 apar banii și din 2008 până în 2017 nu mai apare nimic. Pur și simplu i-au apărut 400.000 de euro în declarația de avere încasați din drepturi litigioase de la proxyul grupului Monaco, omul de paie acest Căpățână, și după aceea dispar. Ceva care nu-și explică nici procurorii, pentru că am vorbit și cu procurori. O să vedeți și reacția celui care a instrumentat. Vedeți, \_\_\_\_\_ domnul Șerban Căpățână.

Mirel Curea: Păi ce reacții să aibă domnul Papici, că în momentul în care...

Moderator: Nu vă isterizați, că avem reacții de la domnul Papici.

Mirel Curea: Păi n-am aflat și de domnul Papici, după ce a plecat din DNA, că atunci când l-a adus în DNA avea niște dosare penale?

Moderator: Nu, când a plecat din DNA.

Ingrid Mocanu: Nu ai dosare penale, nu poți să ajungi la DNA. Deci se pare că aș putea să mă duc la DNA.

Moderator: Ca să înțeleagă oamenii care este povestea din spatele acestui dosar de corupție care a fost trimis în instanță doar cu infracțiunea de abuz în serviciu, vreau graficul cu drepturile litigioase, cum s-au încasat banii, cum un teren apare la offshore-ul foarte probabil al domnului Dobrescu. Te rog, Liviu Mihaiu.

Liviu Mihaiu: E o anchetă despre care aș putea spune că este exhaustivă în ceea ce privește un punct de începere a urmăririi penale, e o anchetă în care presa anchetează DNA-ul și în care un procuror șef ar putea deveni penal și e un act de normalitate până la urmă ca tu, chiar te sfătuiesc să o publici pe site-ul B1TV, în care se arată că corupția este pe toate fronturile, nu este o corupție doar în stânga, doar în dreapta sau doar sus. Și în aceste fronturi invizibile care încep cu bani la servicii, plătit televiziuni, plătit presă, toți banii ăștia negri, din Microsoft, din EADS, care s-au închis că duceau niște fire pe la puterea invizibilă, asta e o realizare a ta pentru care te felicit, e un caz clasic de corupție și de conlucrare cvasimafiotă între un procuror șef și un... sigur, domnul Dobrescu nu are nicio calitate. Nu aș vrea să-l fac pe Dobrescu penal dacă nu e.

Moderator: Apare prin toate firmele lui Dobrescu acest Marian Jan Căpățână.

Mirel Curea: Și cum stabilim că e omul lui?

Moderator: Trebuie să stabilească procurorii, dacă interesează pe cineva acest caz. Luăm publicitate!

Moderator: Am revenit în emisiune. Așadar, informații în exclusivitate, în premieră prezentate în această seară în actualitatea românească. Vorbim despre un procuror șef serviciu în DNA, șeful Secției judiciar, alte instanțe din DNA, doamna procuror Luiza Maria Căpățână, a încasat în perioada 2006-2007 400.000 de euro de la omul de paie al liderului grupării Monaco, domnul Dragoș Dobrescu. Haideți să vedem schema pe ecran, pentru că vorbim de acte, de M.O., de Registrul Comerțului din Panama și de rechizitoriul trimis în instanță, plus decizia definitivă a instanței în cazul Poteraș. Vedeți, sunt două titluri de proprietate, 6 ha plus 4 ha din București. Două titluri de proprietate din cele 6 eliberate de Cristian Poteraș, condamnat în prezent la 8 ani de pușcărie pentru lucrurile astea, a încasat între 100 și 300.000 de euro, în total 400.000 de euro se află în declarațiile de avere a aceluiași om care este proxyul liderului grupului Monaco, iar o bucățică din teren se află într-o societate care are acționar un offshore din Panama care este foarte posibil să fie al lui Dragoș Dobrescu pentru că proxyurile din aceste societăți anonime sunt aceleași cu un alt offshore în care apare chiar numele lui Dragoș Dobrescu. Haideți să vedem și ce spune instanța, pentru că avem chiar o grafică făcută pe această temă. Ei bine, ce ați văzut până acum pe ecran nu se află în rechizitoriul trimis de Lucian Papici și de colega sa Costescu în instanță. Instanța spune că pe aceste 6 titluri de proprietate, două date \_\_\_\_\_ și alte 4, care în total au fost de 12 ha. 10 ha au fost cumpărate doar de la \_\_\_\_\_ Vedeți sumele, 471.000 de euro. 400.000 au fost în conturile \_\_\_\_\_,

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că prin Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006, Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 4.992 mp situat în municipiul București pe numele numiților Căpățână Cezar \_\_\_\_\_ și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe \_\_\_\_\_ calitate de \_\_\_\_\_

La data de 07.03.2006 a fost emis titlul de proprietate nr \_\_\_\_\_

Prin Hotărârea nr. 919 din 29.06.2006, Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legilor Fondului Funciar a validat propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 59992,10 mp pe numele \_\_\_\_\_

, în calitate de

La data de 20.07.2006 a fost emis titlul de proprietate

La data de 15.06.2006, domnii Căpățină Cezar și Căpățină Șerban-Alexandru-Gheorghe l-au împuternicit pe domnul Astratini Sorin să întreprindă demersurile pentru reconstituirea dreptului de proprietate și vânzarea terenurilor către domnul Căpățină Marian-Jean. Contractele de mandat au fost autentificate de notarul public Marinceaș Eugen.

Consecutiv emiterii mandatului către domnul Astratini Sorin, domnii Căpățină Cezar și Căpățină Șerban-Alexandru-Gheorghe au încheiat și contractul de vânzare-cumpărare conform căruia au înstrăinat către domnul Căpățină Marian-Jean drepturile succesoriale asupra suprafețelor de teren ce au făcut obiectul reconstituirii dreptului de proprietate prin Hotărârea nr. 916 din 26.01.2006. Prețul tranzacției a fost de 300.000 euro.

După emiterea titlului de proprietate nr. \_\_\_\_\_ din 20.07.2006, dreptul de proprietate asupra celor trei loturi de teren a fost transferat de către mandatarul Astratini Sorin către domnii Căpățină Marian Jean și Grecu Lucian Viorel. Prețul primit a fost de 100.000 euro.

Prin rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ din data de 28.02.2011 al Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților

\_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, reținându-se că aceștia, în calitate de membri ai Comisiei de aplicare a legii fondului funciar, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cursul anului 2006, nu și-au îndeplinit ori și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile pe parcursul procedurilor care au stat la baza emiterii unor titluri de proprietate.

Obiectul investigațiilor efectuate în cauză au vizat, printre altele, și modul în care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea \_\_\_\_\_ loamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚINĂ.

În această cauză \_\_\_\_\_ a fost audiat în calitate de martor.

Prin sentința penală nr. \_\_\_\_\_ a Judecătoriei Sectorului 6 București, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ s-a dispus, în baza art.17 alin. (2) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. b) teza I Cod procedură penală, achitarea inculpaților \_\_\_\_\_ pentru infracțiunile de abuz în serviciu.

Prin Decizia nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ Curtea de Apel București a admis apelurile formulate de Direcția Națională Anticorupție și părțile civile și, în rejudecare, a dispus condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 8 ani și 3 ani și 6 luni . Totodată a dispus desființarea, printre altele, și a titlurilor de proprietate nr. \_\_\_\_\_ emise pe numele \_\_\_\_\_ doamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ.

Referitor la declarațiile de avere întocmite de doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ începând din anul 2006, din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că terenurile precum și sumele încasate de \_\_\_\_\_ din vânzarea acestora au fost evidențiate de aceasta în declarațiile de avere întocmite în anii 2006 și 2007, cu mențiunea că acestea constituie drepturile succesoriale \_\_\_\_\_

În anul 2008, ca urmare a achiziționării unui autoturism și a unui imobil de locuit, sumele nu mai apar în declarația de avere a doamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ, însă apar bunurile dobândite din acestea.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară se reține că doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ și-a început activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București în anul 2003. Începând din anul 2005, a fost delegată, în mai multe rânduri, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București. În anul 2010, în urma susținerii examenului de promovare, a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În perioada 01.07.2010-01.04.2011 a fost delegată în funcția de prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

La data de 01.09.2011, doamna procuror a fost delegată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la Direcția Națională Anticorupție.

La data de 11.10.2011, doamna procuror a fost declarată admisă la interviul organizat în temeiul art. 87 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 282 din 31.10.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost avizată favorabil numirea doamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar prin Ordinul nr. 239 din 01.11.2011 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție aceasta a fost numită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Începând cu data de 10.11.2017, doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÎNĂ a fost delegată în funcția de procuror șef al Serviciului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Secției judiciare penale.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art.30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune numai

dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a procurorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Totodată, potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

De altfel, apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de procuror în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale care îi revin în procesul de înlăptuire a actului de justiție.

Plenul reține că din transcriptul emisiunii Actualitatea românească „Nucleara la B1TV, Breaking News, Procuror șef DNA, Afaceri bombă cu Grupul Monaco”, difuzată în data de 02.03.2018, este vorba de hotărâri judecătorești prin care s-a validat

propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri pe numele lui Căpățână Cezar , Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe

și li s-a emis titlul de proprietate.

Este adevărat că în cadrul emisiunii a fost subliniată calitatea doamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÂNĂ și s-au făcut referiri la traseul profesional al doamnei procuror.

De altfel, doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÂNĂ nu a avut calitatea de parte în aceste procese, care nu au avut legătură cu procesul decizional în care este implicată doamna procuror, cu activitatea acesteia specifică funcției pe care o ocupă.

Chiar dacă în cadrul emisiunii s-au făcut aprecieri cu privire la declarațiile de avere întocmite de către doamna procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÂNĂ, aceste aprecieri sunt strict subiective, doamna procuror menționând în declarațiile de avere sumele de bani încasate de către in vânzarea terenurilor, cu mențiunea că sunt drepturile

În raport cu cele anterior reținute, Plenul constată că aspectele reținute în cadrul emisiunii menționate nu sunt de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei procuror LUIZA MARIA CĂPĂȚÂNĂ.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna LUIZA MARIA CĂPĂȚÂNĂ, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală- Secția Judiciară – Serviciul de reprezentare alte instanțe.

Față de cele expuse, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi Admitere, 10 Respingere),

**PLENUL**

**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

Art.1. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna LUIZA MARIA CĂPĂȚĂNĂ, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală- Secția Judiciară – Serviciul de reprezentare alte instanțe.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 434/19.04.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 19 aprilie 2018

**Președinte,**

**Judecător Simona-Camelia MARCU**

