

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 523

din 15 mai 2018

Prin nota nr. 6945/DRUO/9000/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului PETRE-VALENTIN BĂDIȚA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 289/19.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1688/2018, domnul PETRE-VALENTIN BĂDIȚA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 289/19.04.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În motivarea contestației, domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA a arătat, în esență, că în ședința din 19.04.2018 Secția pentru judecători a admis transferul a 2 judecători de la Secția penală a Tribunalului București la Curtea de Apel București, deși

aceștia aveau o vechime mai mică în grad, așa încât apreciază că motivul real pentru care cererea sa de transfer a fost respinsă a fost prejudecata că anterior a fost procuror.

Domnul judecător a reiterat motivele de ordin profesional menționate în cererea de transfer.

Analizând contestația formulată de domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer la Curtea de Apel București formulată de domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 19.04.2018, prin Hotărârea nr. 289/2018.

La pronunțarea soluției Secția a avut în vedere încărcăturile pe judecător și pe schemă în anul 2017, prin raportare la mediile naționale, situația posturilor la instanțele implicate și avizele emise de acestea.

Plenul constată că, fără a ignora motivele profesionale invocate de domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA, Secția pentru judecători a reținut că la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc mediile înregistrate la nivel național, existând 10 posturi vacante, iar în ședința Secției din 19.04.2018 au fost analizate 8 cereri de transfer ale unor judecători din cadrul acestei instanțe, fiind admise doar 3, în considerarea faptului că 2 dintre ei erau delegați la instanța la care au solicitat transferul, respectiv la Curtea de Apel București și cererile acestora au fost avizate favorabil de toate instanțele implicate, iar în ce îl privește pe al treilea magistrat, ținând seama de situația dificilă a instanței, respectiv a secției la care a solicitat transferul, dar și de avizele favorabile emise de toate instanțele implicate. Totodată, Secția a reținut că în ședința din 19.04.2018 a admis doar 2 din cele 10 cereri de transfer ale unor judecători de la alte instanțe la Tribunalul București, ținând cont în special de situația instanțelor de la care s-a solicitat transferul, astfel că în continuare Tribunalul București are un număr mare de posturi vacante.

Nu în ultimul rând s-a reținut că transferul domnului judecător Bădița Petre Valentin a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel București.

În fața de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA,

apreciind ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând motivele invocate de domnul judecător PETRE-VALENTIN BĂDIȚA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul București, în condițiile unor încărcături pe judecător și pe schemă peste media națională,

erau, la data formulării cererii de transfer, 10 posturi efectiv vacante, De altfel, tocmai numărul mare de posturi vacante la Tribunalul București a stat la baza emiterii avizului negativ de către Curtea de Apel București.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor reglementare.

Secția nu a analizat doar vechimile în funcție ale magistraților care au solicitat transferul la Curtea de Apel București, ci, astfel cum s-a reținut mai sus, a avut în vedere să faptul că 2 dintre ei își desfășurau deja activitatea la Secția penală, prin delegare, iar cererea unui al treilea judecător a fost admisă în considerarea situației dificile a secției la care a solicitat transferul, toate cele 3 cereri fiind avizate favorabil de toate instanțele implicate. În consecință cererea de transfer a contestatorului a fost respinsă în considerarea situației dificile a Tribunalului București, coroborat cu avizul nefavorabil emis de Curtea de Apel București, nicidecum ținând seama de faptul că anterior acesta a îndeplinit funcția de procuror.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 289/2018 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător cu grad profesional de curte de apel PETRE-VALENTIN BĂDIȚA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul PETRE-VALENTIN BĂDIȚA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.289/19.04.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 523/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

