

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 522

din 15 mai 2018

Prin nota nr. 1197/DRUO/9000/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului RADU-MIHAI NECULA, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 107/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1197/2018, domnul RADU-MIHAI NECULA, judecător la Tribunalul Prahova, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 107/06.03.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul București.

În motivarea contestației, domnul judecător RADU-MIHAI NECULA a arătat, în esență, că în ședința din 06.03.2018 Secția pentru judecători a admis doar o cerere de transfer de la Tribunalul Prahova, respectiv cea formulată de domnul judecător Goloiu Ion, însă nu există nici un motiv pentru care cererea acestuia ar avea prioritate față de cererea sa, având în vedere motivele sale personale deosebite.

Analizând contestația formulată de domnul judecător RADU-MIHAI NECULA

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer la Tribunalul București formulată de domnul judecător RADU-MIHAI NECULA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 06.03.2018, prin Hotărârea nr. 107/2018.

La pronunțarea soluției Secția a avut în vedere încărcăturile pe judecător și pe schemă în anul 2017, prin raportare la mediile naționale, precum și situația posturilor la instanțele implicate, vechimea în funcție și avizele emise de instanțele implicate.

Plenul constată că, fără a ignora motivele personale invocate de domnul judecător RADU-MIHAI NECULA, Secția pentru judecatori a reținut că la Tribunalul Prahova, instanța de la care a solicitat transferul, existau deja 6 posturi vacante, iar încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc cu mult mediile înregistrate la nivel național. De asemenea, s-a reținut că Tribunalul Prahova nu este o instanță atractivă, posturile vacante ocupându-se foarte greu. În acest sens Secția a arătat că, deși la Tribunalul Prahova existau 6 posturi vacante, un singur judecător a solicitat transferul la această instanță. Totodată, s-a reținut că în ședința de transferuri din 06.03.2018 a fost admis transferul unui alt judecător din cadrul Tribunalului Prahova la Tribunalul Dâmbovița în considerarea situației personale deosebite a acestuia și a vechimii în funcția de judecător, mai mare în cazul magistratului din urmă.

Nu în ultimul rând Secția a reținut că transferul domnului judecător Necula Radu-Mihai a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Față de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru judecatori a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător RADU-MIHAI NECULA, apreciind ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând motivele invocate de contestator, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității

instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul Prahova, în condițiile unor încărcături pe judecător și pe schemă peste media națională, erau, la data formulării cererii de transfer, 6 posturi efectiv vacante. De altfel, tocmai numărul mare de posturi vacante la Tribunalul Prahova a stat la baza emiterii avizelor negative de către această instanță și de către Curtea de Apel Ploiești.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția

pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În consecință, Secția nu a analizat doar motivele personale invocate de judecătorii care au solicitat transferul de la Tribunalul Prahova, acestea fiind reținute doar în completarea celorlalte argumente, cererea domnului judecător RADU-MIHAI NECULA fiind respinsă în considerarea vechimii mai mici a acestuia, comparativ cu domnul judecător Goloiu Ion, raportat la situația dificilă a Tribunalului Prahova, coroborat cu avizele nefavorabile emise de Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 107/2018 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător RADU-MIHAI NECULA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul RADU-MIHAI NECULA, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.107/06.03.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 520/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

