

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 436

din 19 aprilie 2018

Prin nota nr. 19/26629/DRUO/7944/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat spre analiză Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul _____, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria P _____ în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, prin care a solicitat amânarea executării Hotărârii nr. _____ Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea recursului în casație formulat împotriva Deciziei nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea formulată la data de _____ și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. _____ domnul procuror _____ solicitat amânarea executării Hotărârii nr. _____ Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea recursului în casație formulat împotriva Deciziei nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, întemeindu-și

cererea pe dispozițiile art. 441 și art. 444 Cod procedură penală, precum și pe prevederile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus transmiterea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție a domnului _____, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. _____, a fost admis apelul declarat de inculpatul _____ împotriva Sentinței penale nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____, desființând în parte sentința penală apelată, iar în rejudecare, a condamnat pe domnul _____ la pedeapsa unei amenzi penale, în baza art. 292 Cod penal din 1968 cu aplicarea art. 5 și art. 63 Cod penal din 1968.

Decizia penală nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este definitivă, iar împotriva acestei decizii, domnul _____, formulat recurs în casație, la data de _____ solicitând totodată suspendarea executării acestei hotărâri penale până la data soluționării căii extraordinare de atac.

Așa cum reiese din adresa nr. _____ Înaltei Curți de Casație și Justiție, termenul pentru admisibilitatea în principiu a recursului în casație formulat de către domnul _____ va fi stabilit după îndeplinirea procedurii de comunicare a Deciziei penale nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând ca cererea de suspendare a executării acestei hotărâri penale să fie analizată odată cu admisibilitatea în principiu a recursului în casație.

Referitor la natura juridică a cererii formulate de domnul _____ prin care a solicitat amânarea executării Hotărârii nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea recursului în casație, așa cum reiese din conținutul cererii și din temeiurile juridice invocate, se reține că aceasta nu are caracterul juridic al

unei contestații, fiind doar o cerere de amânare a executării sus amintitei hotărâri a Plenului.

Art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, stipulează că hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate de orice persoană interesată cu contestație în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, competența soluționării aparținând Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar contestația suspendă executarea hotărârii Plenului.

Având în vedere că Hotărârea nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 aprilie 2018, termenul de 15 zile pentru depunerea contestației se împlinește la data de 19 aprilie 2018.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu există motive întemeiate pentru suspendarea executării Hotărârii nr. _____ Plenului, întrucât din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii nu reiese faptul că domnul Preda Iulian ar fi contestat hotărârea menționată la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 14 voturi pentru respingerea cererii și 1 vot pentru admitere;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de domnul _____, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria P _____ în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, prin care a solicitat amânarea

executării Hotărârii nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,
până la soluționarea recursului în casajie formulat împotriva Deciziei
nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 436 din 19 aprilie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 aprilie 2018

Președinte,

Judecătoarea Simona Camelia MARCU

