

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 410

din 27 aprilie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8412/DRUO/8219/ST/2018, doamna **MIHUL OANA LARISA**, judecător la Judecătoria Pașcani, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 5, 6 sau 2 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că dorește să revină în municipiul București, localitatea unde solicită transferul, prezentând motivele familiale determinante pentru această situație.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la

Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19 aprilie 2018, la Judecătoria Pașcani, instanța de la care se solicită transferul, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 10 posturi, existând 1 post efectiv vacant.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1475 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1073 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 75 de posturi, fiind vacantă funcția de vicepreședinte al instanței precum și 4 posturi care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer, începând cu data de 01.07.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 829 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 724 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă, neexistând posturi vacante.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 65 de posturi, existând 1 post efectiv vacant și disponibil pentru transfer, începând cu data de 14.05.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 875 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 765 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub

rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 54 de posturi, fiind vacantă funcția de vicepreședinte al instanței precum și 1 post care este efectiv vacant și disponibil pentru transfer.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 844 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 779 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 41 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 37 de posturi, iar 1 post urmează a fi restituit în fondul de rezervă. Astfel, în prezent, la nivelul acestei judecătoria există 3 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer, din care 1 post va deveni vacant la data de 14.05.2018, iar 2 posturi vor deveni vacante la data de 01.07.2018.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1117 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 989 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, iar pentru 2 posturi a fost aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, la această instanță este vacantă funcția de vicepreședinte al instanței. Astfel, în prezent, la nivelul acestei judecătoria există 3 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1144 de dosare, față de media națională de 1119 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1023 de dosare spre deosebire de media națională de 869 de dosare.

Tribunalul București și Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 5, 6 București au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihul Oana Larisa, în timp ce Curtea de Apel București, Curtea de Apel Iași, Judecătoria Pașcani și Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 București au transmis avize nefavorabile referitor la transferul magistratului în cauză.

Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care sunt efectiv vacante 4 posturi de judecător, au fost formulate 44 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care nu există posturi de judecător efectiv vacante, au fost formulate 10 cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 44 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 39 de cereri de transfer, pentru Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 44 de cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 41 de cereri de transfer, care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători a dispus ocuparea a două dintre cele 4 posturi vacante la *Judecătoria Sectorului 1 București*, prin admiterea cererilor de transfer formulate de doamna Deculescu Diana, judecător la Judecătoria Constanța și de doamna Chiuțu Andreea-Diana, judecător la Judecătoria Brăila. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Deculescu Diana a fost avut în vedere în special faptul că magistratul în cauză a activat anterior în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București ca judecător stagiar, fiind luate în considerare și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care a fost dispus transferul, totodată fiind avut în vedere și faptul că doamna judecător domiciliază împreună cu familia în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Constanța, unde se află sediul instanței la care funcționează în prezent este de 230 de kilometri, fiind parcursă prin navetă. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chiuțu Andreea-Diana au fost avute în vedere în special

motivele personale deosebite de ordin familial invocate, fiind luate în considerare și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel Galați, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care a fost dispus transferul, totodată fiind avut în vedere și faptul că magistratul în cauză domiciliază în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Brăila, unde se află sediul instanței la care funcționează în prezent este de 220 de kilometri, fiind parcursă prin navetă.

La *Judecătoria Sectorului 2 București*, la care de asemenea se solicită transferul, sunt ocupate toate posturile de judecător prevăzute în schema de personal, astfel încât nu există în prezent posturi vacante, disponibile pentru transfer.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 3 București*, Secția pentru judecatori reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, este considerată ca prioritară cererea formulată de doamna Marcu Roza, judecător la Tribunalul București, având în vedere că magistratul în cauză are o vechime de 15 ani și 6 luni în funcția de judecător, aceasta fiind cea mai mare vechime comparativ cu ceilalți 43 de judecatori care au solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, precum și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel București și Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care a fost dispus transferul, conducerea acestei judecătorii emițând aviz favorabil doar pentru solicitările formulate de doamna judecător Marcu Roza de la Tribunalul București și de doamna judecător Spînu Rodica-Mihaela de la Judecătoria Ploiești, însă a apreciat că cererea doamnei judecător Marcu Roza este mai caracterizată, astfel cum rezultă din adresa nr. 435/J/26.04.2018 a Judecătoriei Sectorului 3 București.

Cu privire la postul vacant și disponibil pentru transfer existent la *Judecătoria Sectorului 4 București*, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune ocuparea acestuia în prezent, având în vedere faptul că la această instanță se înregistrează o încărcătură de dosare pe schemă și pe judecător semnificativ sub media națională, chiar în condițiile existenței unui post vacant de judecător-funcție de execuție.

Se reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecatori a dispus ocuparea a două dintre cele 3 posturi vacante la *Judecătoria Sectorului 5*

București, prin admiterea cererilor de transfer formulate de doamna Chițu Georgiana-Valentina, judecător la Judecătoria Urziceni și de doamna Florea Lăcrămioara Nicoleta, judecător la Judecătoria Mizil. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chițu Georgiana-Valentina au fost avute în vedere în special motivele personale de ordin familial invocate, fiind luate în considerare și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care a fost dispus transferul, totodată fiind avut în vedere și faptul că magistratul în cauză domiciliază în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și municipiul Urziceni, unde se află sediul instanței la care funcționează este parcursă prin navetă. Pentru admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Florea Lăcrămioara Nicoleta au fost avute în vedere în special motivele personale de ordin familial invocate, fiind luate în considerare și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Judecătoria Mizil, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care a fost dispus transferul, totodată fiind avut în vedere și faptul că magistratul în cauză are o vechime de 8 ani și 6 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 ani și 2 luni la instanța de la care solicită transferul. De asemenea, Secția pentru judecători a reținut faptul că doamna judecător Florea Lăcrămioara Nicoleta domiciliază în municipiul București, localitatea unde a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și orașul Mizil, unde se află sediul instanței la care funcționează este parcursă prin navetă zilnică.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la *Judecătoria Sectorului 6 București*, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, sunt considerate ca prioritare cererile formulate de doamna Horvat Emilia Lavinia, judecător la Judecătoria Alba Iulia, de doamna Ștefan Dorina-Roxana, judecător la Judecătoria Craiova și de doamna Spînu Rodica Mihaela, judecător la Judecătoria Ploiești. Pentru admiterea cererilor de transfer formulate de doamnele judecător Horvat Emilia Lavinia și Spînu Rodica Mihaela a fost avut în vedere în special faptul că magistrații în cauză au activat anterior în cadrul Judecătoriei Sectorului 6 București ca

judecători stagiari. Cu privire la cererea de transfer formulată de doamna Horvat Emilia Lavinia a fost avut în vedere că magistratul în cauză are o vechime de 8 ani și 6 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 ani și 2 luni la instanța de la care a solicitat transferul, precum și avizele favorabile cu privire la transferul doamnei judecător comunicate de către Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care a fost dispus transferul.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Mihul Oana Larisa, luând în considerare motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători are în vedere, potrivit criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, în special situația existentă la Judecătoria Pașcani, unde încărcătura de dosare pe schemă și pe judecător se situează semnificativ peste media națională, în condițiile existenței deja a unui post de judecător care este efectiv vacant, totodată fiind avut în vedere faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel București, Curtea de Apel Iași, Judecătoria Pașcani și Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 București.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pașcani la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 5, 6, 2 București, formulată de doamna judecător **MIHUL OANA LARISA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 410 din 27 aprilie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 aprilie 2018

Președinte de ședință,
Judecător Mariana GHENA

