

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 520

din 15 mai 2018

Prin nota nr. 1315/DRUO/9000/SI/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei POPIESCU AIDA OANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 98/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1315/2018, doamna POPIESCU AIDA OANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/06.03.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În motivarea contestației, doamna judecător POPIESCU AIDA OANA a arătat, în esență, că Secția pentru judecători a acordat prioritate criteriilor referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate și la numărul posturilor vacante, în timp ce motivele

sale profesionale invocate au fost apreciate ca nefiind relevante, cu motivarea că nu a funcționat o perioadă îndelungată de timp la Tribunalul București. În acest sens, doamna judecător a arătat că în calitate de inspector judiciar a fost în contact permanent cu activitatea din instanțe, inspectorii judiciari având obligația de a cunoaște dispozițiile legale întocmai ca judecătorii din instanțe.

Totodată, doamna judecător POPESCU AIDA OANA a arătat că a fost acordată o importanță deosebită avizelor exprimate de Curtea de Apel București și Tribunalul București, motivat de faptul că la secția din cadrul Tribunalului București unde urmează să revină existau 2 posturi vacante și alte 2 urmau să se vacanteze prin pensionarea titularilor. Or, a arătat contestatoarea, Regulamentul nu vizează și posturile care urmează a se vacanta prin pensionare, iar în ceea ce privește posturile vacante la Tribunalul București, trebuia avută în vedere dinamica personalului de la această instanță.

În opinia contestatoarei, cererea de transfer a fost analizată cu prioritate doar în mod formal, iar 10 zile mai târziu au fost admise cereri de valorificare pe aceleași posturi.

Analizând contestația formulată de doamna judecător POPESCU AIDA OANA Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer la Curtea de Apel București formulată de doamna judecător POPESCU AIDA OANA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 06.03.2018, prin Hotărârea nr. 98/2018.

La pronunțarea soluției Secția a avut în vedere încărcăturile pe judecător și pe schemă în anul 2017, prin raportare la mediile naționale, precum și situația posturilor la instanțele implicate.

Plenul reține că, fără a ignora motivele personale și profesionale invocate de doamna judecător POPESCU AIDA OANA, Secția pentru judecători a reținut că prin Hotărârea Plenului nr. 241/29.03.2012 aceasta a fost numită în funcția de inspector în cadrul Inspecției Judiciare pentru un mandat de 6 ani, începând cu data de 01.05.2012, astfel că, începând cu data numirii nu a mai funcționat efectiv în cadrul Tribunalului București.

Pe de altă parte s-a reținut că la Curtea de Apel București, încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc mediile înregistrate la nivel național, existând 4 posturi

vacante, așa încât o eventuală admitere a transferului magistratului în cauză nu ar fi de natură să îmbunătățească activitatea acestei instanțe, în condițiile în care doamna judecător își exercită în continuare mandatul de inspector judiciar și nu poate ocupa efectiv unul din posturile vacante cel puțin până la data de 30.04.2018.

Nu în ultimul rând s-a reținut că transferul doamnei judecător POPESCU AIDA OANA a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel București și Tribunalul București, dat fiind că la Secția a V a civilă unde urmează să revină magistratul în cauză, existau deja 2 posturi vacante, iar alte 2 urmau a se vacanta în curând prin pensionarea titularilor.

În fața de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător POPESCU AIDA OANA, apreciind ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând motivele invocate de doamna judecător POPESCU AIDA OANA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar

reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul București, în condițiile unor încărcături pe judecător și pe schemă peste media națională, erau, la data formulării cererii de transfer, 16 posturi efectiv vacante, din care 2 la Secția a V a civilă în cadrul căreia urma să revină contestatoarea la data expirării mandatului de inspector judiciar. Prin comparație, la data analizării cererii de transfer, la Curtea de Apel București erau 4 posturi de judecător efectiv vacante, repartizate Secției a VIII a de contencios administrativ și fiscal, iar un eventual transfer al contestatoarei pe unul dintre aceste posturi nu ar fi fost de natură să îmbunătățească activitatea acestei secții, doamna judecător POPESCU AIDA OANA exercitând la acel moment funcția de inspector judiciar. De altfel, tocmai numărul mare de posturi vacante la Tribunalul București a stat la baza emiterii avizelor negative de către ambele instanțe implicate.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În consecință, Secția nu a analizat doar formal cererea de transfer și nici nu a încălcat ordinea de prioritate stabilită prin Hotărârea Plenului nr. 297/2007, ci aceasta a fost respinsă în considerarea situației dificile a tribunalului, respectiv secției de la care

aceasta a solicitat transferul, coroborat cu avizele nefavorabile emise de instanțele implicate.

~~Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală~~
Hotărârea nr. 98/2018 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător cu grad profesional de curte de apel POPESCU AIDA OANA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna POPESCU AIDA OANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.98/06.03.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.520/15.05.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 520/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

