

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 518

din 27 aprilie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8694/DRUO/8219/ST/2018, domnul **NICA ADRIAN**, judecător la Judecătoria Fetești, a solicitat transferul la Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Pucioasa sau Judecătoria Sectorului 1 București.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că are domiciliul în București, fiind nevoit să facă naveta zilnic între acesta și localitatea în care se află sediul instanței în cadrul căreia funcționează.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19.04.2018, la Judecătoria Fetești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 6 sunt ocupate, fiind vacant un post aferent funcției de președinte.

La Judecătoria Fetești, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1716 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 907 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Târgoviște, instanța la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 16, fiind vacante 6 posturi de judecător, din care unul indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură și unul este aferent funcției de președinte.

La Judecătoria Târgoviște, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1018 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 727 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Pucioasa, instanța la care se solicită, de asemenea, transferul, din cele 4 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 2, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care unul indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La Judecătoria Pucioasa, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1185 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 978 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită, de asemenea,

transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 75, fiind efectiv vacante 4 posturi de judecător, iar un post este aferent funcției de vicepreședinte.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 829 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 724 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

Curtea de Apel București, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Dâmbovița, Tribunalul Ialomița și Judecătoria Târgoviște au comunicat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător Nica Adrian, iar Judecătoria Sectorului 1 București a emis un aviz negativ.

Se constată că în actuala sesiune de transferuri 3 magistrați din cadrul Judecătoriei Fetești au solicitat transferul la alte instanțe, urmând ca la soluționarea acestora Secția pentru judecători să aibă în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția pentru judecători va analiza comparativ motivele profesionale și/sau personale ale celor 3 magistrați, vechimea în grad a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul și avizele comunicate de instanțele implicate.

Astfel, Secția reține că dintre cei 3 magistrați care au solicitat transferul de la Judecătoria Fetești, domnul judecător Nica Adrian și doamna judecător Talianu Felicia Alina au aceeași vechime în funcție, respectiv 3 ani și 4 luni, în timp ce doamna judecător Matei Elena Loredana se află în perioada de interdicție prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, se reține că încărcăturile pe judecător și pe schemă la Judecătoria Fetești depășesc atât mediile naționale, cât și pe cele înregistrate la Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Pucioasa și Judecătoria Sectorului 1 București.

Secția constată că este preferabilă cererea de transfer formulată de doamna judecător Talianu Felicia Alina, dată fiind distanța foarte mare dintre localitatea de domiciliu în care se află și sediul instanței la care solicită transferul și localitatea în care se află instanța de la care solicită transferul-563 Km, mult mai mare decât cea pe care este nevoit să o parcurgă domnul judecător Nica Adrian, 228 Km .

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, pentru o echilibrare a schemei și a volumului de activitate ale instanțelor implicate și pentru a nu destabiliza activitatea Judecătoriei Fetești, având în vedere încărcăturile mari pe judecător și pe schemă înregistrate la această instanță, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Fetești la Judecătoria Târgoviște, formulată de domnul judecător Nica Adrian, ca nefiind oportună în acest moment.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Fetești la Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Pucioasa sau Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de

domnul judecător **NICA ADRIAN**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre nr. 518/27.04.2018 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 aprilie 2018

Președinte de ședință,
Judecător Mariana GHENA

