

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 398

din 19 aprilie 2018

Prin nota nr. 1688/DRUO/6468/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei CHIRIȚĂ OTILIA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii nr. 97/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1688/2018, doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Olt, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 97/06.03.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București sau, în subsidiar, la Tribunalul București.

În motivarea contestației, doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA a arătat, în esență, că, prin respingerea, în mod repetat, a cererilor de transfer formulate, Consiliul Superior al Magistraturii nu îi recunoaște gradul profesional de curte de apel, negându-i dreptul de a funcționa la instanța corespunzătoare gradului dobândit prin concurs.

Totodată, doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA a arătat că se simte discriminată

în raport cu alți colegi cu o vechime mult mai mică și care au ajuns să activeze la curtea de apel ca urmare a recunoașterii gradului profesional dobândit ca procuror.

Analizând contestația formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer la Curtea de Apel București sau, în subsidiar, la Tribunalul București, formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 06.03.2018, prin Hotărârile nr. 97/2018.

Plenul reține că, fără a ignora motivele personale și profesionale invocate de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA, Secția pentru judecători nu a putut face abstracție de situația Tribunalul Olt.

Astfel, s-a reținut că la Tribunalul Olt, încărcătura pe judecător depășește media înregistrată la nivel național, în condițiile în care la această instanță există deja 6 posturi vacante, din care unul aferent funcției de vicepreședinte, așa încât o eventuală admitere a transferului magistratului în cauză, ar afecta normala funcționare a acestei instanțe. În același sens, Secția a reținut că, deși în ședința din 06.03.2018 s-a luat în discuție transferul unui judecător de la o altă instanță la Tribunalul Olt, cererea a fost respinsă în considerarea situației dificile a tribunalului de la care acesta a solicitat transferul.

Nu în ultimul rând s-a reținut că transferul doamnei judecător Chiriță Otilia a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel București și Tribunalul București.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, motiv pentru care a respins cererea de transfer la Curtea de Apel București sau, în subsidiar, la Tribunalul București, formulată de doamna judecător Chiriță Otilia.

Analizând contestația formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare

a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul Olt, în condițiile unei încărcături/judecător peste media națională, erau, la data formulării cererii de transfer, 6 posturi vacante, din care un post aferent funcției de vicepreședinte.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În consecință, Secția nu a negat dreptul contestatoarei de a funcționa la o instanță corespunzătoare gradului său profesional, ci cererea sa a fost respinsă în considerarea situației dificile a tribunalului de la care acesta a solicitat transferul și a avizelor nefavorabile emise de instanțele la care s-a solicitat transferul.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 97/2018 a Secției pentru judecatori, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător cu grad profesional de curte de apel CHIRIȚĂ OTILIA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respinge contestația formulată de doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.97/06.03.2018.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 398/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 19 aprilie 2018

**Președinte,**

**Judecător Simona Camelia MARCU**

