

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 275

din 19 aprilie 2018

Prin nota nr. 6686/DRUO/6890/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea Tribunalului Dâmbovița referitoare la sancțiunea disciplinară aplicată doamnei _____, judecător la Tribunalul Dâmbovița.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 2925/A/2018, Tribunalul Dâmbovița a solicitat să se aprecieze asupra posibilității deducerii sancțiunii disciplinare constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”, aplicată doamnei judecător _____ prin Decizia nr. 55/26.03.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, din perioada în care a fost suspendată din funcție în temeiul art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul solicitării formulate se arată următoarele:

- doamna judecător a fost suspendată din funcție, începând cu data de _____ până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. _____ pronunțată de _____

Secția pentru judecători în materie disciplinară, iar de la data suspendării și până în prezent a trecut o perioadă de 7 luni și 29 de zile;

- prin Decizia nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus înlocuirea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” cu sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”;
- deducerea suspendării aplicate din perioada în care judecătorul a fost deja suspendat are, prin prisma efectului sancționator, aceleași consecințe ca și în cazul în care se consideră că executarea sancțiunii începe de la momentul pronunțării deciziei;
- suspendarea activității pentru încă 6 luni nu are niciun efect sancționator pentru cel vinovat, ci se răsfrânge asupra colectivului de judecători din care provine, care este obligat să complicească lipsa prin efort suplimentar.

Prin Hotărârea nr. _____, Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei _____, judecător la Tribunalul Dâmbovița, și în baza dispozițiilor art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamnei judecător i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 lit.a) și b) din același act normativ.

Ca urmare a faptului că doamna judecător a declarat recurs împotriva hotărârii menționate, prin Hotărârea nr. _____ Secției pentru judecători s-a dispus suspendarea sa din funcție, începând cu data de 31.07.2017 și până la soluținarea recursului declarat, față de prevederile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr. _____ din _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, s-a admis recursul formulat de doamna judecător _____ împotriva Hotărârii nr. _____, s-a casat în parte hotărârea atacată și s-a dispus înlocuirea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” cu sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din

funcție pe o perioadă de 6 luni”, prevăzută de art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că, prin _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție- Completul de 5 judecători, s-a soluționat recursul declarat de doamna judecător _____ împotriva Hotărâri nr. _____ a Secției pentru judecători, Secția urmează să constate încetarea măsurii suspendării din funcție a doamnei judecător _____ dispusă prin Hotărârea nr. _____ începând cu data de 26.03.2018, ca urmare a soluționării recursului formulat împotriva Hotărâri nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Potrivit dispozițiilor art. 65¹ alin. (3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul suspendării din funcție dispusă în temeiul acestui articol se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 63 alin. (2) din același act normativ.

Art. 63 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

Textul de lege menționat reglementează, pe de o parte, încetarea de drept a suspendării din funcție, precum și repunerea în situația anterioară suspendării, cu toate consecințele care decurg de aici.

În cazul sancțiunilor disciplinare, aplicarea în mod corespunzător a dispoziției legale anterior enunțate, astfel cum prevede art. 65¹ alin. (3), presupune că în situația admiterii recursului declarat împotriva hotărârii Secției de aplicare a sancțiunii excluderii din magistratură, judecătorul în cauză urmează a fi repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

Secția pentru judecători reține că doamna judecător _____ a fost suspendată din funcție începând cu data de _____ până la soluționarea recursului declarat împotriva _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, iar prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus înlocuirea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” cu sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”.

De la data de _____, când s-a dispus suspendarea din funcție a doamnei judecător _____ ca urmare a declarării recursului împotriva Hotărârii nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară și până la data de _____ când s-a pronunțat _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus înlocuirea sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” cu sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”, a trecut o perioadă de 7 luni și 29 de zile.

Atât suspendarea dispusă în temeiul dispozițiilor art. 65¹ alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și suspendarea dispusă în temeiul dispozițiilor art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție au drept consecință faptul că doamna judecător nu și-a desfășurat/nu își desfășoară activitatea pe perioada suspendării.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă deducerea sancțiunii suspendării din funcție din suspendarea din funcție deja efectuată ca urmare a declarării recursului, efectul punitiv al sancțiunii disciplinare fiind pe deplin atins.

Bineînțeles că urmare a deducerii la care s-a făcut referire, recunoașterea vechimii în magistratură prevăzută de art. 65¹ alin. (3) coroborat cu art. 63 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va opera numai pentru diferența de o lună și 29 de zile rămasă după deducerea solicitată, câtă vreme, ca urmare a computării, se consideră că în perioada de 6 luni dedusă a executat sancțiunea disciplinară aplicată.

Având în vedere considerentele menționate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită solicitarea Tribunalului Dâmbovița de deducere a sancțiunii disciplinare constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” din perioada de 7 luni și 29 de zile în care a fost suspendată din funcție în temeiul art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Constată încetarea măsurii suspendării din funcție a doamnei judecător _____, dispusă prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecatori începând cu data de _____ ca urmare a soluționării recursului formulat împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecatori în materie disciplinară.

Art.2. Admite solicitarea Tribunalului Dâmbovița de deducere a sancțiunii disciplinare constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” din perioada de 7 luni și 29 de zile în care a fost suspendată din funcție în temeiul art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 aprilie 2018

**Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU**

