

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 504

din 27 aprilie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8375/DRUO/8219/ST/2018, domnul **PÎRJOL COSMIN GABRIEL**, judecător la Judecătoria Alexandria, a solicitat transferul la Judecătoria Pitești sau, în subsidiar, la Judecătoria Curtea de Argeș sau la Judecătoria Costești.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că are domiciliul naveta zilnică obositoare.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis,

anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19.04.2018, la Judecătoria Alexandria, instanța la care se solicită transferul, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 9 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, din care un post de conducere și un post care a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La Judecătoria Alexandria, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1563 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1151 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Pitești, instanța la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 34, fiind vacante 6 posturi de judecător.

La Judecătoria Pitești, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1177 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 909 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Curtea de Argeș, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 4, fiind efectiv vacante 2 posturi de judecător, iar un post fiind indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La Judecătoria Curtea de Argeș, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1084 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 929 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

La Judecătoria Costești, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 4, fiind vacante 2

posturi de judecător, din care unul aferent funcției de președinte.

La Judecătoria Costești, în anul 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 1148 cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 918 cauze, spre deosebire de media națională de 869 cauze/schemă.

Curtea de Apel Pitești a comunicat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător Pîrjol Cosmin Gabriel, iar Curtea de Apel București a emis un aviz pozitiv.

La soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători va avea în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Astfel, Secția reține că, atât la Judecătoria Alexandria, cât și la Judecătoriile Pitești și Costești, încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc mediile înregistrate la nivel național, în timp ce la Judecătoria Curtea de Argeș încărcătura pe judecător s-a situat sub această medie. De asemenea, se reține că în actuala sesiune de transferuri 4 judecători din cadrul Judecătoriei Alexandria au solicitat transferul la alte instanțe, din care 2, respectiv domnul judecător Pîrjol Cosmin Gabriel și domnul judecător Mihalașcu Ionuț Marius, la Judecătoria Pitești.

Fără a ignora motivele personale și profesionale invocate de către cei 2 magistrați, Secția constată că domnul judecător Mihalașcu Ionuț Marius are cea mai mare vechime în funcție și la instanță, respectiv 8 ani și 6 luni și 5 ani și 2 luni, iar domnul judecător Pîrjol Cosmin Gabriel are o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 4 luni.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, pentru o echilibrare a schemei și a volumului de activitate ale instanțelor implicate și

pentru a nu destabiliza activitatea Judecătoriei Alexandria, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Alexandria la Judecătoria Pitești, sau în subsidiar, la Judecătoria Costești, a domnului judecător Pîrjol Cosmin Gabriel, apreciind ca nefiind oportună la acest moment.

În ceea ce privește solicitarea de transfer formulată în subsidiar pentru Judecătoria Curtea de Argeș, Secția reține că în actuala sesiune de transferuri 3 magistrați au formulat cereri de transfer pentru această instanță, respectiv domnul judecător Pîrjol Cosmin Gabriel, doamna judecător Dragomir Luisa Emanuela și domnul judecător Dragomir Marian Ionuț.

Comparând motivele învocate de cei 3 magistrați, Secția apreciază ca fiind prioritare cele învederate de doamna judecător Dragomir Luisa Emanuela și domnul judecător Dragomir Marian Ionuț, doamnei judecător Dragomir Luisa Emanuela.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Alexandria la Judecătoria Pitești sau, în subsidiar, la Judecătoria Curtea de Argeș sau la Judecătoria Costești, formulată de domnul judecător **PÎRJOL COSMIN GABRIEL**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre nr. 504/27.04.2018 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 aprilie 2018

**Președinte de ședință,
Judecător Mariana GHENA**

