

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 397

din 19 aprilie 2018

Prin nota nr. 187/DRUO/6468/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Curtea de Apel Galați, împotriva Hotărârii nr. 93/06.03.2018 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Curtea de Apel Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93 din 6 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Bacău.

În susținerea contestației, doamna judecător Hanganu Ioana Luciana a arătat, în esență, că a formulat cerere de transfer de la Curtea de Apel Galați la Curtea de Apel Bacău la scurt timp după promovarea efectivă, considerând că aceasta nu poate fi un motiv pentru respingerea cererii de transfer, motivând că a decis să se înscrie la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție având în vedere Adresa

Ministerului Justiției nr. 2/79323/26.09.2017 prin care se aducea la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii că:

-nu există nici un motiv pentru organizarea unui concurs pentru promovarea pe loc odată cu promovarea efectivă;

-că promovarea pe loc conferă magistraților doar o vocație de a ocupa posturile vacante la o instanță superioară și nu o obligație;

-că nu este oportună organizarea unui concurs de promovare pe loc a judecătorilor.

Doamna judecător solicită să se constate că prin cererea formulată nu a încercat să obțină gradul profesional de curte de apel și apoi să se întoarcă la judecătorie, sens în care a renunțat la cererea de transfer pentru Judecătoria Piatra Neamț, asumându-și faptul că va face zilnic naveta de 120 de kilometri dus-întors, în ideea de a se dezvolta profesional, iar, în scurta perioadă cât a funcționat la Curtea de Apel Galați – 2 luni și jumătate, a desfășurat activități specifice gradului obținut, astfel că se consideră îndreptățită la obținerea transferului în fața colegilor contracandidați care aveau gradul profesional de curte de apel obținut în baza concursului de promovare pe loc.

Ulterior, la data de 13.04.2018 doamna judecător a transmis Consiliului Superior al Magistraturii motivele suplimentare ale contestației formulate, respectiv:

- faptul că nu s-a făcut nici un fel de referire la motivele invocate în cererea de transfer, respectiv că există două cereri de valorificare a concursului de promovare efectivă din data de 26.11.2017 formulate de domnii judecător Dediu Geanina Elena și Rustin Ciasc iar postul eliberat prin transferul său se va ocupa prin admiterea acestor cereri;

- Secția nu a făcut nici un fel de comentariu sub aspectul încărcăturii/judecător la ambele instanțe, rezumându-se să constate că la Curtea de Apel Galați, în anul 2017, încărcătura s-a ridicat la 314 față de 328 de cauze;

-faptul că deși în cuprinsul hotărârii s-a menționat că ambele instanțe au comunicat avize favorabile motivate, în hotărâre nu se regăsesc nici un fel de referiri cu privire la aceste avize sau de ce au fost înlăturate în soluționarea cererii;

- se apreciază ca surprinzătoare soluția Secției în condițiile în care în cadrul aceleiași ședințe din 06.03.2018 s-au admis cererile de transfer a doi judecători aflați în situație identică – respectiv transferul domnului judecător Goloiu Ion la Tribunalul Dâmbovița și transferul domnului judecător Pavel Ionuț la Tribunalul Mureș, fără a fi relevante cele 21 de zile de vechime în grad sau la instanța de la care se transferă;

- Secția nu a făcut nici o referire la motivele de ordin personal, cu caracter excepțional, invocate, cu atât mai mult cu cât a fost admis transferul domnului Goloiu Ion, aflat într-o situație absolut identică, având o vechime de tot 21 de zile la instanța de la care solicita transferul, luându-se act și de motivele „personale”

-apreciază că Secția a refuzat să analizeze motivele de ordin personal, cu caracter excepțional, având în vedere că în motivarea hotărârii nu se regăsește nici o referire la aceste motive, ceea ce echivalează cu nemotivarea hotărârii;

- doamna judecător apreciază că prin neluarea în considerare și neanaliza motivelor de ordin personal invocate în cererea de transfer Secția a comis un exces de putere, vătămând dreptul său la carieră, sens în care a depus jurisprudență relevantă.

Doamna judecător a reiterat motivele de ordin personal ce stau la baza cererii sale de tranfer, arătând faptul că:

-la momentul înscrierii pentru concursul de promovare, la sfârșitul lunii septembrie 2017, nu exista nici un motiv

- se află în cursul

În ceea ce privește motivele de ordin profesional magistratul a menționat că volumul de activitate la Curtea de Apel Bacău este crescut față de acela al Curții de Apel Galați, instanță la care nu există posturi vacante – astfel că activitatea nu îi va fi prejudiciată prin transferul său, are specializarea în drept penal încă din anul 2014, însă își exprimă disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții, iar, deși are o vechime redusă în funcția de judecător (7 ani și 9 luni) deține toate competențele pentru a îndeplini cu succes activitatea de judecată în cadrul Curții de Apel Bacău.

Nu în ultimul rând doamna judecător a subliniat faptul că a decis să se înscrie la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție alegând Curtea de Apel Galați prin prisma numărului mare de posturi scoase la concurs dar și ca urmare a faptului că la Curtea de Apel Bacău nu s-au scos posturi la concurs.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr 317/2004, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului, cu excepția celor în materie

disciplinară. Prezenta cerere constituie o contestație, a cărei competență de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Prin Hotărârea nr. 93/06.03.2018, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer de la Curtea de Apel Galați la Curtea de Apel Bacău, formulată de doamna judecător Hanganu Ioana Luciana.

În motivarea cererii de transfer Secția a reținut, în esență, vechimea doamnei judecător la instanța de la care solicită transferul, de 21 de zile, fiind promovată efectiv începând cu data de 01.01.2018, ca urmare a participării la concursul de promovare pentru un post în cadrul Curții de Apel Galați, în situația în care la această instanță există deja un post de judecător vacant, motive pentru care Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Hanganu Ioana Luciana.

Secția a avut în vedere motivele profesionale și personale invocate de doamna judecător, amintindu-le pe scurt la începutul hotărârii, respectiv faptul că aceasta dorește să activeze în cadrul Secției penale a Curții de Apel Bacău, secție la care nu au fost scoase posturi la concursul de promovare în funcții de execuție, are domiciliul în ...

Modalitatea concretă în care se analizează, de către Secție, cererile de transfer, este reglementată detaliat în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în considerentele hotărârii contestate au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de vechimea extrem de redusă la Curtea de Apel Galați, instanță de la nivelul căreia s-a solicitat transferul.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu ar putea soluționa o cerere de transfer în mod exclusiv prin aplicarea pur matematică a criteriilor prevăzute de art. 3 din

regulament, căci o atare abordare, deși sugerată de maniera detaliată a reglementării, este practic imposibilă în anumite împrejurări în care majoritatea criteriilor enumerate coincid la magistrații ale căror cereri intră în concurs. De altfel, în virtutea rolului său în gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul face o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Susținerea doamnei judecător privind faptul că la Curtea de Apel Bacău nu a fost scos nici un post la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 26.11.2017 nu se susține întrucât la acest concurs a fost alocat un post aferent Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cu atât mai mult cu cât doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în oricare din secțiile instanței în eventualitatea unui transfer.

Mai mult, față de argumentul că ar fi decis să se înscrie la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție având în vedere Adresa Ministerului Justiției nr. 2/79323/26.09.2017, Plenul reține că potrivit anunțului privind concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, publicat la data de 26.09.2017, inclusiv pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 26.11.2017 urma a se organiza concurs pentru promovarea pe loc a judecătorilor, cu mențiunea „concursul se organizează, sub condiția finanțării posturilor de judecător” – fiind alocate un număr de 100 de locuri la curțile de apel.

În ceea ce privește situația Curții de Apel Bacău, Plenul observă că, la această instanță, în momentul analizării cererilor de transfer, erau efectiv vacante doar 2 posturi de judecător, un post fiind aferent funcției de președinte, iar în aceeași ședință a fost admis transferul domnului judecător cu grad profesional de curte de apel Grancea Gabriel la această instanță, având în vedere în special vechimea domnului judecător la instanța de la care solicită transferul, de 8 ani și 2 luni, situația Tribunalului Bacău, la nivelul căruia încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situează în apropierea mediei naționale și la care exista un singur post vacant, pentru care s-au formulat în aceeași sesiune de transferuri 4 cereri, dar și avizele favorabile comunicate de ambele instanțe implicate.

Astfel, deși încărcătura pe judecător și pe schemă la Curtea de Apel Bacău depășește ușor media națională situația instanței nu reclama ocuparea de urgență a unicului post efectiv vacant de judecător.

Împrejurarea că la soluționarea cererii de transfer nu ar fi fost luate în considerare cu precădere motivele de ordin personal invocate de contestatoare nu demonstrează nelegalitatea și nu denotă o exercitare a dreptului de apreciere conferit Consiliului cu exces de putere. Plenul remarcă însă faptul că situația personală a tuturor judecătorilor ce au formulat cereri de transfer în sesiunea 06.03.2018 a fost analizată, parte din transferurile dispuse având în vedere în primul rând tocmai motivele personale invocate.

În respingerea cererii formulate de doamna judecător, un aspect esențial a fost vechimea doamnei judecător la instanța de la care solicită transferul, apreciată ca fiind, la momentul formulării cererii, de doar 21 de zile, în condițiile în care prin participarea la concursul de promovare efectivă doamna judecător și-a asumat faptul că urmează a își desfășura activitatea efectiv în cadrul instanței pentru care a optat, în caz contrar având posibilitatea de a opta pentru promovarea pe loc.

Plenul observă că, anterior promovării la Curtea de Apel Galați doamna judecător a funcționat la Judecătoria Piatra Neamț, urmare a transferului dispus prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 241/29.03.2016, transfer acordat în special tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate, a avizelor favorabile comunicate și în vederea ocupării efective a postului doamnei judecător de la Judecătoria Roman, aceasta fiind delegată la Judecătoria Piatra Neamț la momentul în cauză.

Plenul observă, analizând cererea de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Piatra Neamț, depusă de doamna judecător la data de 08.01.2016, că motivele personale invocate au fost în esență faptul că: funcționarea la o instanță aflată la distanță de domiciliu.

Totodată, se remarcă faptul că doamna judecător a fost transferată la Judecătoria Roman, de la Judecătoria Toplița, prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 259/19.05.2015, de asemenea, printre altele, în considerarea motivelor invocate, cererea doamnei judecător având prioritate în fața cererilor formulate de alți 2 judecatori.

Având în vedere cele de mai sus Plenul observă nu doar că doamna judecător a decis să opteze la concursul pentru promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017 pentru un post în cadrul Curții de Apel Galați, deși la acest concurs a fost scos un post de judecător în cadrul Curții de Apel Bacău, în condițiile în care își manifestă disponibilitatea de activă în cadrul oricărei secții a instanței, dar și faptul că doamna judecător a putut a

la care funcționează este de 250 de kilometri.

Chiar și în această situație, Plenul observă că Secția pentru judecatori a reținut situația familială deosebită a doamnei judecător, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult, simplul fapt că un post de la nivelul Curții de Apel Galați s-ar putea ocupa prin valorificarea rezultatelor concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017 nu justifică transferul unui magistrat de la această instanță, mai ales la în condițiile în care analizând situația Curții de Apel Bacău, instanță la care s-a solicitat transferul, Plenul observă că urmare a admitterii unei cereri de transfer, la nivelul acestei instanțe există un singur post de judecător efectiv vacant, raportat la o încărcătură pe judecător și pe schemă situată ușor peste media națională.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de

apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna judecător Hanganu Ioana Luciana, apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecatori adoptată prin Hotărârea nr. 93 din 6 martie 2018.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Curtea de Apel Galați, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/06.03.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 aprilie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

