

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 445

din 15 mai 2018

Prin nota nr.211/3868/2018 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Lescac Andreescu Ana împotriva Hotărârii nr.19/4.05.2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 20 martie – 2 iulie 2018.

În motivare, candidata a invocat faptul că are o vechime în specialitate de peste 5 ani având în vedere următoarele:

-în anii 2012-2014 a fost auditor de justiție, promovând examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, iar în conformitate cu dispozițiile art.17 alin.5 din Legea nr.303/2004 republicată, acea perioadă reprezintă vechime în funcția de judecător sau procuror.

-în perioada 2014-2016 a fost procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, ulterior fiind transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, unde și-a desfășurat activitatea până la 29.11.2016, când prin Hotărârea nr.1537 a Plenului Superior al Magistraturii, a fost eliberată din funcție.

- din data de 5.01.2017, în baza contractului nr.96 din 4.01.2017, s-a angajat și a început să-și desfășoare activitatea la SC Agrotrans Grup SRL.

A mai arătat că prin adresa 24581/2017, Direcția Resurse Umane și Organizare-Serviciul Resurse Umane Pentru Parchete, i-a comunicat că perioada în care a avut calitatea de procuror stagiar constituie vechime în specialitate.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 19/4.05.2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 20 martie – 2 iulie 2018, s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna Lescae Andreescu Ana , pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea acestei soluții, Comisia de admitere a avut în vedere următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), **foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile**, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocați, notarii, asistenții judiciari, **consilierii juridici**, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a reținut că doamna Lescae Andreescu Ana nu îndeplinește condiția de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

S-a reținut că doamna LESCAE ANDREESCU ANA este absolventă a Facultății de Drept din cadrul Universității din București, sesiunea de licență iunie 2011, conform Diplomei de licență Seria C.N. nr. 0289806.

Prin Hotărârea nr.1034 din 15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost validate rezultatele concursului de admitere la Institutul Superior al Magistraturii, doamna judecător Lescae Andreescu Ana fiind declarată admisă.

În perioada cuprinsă între octombrie 2012-iulie 2014 a continuat cursurile de formare profesională, în calitate de auditor de justiție.

Prin Hotărârea nr.881/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii doamna Lescae Andreescu Ana a fost numită în funcția de procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, unitate de parchet la care a funcționat începând cu data de 15 iulie 2014.

Prin Hotărârea nr.1537/29 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât eliberarea din funcția de procuror stagiar a doamnei Lescae Andreescu Ana, începând cu data de 29.11.2016, ca urmare a declarării sale ca respinsă la două sesiuni ale examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați.

Din adeverința nr.48/28.03.2018 eliberată de S.C. Agrotrans Grup SRL rezultă că doamna Lescae Andreescu Ana a fost încadrată, începând cu data de 4.01.2017, în funcția de consilier juridic cu normă întreagă.

S-a reținut că potrivit art.17 alin.(5) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în magistratură.

De asemenea, potrivit art.21 alin.11 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, dacă a promovat examenul de capacitate prevăzut de art.25, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.

Analizând dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a apreciat că eliberarea din funcția de procuror stagiar pentru nepromovarea examenului de capacitate constituie un motiv imputabil pentru încetarea activității de procuror stagiar a doamnei Lescae Andreescu Ana și nu constituie vechime în magistratură.

S-a arătat că scopul examenului de capacitate îl constituie verificarea însușirii, în perioada de stagiu, a cunoștințelor și aptitudinilor profesionale necesare exercitării funcției de judecător sau procuror. Or, nepromovarea examenului de capacitate prin

neprezentare sau obținerea unei note sub nota minimă legală este o împrejurare care poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun (art.61 lit. d din Codul Muncii) și care este reglementată ca un caz de concediere pentru motive care țin de persoana salariatului.

S-a mai reținut că nepromovarea examenului de capacitate atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar, caracterul de imputabilitate urmărit de legiuitor rezultând din consacrarea expresă în dispozițiile art. 21. alin.1' din Legea nr.303/2004, potrivit cu care perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar constituie vechime în funcția de judecător sau procuror, numai condiționată de promovarea examenului de capacitate.

Pe cale de consecință, s-a apreciat că perioada în care doamna Lescae Andreescu Ana a deținut funcția de procuror stagiar nu poate intra în calculul vechimii necesare pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că a fost declarată ca respinsă la două sesiuni ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați.

Ca urmare, singura perioadă ce a fost apreciată utilă pentru stabilirea vechimii în funcția de specialitate juridică menționată de disp. art. 33 alin. (1) din Legea 303/2004, a fost cea din perioada în care a fost auditor de justiție (2 ani) și cea cuprinsă între 4.01.2017-până în prezent, cât a ocupat funcția de consilier juridic, deci mai puțin de 5 ani.

Plenul constată temeinică și legală hotărârea Comisiei de admitere, având în vedere faptul că din documentele depuse de contestatoare nu rezultă faptul că aceasta ar fi deținut cel puțin 5 ani una dintre funcțiile de specialitate juridică menționate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, singura perioadă utilă fiind cea din perioada în care a fost auditor de justiție (2 ani) și cea cuprinsă între 4.01.2017-până în prezent, cât a ocupat funcția de consilier juridic.

De asemenea, Plenul reține că prin adresa nr.24581/2017 Direcția Resurse Umane și Organizare-Serviciul Resurse Umane Pentru Parchete, i-a comunicat contestatoarei că perioada în care o persoană a avut calitatea de procuror stagiar constituie vechime în specialitate, cu precizarea că art.33 din Legea nr.303/2004 impune o dublă condiție în

cazul foștilor judecători sau procurori care vor să fie numiți în magistratură, respectiv cea a vechimii de 5 ani în specialitate, cât și condiția ca eliberarea din funcție să fi fost din motive neimputabile.

Totodată, s-a precizat că verificarea condițiilor participării la examenul de admitere în magistratură în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004 este de competența comisiei de organizare a concursului respectiv.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de doamna Lescae Andreescu Ana împotriva Hotărârii nr. 19/4.05.2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 20 martie – 2 iulie 2018 .

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 15 mai 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia Marcu

