

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133

alin. 1 din Constituție, republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 447

din 15 mai 2018

Prin nota nr. 3392 din data de 08.05.2018 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Zaharia Emilian-Ionuț împotriva Hotărârii nr. 30 din data de 04 aprilie 2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat perioada 20 martie – 2 iulie 2018 prin care a fost respinsă cererea de înscriere a domnului Zaharia Emilian-Ionuț la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 20 martie - 2 iulie 2018, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivare, contestatorul a arătat că, din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că are o vechime de peste 6 ani în funcția de consilier juridic.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 30 din data de 04 aprilie 2018, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 20 martie – 2 iulie 2018 a

respins cererea formulată de domnul Zaharia Emilian-Ionuț de înscriere la concursul de admitere în magistratură, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul constată că potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (3), (4), (5) și (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează, de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului și se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Lista finală a candidaților se afișează la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea și se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Domnul Zaharia Emilian-Ionuț a depus contestația împotriva Hotărârii nr. 30/04.05.2018 în termenul prevăzut de art. 13 din Regulamentul menționat, respectiv la data de 07.05.2018.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de domnul Zaharia Emilian-Ionuț, împotriva Hotărârii nr. 30 din data de 4 aprilie 2018, a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 20 martie – 2 iulie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii

cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (1) din același act normativ „Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.”

Din dispozițiile legale menționate rezultă că pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, persoanele care au o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, în mod corect, Comisia de admitere a constatat că domnul Zaharia Emilian-Ionuț nu îndeplinește condiția vechimii de cel puțin 5 ani într-una din funcțiile menționate mai sus.

Conform diplomei de licență Seria C, nr. 0376463, domnul Zaharia Emilian Ionuț este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, sesiunea de licență iunie-iulie 2011, licențiat în „drept”, specializarea „drept”.

Din adeverința nr. 80/29.03.2018 și raportul per salariat din data de 29.03.2018, atașate cererii de înscriere, în copii certificate pentru conformitate cu originalul, rezultă că domnul Zaharia Emilian Ionuț a fost agent comercial, în

perioada 05.04.2011-30.07.2011 (3 luni și 25 de zile), consilier și consultant juridic, în perioada 01.08.2011-26.03.2015 (3 ani, 7 luni și 25 de zile) și consilier juridic, în perioada 27.03.2015-29.03.2018 (3 ani și 2 zile).

Funcțiile deținute de contestator rezultă și din contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 2/05.04.2011 și actele adiționale la contract, depuse de contestator în dosarul de înscriere la concurs.

Prin contractul individual de muncă 2/05.04.2011, contestatorul a fost încadrat ca agent comercial, începând cu data de 05.04.2011. Prin actul adițional nr. 1/01.08.2011 a intervenit o modificare a funcției din agent comercial în consilier și consultant juridic, începând cu data de 01.08.2011, iar prin actul adițional nr. 1/26.03.2015 a fost modificată funcția din consilier și consultant juridic în consilier juridic, începând cu data de 27.03.2015.

Astfel, domnul Zaharia Emilian Ionuț a îndeplinit funcția de consilier juridic timp de 3 ani și 2 zile, în perioada 27.03.2015-29.03.2018.

Plenul constată că funcțiile de agent comercial și consilier și consultant juridic nu se regăsesc între cele menționate de art. 33 alin. (1) din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că vechimea acumulată în aceste funcții nu este utilă în vederea participării la concursul de admitere în magistratură.

Astfel cum rezultă chiar din adeverința nr. 80/29.03.2018 și raportul per salariat, depuse de candidat, funcția de consilier juridic este distinctă de cea de consilier și consultant juridic, având coduri COR diferite.

Plenul constată că funcția de consilier și consultant juridic figurează în Ordinul nr. 1832/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România în grupa de bază „1112 Înalți conducători ai administrației publice”, având codul 111203, iar funcția de consilier juridic figurează în grupa de bază „2611 Avocați”, având codul 261103.

Împrejurarea că domnul Zaharia Emilian Ionuț a desfășurat, în perioada 01.08.2011-20.04.2018, activități specifice funcției de consilier juridic, astfel cum rezultă din adeverința nr. 93/20.04.2018 nu prezintă relevanță deoarece Legea

303/3004 condiționează participarea la concursul de admitere în magistratură de îndeplinirea unor funcții limitativ prevăzute și nu de atribuțiile îndeplinite.

Având în vedere considerentele prezentate, Plenul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Zaharia Emilian-Ionuț, împotriva Hotărârii nr. 30 din data de 4 aprilie 2018, a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat perioada 20 martie – 2 iulie 2018.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 mai 2018.

PREȘEDINTE,
Judecător Simona Camelia Marcu

