

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 367

din 27 martie 2018

Prin Raportul nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, privind „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport de afirmațiile din cuprinsul unui articol publicat pe site-ul www.luju.ro.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.03.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat repunerea pe rolul Plenului a punctului de pe ordinea de zi, având ca obiect cererea sus-menționată.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestei cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate.

Totodată, Plenul reține că punctul la care face referire petenta a fost strigat la ordine, cu privire la acesta nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși petenta a fost încunoștințată cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înaintată Inspecției Judiciare la data de 24 octombrie 2017, ora 15:44, prin intermediul adresei de corespondență electronică, și înregistrată la data de 25 octombrie 2017, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport de afirmațiile din cuprinsul unui articol publicat pe site-ul luj.ro.

Cu adresa nr. 1828/A/IJ/2017 din 26 octombrie 2017, cererea doamnei judecător a fost trimisă președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Cererea a fost retransmisă de doamna judecător Bogdan Camelia, la aceeași dată și oră, prin aceeași modalitate, la Consiliul Superior al Magistraturii, unde a fost înregistrată sub nr. 22253 din 25 octombrie 2017.

Urmare a rezoluțiilor din datele de 25 și 27 octombrie 2017 ale președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, cererea doamnei judecător Bogdan Camelia a fost trimisă Inspecției Judiciare pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru judecători la data de 31 octombrie 2017, sub nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 3 noiembrie 2017.

Se reține că, prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”.

Prin Raportul nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, Inspekția Judiciară a apreciat că obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia îl constituie apărarea independenței sistemului judiciar, astfel că verificările care stau la baza raportului menționat au avut în vedere dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat de petentă au fost de natură a afecta independența sistemului judiciar.

Verificările au fost efectuate în termenul art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat

prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind finalizate la data de 13 noiembrie 2017.

În ședința din data de 11 ianuarie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării cererii mai sus menționate, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, în vederea înaintării către Inspekția Judiciară a Raportului nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, pentru avizare de către inspectorul șef.

Inspekția Judiciară a comunicat că raportul în cauză a fost avizat de către inspectorul șef adjunct, cu respectarea prevederilor art. 69 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, pentru înlăturarea oricăror suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a inspectorului șef, ca urmare a împrejurării că acesta avea calitatea de intimat în plângerea doamnei judecător Bogdan Camelia, formulată împotriva Ordonanței nr. 69/P/2017 din 24 iulie 2017, emisă de un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, menținută de procurorul șef de secție prin Ordonanța nr. 239/II-2//2017 din 21 august 2017. Plângerea menționată, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, a format obiectul dosarului nr. 6805/2/2017 al Curții de Apel București, fiind soluționată prin Încheierea definitivă din 22 noiembrie 2017.

În raport de aspectele de mai sus, Plenul apreciază că Raportul nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017 a fost legal avizat de inspectorul șef adjunct, astfel că nu se impune o nouă avizare de către inspectorul șef.

Din verificările efectuate ca urmare a cererii mai sus menționate, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Inspekția Judiciară a constatat că pe site-ul www.luju.ro a fost publicat articolul cu titlul: „ACUZATII EXPLOZIVE: SRI A COMANDAT, CAMI A EXECUTAT – Generalul Iliescu dezvăluie cum s-a “însăpănit Justiția” în “Dosarul Telepatia”: “Rechiștorul a fost făcut de SRI și livrat lui Eva... I-a fost pus în brate dosarul doamnei Camelia Bogdan... I s-a spus ce pedeapsa să dea, câți ani de închisoare să îi dea domnului Voiculescu... A discutat cu ea, a convins-o să intre în dosar, i-a propus o promovare rapidă... Cei de la Protecția Interna îl cunosc pe ofițerul respectiv”.

În articolul publicat pe site-ul www.luju.ro, sub titlul de mai sus, este redat dialogul, purtat luni seara, 23 octombrie 2017, într-o intervenție la emisiunea „Sinteza Zilei” de la

postul de televiziune Antena 3, între realizatorul Gâdea Mihai și fostul șef al SPP, Iliescu Dumitru, astfel:

“Dumitru Iliescu: *Domnul Basescu nu simpatiza Antena 3 si fondatorul postului si dorea intr-un fel sau altul sa se destrutureze trustul Intact, asta e adevarul, insa nu domnul Basescu s-a ocupat nemijlocit de aceasta chestiune, ci domnul Coldea s-a ocupat de chestiunea respectiva. (...)*

In momentul in care au decis sa il condamne (n.r. - pe Dan Voiculescu) stiti foarte bine ca au arestat special judecatorul care cu siguranta nu ar fi dat asemenea solutie pentru ca stia foarte bine dosarul, si au adus un alt judecator care nu avea timpul efectiv sa vada dosarul respectiv. Si i-a fost pus in brate dosarul doamnei Camelia Bogdan. Rechișitoriul domnului Voiculescu a fost facut, sau refacut de cei de la SRI, si i l-au livrat lui Eva (n.r. - procurorul DNA Emilian Eva). In momentul in care doamna Bogdan le-a spus, ca intr-un fel le-a spus 'domne, e timpul foarte scurt si nu am timp sa vad tot materialul ca sa pot sa dau o hotarare asa cum trebuie', i s-a spus sa tina cont doar de rechișitoriul procurorului, livrat procurorului de catre SRI. Si tot atunci i s-a spus si ce pedeapsa sa dea, cati ani de inchisoare sa ii dea domnului Voiculescu. Dar acest lucru a fost confirmat si de alte persoane, inclusiv de domnul Basescu.

Mihai Gadea: *Si aceasta discutie intre cine a existat, conform informatiilor dumneavoastra, intre doamna Bogdan si cine?*

Dumitru Iliescu: *Intre doamna Bogdan si un ofiter al SRI. De fapt, cel care a discutat cu ea si a convins-o ca sa intre in acest dosar, si i-a propus, bineinteles, o promovare rapida.*

Mihai Gadea: *Acest ofiter este unul dintre cei cunoscuti sau e o persoana necunoscuta?*

Dumitru Iliescu: *Este un ofiter cunoscut. Cei de la Protectia Interna il cunosc pe ofiterul respectiv. Dar eu nu am sa pot sa va dau numele lui, pentru ca nu se poate da numele lui”.*

De asemenea, în articol este redat un rezumat al intervenției acestuia din urmă: „(...) generalul Dumitru Iliescu, fost șef al Serviciului de Pașă și Protecție, face deșvăluiri extrem de grave. Iliescu susține ca executia din “Dosarul Telepatia” a fost comandata de SRI si pusa in practica de judecatoarea Camelia Bogdan (foto), exclusa intre timp din magistratura, care a solutionat cauza alaturi de fostul ei coleg de la Curtea de Apel Bucuresti, judecatorul Alexandru Mihai Mihalcea, aflat in continuare in functie.

Iliescu a declarat, luni seara 23 octombrie 2017, intr-o interventie la emisiunea Sinteza Zilei de la Antena 3, ca rechișitoriul in “Dosarul Telepatia” ar fi fost refacut de SRI si livrat fostului procuror

DNA Emilian Eva, condamnat în prima instanță pentru fapte de corupție, iar în dosar ar fi fost bagată judecătoarea Camelia Bogdan, careia i s-ar fi spus câți ani de închisoare să îi dea lui Dan Voiculescu. Fostul șef al SPP a precizat că judecătoarea Bogdan ar fi ținut legătura cu un ofițer SRI care ar fi convins-o să intre în dosar și care i-ar fi promis că va promova rapid în cariera. Iliescu nu a dorit să facă public numele respectivului ofițer SRI, însă a explicat că acesta este cunoscut de către cei de la Direcția de Securitate Internă a Serviciului Român de Informații”.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, rezultă că articolul publicat pe site-ul www.luju.ro sub titlul „ACUZATII EXPLOZIVE: SRI A COMANDAT, CAMIE A EXECUTAT – Generalul Iliescu dezvaluie cum s-a “înfăptuit Justiția” în “Dosarul Telepatia”: ‘Rechizitoriul a fost făcut de SRI și livrat lui Eva... I-a fost pus în brațe dosarul doamnei Camelia Bogdan... I s-a spus ce pedeapsă să dea, câți ani de închisoare să îi dea domnului Voiculescu... A discutat cu ea, a convins-o să intre în dosar, i-a propus o promovare rapidă... Cei de la Protecția Internă îl cunosc pe ofițerul respectiv’, reia trei aspecte cu referire la înfăptuirea actului de justiție, respectiv, modul de repartizare a dosarului nr. _____ : la C _____ de A _____

B _____ modul în care s-a întocmit rechizitoriul prin care a fost sesizată instanța de judecată, precum și acuzații prin care s-a emis în spațiul public ideea că doamna judecător Bogdan Camelia, în schimbul promovării unui examen, ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție în dosarul anterior menționat, aspecte asupra cărora Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a mai pronunțat.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, la data de 16 noiembrie 2017, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat următoarele obiecții la Raportul Inspekției Judiciare nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017:

I. Lucrarea nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017 ar trebui inclusă pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 16 noiembrie 2017 și atașată la lucrarea nr.6972/IJ/3131/DIJ/2017.

II. Acreditarea ideii că SRI intervine în dosare lezează substanța unui STAT DE DREPT, în ansamblul său, iar pentru preservarea încrederii în sistemul judiciar trebuie efectuate verificări pentru neutralizarea oricărui dubiu care ar plana asupra aparenței de imparțialitate a magistraților.

III. Doamna judecător Bogdan Camelia susține că a solicitat extinderea urmăririi în noua plângere penală adresată organelor de urmărire penală, față de afirmațiile din cuprinsul articolului, sens în care, pentru completarea verificărilor, apreciază că Inspekția Judiciară ar trebui să solicite Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală relații privind stadiul soluționării dosarului nr. _____ înregistrat pe rolul DNA Cc _____ solicitat la DNA structura centrală pentru studiu și consideră că *„domnul inspector-șef urmează să identifice cauzele tergiversării analizării suspiciunilor săvârșirii de infracțiuni și de către Onorata Inspekție”*.

Plenul apreciază că sunt neîntemeiate obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, motiv pentru care le va respinge pentru următoarele argumente:

I. În ceea ce privește solicitarea de conexare a lucrării Inspekției Judiciare nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017 cu lucrarea nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017, se reține că, prin Hotărârea nr. 1218/16.11.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, ce a făcut obiectul lucrării nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017 a Inspekției Judiciare, însă a apreciat că nu se va pronunța asupra solicitării doamnei judecător Camelia Bogdan privind conexarea Raportului nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017 cu Raportul nr. 7777/IJ/2017, având în vedere că, din verificările efectuate, până la data ședinței din 16.11.2017, respectivul raport nu a fost înaintat de Inspekția Judiciară Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât Plenul nu a fost investit cu soluționarea acestuia.

II. Referitor la afirmațiile petentei potrivit căroră *„acreditarea ideii că SRI intervine în dosare lezează substanța unui STAT DE DREPT, în ansamblul sau, iar pentru preservarea încrederii în sistemul judiciar trebuie efectuate verificări pentru neutralizarea oricărui dubiu care ar plana asupra aparenței de imparțialitate a magistraților”*, Plenul reține că în cuprinsul Raportului nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017 s-a făcut trimitere la verificări anterioare ale Inspekției Judiciare, urmare a altor cereri formulate de aceeași petentă, sub toate cele trei aspecte cu referire la înfăptuirea actului de justiție mai sus menționate, respectiv, modul de repartizare a dosarului nr. _____ de la C _____ de A _____ B _____, modul în care s-a întocmit rechizitoriul prin care a fost sesizată instanța de judecată, precum și acuzații prin care s-a emis în spațiul public ideea că doamna judecător Bogdan Camelia,

în schimbul promovării unui examen, ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție în dosarul anterior menționat, asupra căruia Plenul s-a mai pronunțat anterior, astfel:

1. În ceea ce privește dosarul la care se face referire generică în articolul publicat pe site-ul www.luju.ro, privind pe inculpatul V. C. Inspecția Judiciară a efectuat verificări în urma cărora a fost întocmit Raportul nr. 3558/IJ/3037/DIJ/914/DIP/2014, verificări ce au avut ca obiect modul de repartizare a cauzei și de stabilire a completului de judecată, derularea procedurilor de judecată sau soluționarea dosarului nr. _____. Sesizat cu acest raport, Plenul s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 1022/23.09.2014, admitând cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass-media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare. De asemenea, s-a dispus sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

S-a reținut, în esență, că dosarul nr. _____ având ca obiect apelurile formulate împotriva sentinței penale nr. _____ a T. _____ B. _____ S. _____ pronunțată în dosarul cu același număr, a fost înregistrat pe rolul C. _____ de A. _____ B. _____ la data de _____ și a fost supus procedurii de repartizare aleatorie între cele două secții penale ale instanței, revenind astfel spre soluționare Secției _____.

Subsecvent, dosarul a fost repartizat aleatoriu la nivelul Secției _____ constatându-se că, la momentul repartizării, în raport de obiectul cauzei și parametrii utilizați la repartizare, erau active 5 complete de apel.

Prin procedura de repartizare în sistem informatic, dosarul a revenit spre soluționare completului _____ care, la momentul repartizării, era constituit din judecătorii M. _____ S. _____ și D. _____ termenul de judecată stabilit fiind la data de _____.

Din verificările efectuate la nivelul instanței în sistemul informatic, nu s-au constatat intervenții ori modificări în aplicația ECRIS, care să fi afectat repartizarea aleatorie a cauzei, iar la data înregistrării dosarului, la nivelul Secției _____ erau

constituite completele de judecată în compunerea aprobată prin Hotărârea nr. 60/19.12.2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

După intrarea în vigoare a noului Cod penal și a Noului Cod de procedură penală, componența completelor de judecată a fost modificată, conform Hotărârii nr. 16/30.01.2014 a Colegiului de conducere, fiind însă respectat principiul continuității completelor de judecată, a căror componență, în cazul dosarelor înregistrate și repartizate anterior datei de 1 februarie 2014, urma a fi menținută pe tot parcursul soluționării respectivelor cauze.

Astfel, completul compus din domnii judecători M _____ S _____ și Du _____, I _____ a continuat să instrumenteze cauza și la termenele de judecată din _____ și _____, a acest din urmă termen fiind amânată pronunțarea asupra unor excepții și chestiuni prealabile, pentru data de _____

La data de _____ față de împrejurarea că ambii membri ai completului de judecată au fost în imposibilitatea obiectivă de a participa la deliberare, în compunerea completului au intrat magistrații din planificarea de permanență, respectiv, domnul judecător Gl _____ C _____ A _____ și doamna judecător T _____ G _____, iar la termenul din _____, în compunerea completului de judecată au intrat judecătorul titular, domnul D _____ F _____ și doamna judecător N _____ J _____ I _____ conform planificării de permanență, completul astfel constituit repunând cauza pe rol pentru reluarea dezbaterilor asupra excepțiilor invocate, reținându-se și că pentru termenul din _____, părțile nu au fost citate.

La termenul din _____, completul a fost constituit din judecătorul titular, domnul D _____ I _____ și judecătorul din planificarea de permanență, doamna B _____ C _____ C _____ iar cauza a fost amânată pentru lipsa de apărare a doi dintre inculpați, stabilindu-se următorul termen de judecată la _____

Anterior termenului stabilit, titularul completului de judecată a fost eliberat din funcție prin pensionare, astfel că niciunul dintre membrii completului inițial investit în cauză nu își mai desfășura activitatea în cadrul instanței.

În aceeași perioadă, subsecvent concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 1 iunie 2014, au promovat la Curtea

de Apel București patru judecători, doi la Secția I penală și doi la Secția a II-a penală, iar prin Hotărârea nr.718/18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost validate rezultatele finale ale concursului, conform Anexei la hotărâre.

Prin Hotărârea nr. 730/18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, începând cu data de _____ a candidaților clasafi pe primele două poziții în ordinea mediilor obținute la concurs, respectiv a domnului judecător M _____ M _____ A _____ și a doamnei judecător B _____ C _____, ambii de la Tribunalul București, iar în ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 26 iunie 2014, a fost analizată solicitarea Secției a II-a penale din cadrul Curții de Apel București, de suplimentare a completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014, de completare a planificării de permanență din aceeași perioadă și de includere a judecătorilor Bogdan Camelia și M _____ M _____ A _____ în compunerea completelor _____ continuitate, _____ începând cu data de _____.

Prin Hotărârea nr. 187/26.06.2014, Colegiul de conducere a aprobat propunerile formulate de Secția a II-a penală, dispunând suplimentarea completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014 prin includerea judecătorilor B _____ C _____ și M _____ M _____ A _____, începând cu data de _____ completarea planificării de permanență din aceeași perioadă și desemnarea celor doi judecători în compunerea completelor _____ continuitate, _____ începând cu data de _____.

În cuprinsul hotărârii au fost menționate motivele care au justificat adoptarea acestor dispoziții, reținându-se că judecătorii titulari ai completului _____ continuitate nu își mai desfășurau activitatea în cadrul instanței, urmare a suspendării din funcție a domnului judecător M _____ S _____ și, respectiv, a eliberării din funcție prin pensionare, începând cu data de _____, a domnului judecător D _____ F _____.

De asemenea, în privința completelor _____ Colegiul de conducere a constatat că, începând cu data de 1 iulie 2014, titularii acestor complete (judecători A _____ A _____ și D _____ F _____) nu mai puteau asigura compunerea acestora, doamna judecător A _____ A _____ fiind promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar domnul judecător D _____ F _____ fiind eliberat din funcție prin pensionare.

În raport de aceste împrejurări și în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, în vigoare la acel moment, conform cărora colegiul de conducere aprobă, în mod excepțional, schimbarea membrilor completelor de judecată, în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta, Colegiul de conducere al Curții de Apel București a aprobat ca, începând cu data de 1 iulie 2014, în compunerea completelor de judecată menționate să intre cei doi judecători promovați începând cu data de 1 iulie 2014 la Secția a II-a penală.

Față de dispozițiile sus-menționate, s-a reținut că organul colegial de conducere al instanței are competența exclusivă de a aprecia asupra modalității adecvate de rezolvare a solicitărilor privind eventualele modificări în compunerea completelor de judecată, în acest sens fiind și opinia Comisiei nr.2 pentru eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate (din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii) care, în ședința din 30.10.2013, a stabilit că în situația pensionării sau a promovării unui judecător sunt posibile atât desființarea completului de judecată, cât și preluarea completului de către un alt judecător, stabilirea unuia sau a altuia dintre variante fiind strict atributul colegiului de conducere, pe criterii de oportunitate.

În raport de cele constatate, s-a reținut că desemnarea celor doi judecători care urmau a asigura compunerea completelor de judecată _____ continuitate, _____ din cadrul S _____ : a Curții de Apel B _____ , cu începere din data de 1 iulie 2014, prin Hotărârea nr.187/26.06.2014 a Colegiului de conducere, s-a făcut cu respectarea prevederilor regulamentare, a competențelor Colegiului de conducere și pe baza unor justificări obiective, fapt ce exclude ideea dirijării dosarelor de pe rolul completelor de judecată menționate spre anumiți judecători și a încălcării dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

În concluzie, Inspecția Judiciară a constatat că desemnarea magistraților B _____ C _____ și M _____ N _____ -i _____ în componența completului de judecată care a soluționat în apel dosarul nr. _____ nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, Colegiul de conducere al Curții de Apel București hotărând că pentru buna desfășurare a întregii activități a instanței se impunea

menținerea completelor deja constituite la nivelul Secției a II-a penală, prin includerea în completele de judecată ale căror titulari nu mai funcționau la instanță a altor magistrați, promovați/transferati la respectiva instanță.

2. În ceea ce privește ipoteza conform căreia „rechizitoriul domnului Voiculescu” (care a făcut obiectul dosarului nr. _____ mai sus menționat), ar fi fost făcut sau refăcut de „cei de la SRI” și apoi livrat procurorului de caz (respectiv procurorului DNA E _____ E _____), se reține că, în lucrarea nr. 6715/IJ/1405/DIP/2017 a Inspecției Judiciare, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de verificări, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul de televiziune ROMÂNIA TV din data de 11 septembrie 2017, în cadrul emisiunii „Ediție de seară”, difuzată la ora 22.00, afirmații care au fost preluate de numeroase instituții media în cursul zilei de 12 septembrie 2017 și ulterior.

Urmare a verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, s-a concluzionat că declarațiile date de domnul Dragomir Daniel pe postul ROMÂNIA TV din data de 11 septembrie 2017 în cadrul emisiunii „Ediție de seară” (declarațiile fiind preluate ulterior de numeroase instituții media) au prezentat public informații false, fie din necunoașterea atribuțiilor specifice activității procurorilor prevăzute în Codul procedură penală, fie ca dezinformare, prin crearea unor confuzii între actele procurorilor care au o structură și un conținut specific în baza dispozițiilor legale procedurale și actele întocmite de către ofițerii SRI care se întocmesc în baza altor dispoziții prevăzute în legislația proprie de organizare și funcționare și nu au valoare de mijloc de probă decât în urma verificărilor dispuse și confirmate prin actele procurorilor.

Astfel de afirmații au condus la subminarea independenței justiției și la slăbirea încrederii opiniei publice în magistrați, putând avea drept consecință o afectare a independenței acestora și pot induce o presiune asupra activității procurorilor, care să le afecteze atât imaginea proprie cât și a instituției.

Prin Hotărârea nr. 1138/31.10.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că declarațiile publice ce fac obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 6715/IJ/1405/DIP/2017, au fost de natură să afecteze independența, prestigiul și credibilitatea sistemului judiciar.

3. De asemenea, se reține că o cerere de apărare a reputației profesionale formulată inclusiv în referire la acuzațiile emise în spațiul public cu privire la faptul că doamna judecător Bogdan Camelia, în schimbul promovării unui examen ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, a făcut obiectul verificărilor în lucrarea nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 a Inspecției Judiciare, finalizată prin Raportul întocmit la data de 30 ianuarie 2017.

Prin Hotărârea nr. 27/11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr.388/IJ/195/DIJ/2017.

În acord cu punctul de vedere exprimat de Inspecția Judiciară prin răspunsul la obiecții, Plenul apreciază că reluarea de către presă a unor ipoteze anterior verificate de Inspecția Judiciară, și asupra cărora Plenul s-a mai pronunțat, nu necesită alte verificări.

III. În ceea ce privește cererea petentei pentru completarea verificărilor, apreciind că Inspecția Judiciară ar trebui să solicite Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală relații privind stadiul soluționării dosarului nr. _____, Plenul reține că verificările efectuate de Inspecția Judiciară s-au circumscris situației de fapt existente la data sesizării Inspecției Judiciare cu cererea petentei de „apărare a reputației sistemului judiciar”, de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin urmare, nu se justifică completarea acestora, pe baza datelor/informațiilor ulterioare, pe care petenta le-a adus la cunoștință în termenul de formulare a obiecțiunilor la Raportul ce i-a fost comunicat, potrivit art. 54 alin. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Față de cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul care face obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Plenul reține că, potrivit jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție atentă între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor [De Haes și Gijssels, citată anterior, pct. 42, și Harlanova împotriva Letoniei (dec.), nr. 57.313/00, 3 aprilie 2003]. Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei faptic (Jerusalem împotriva Austriei, nr. 26.958/95, pct. 43, CEDO 2001-II).

În ceea ce privește primele două aspecte din articolul publicat pe site-ul luj.ro, sub titlul „ACUZATII EXPLOZIVE: SRI A COMANDAT, CAMI A EXECUTAT – Generalul Iliescu dezvaluie cum s-a “înfăptuit Justitia” in “Dosarul Telepatia”: “Rechizitoriul a fost facut de SRI si livrat lui Eva... I-a fost pus in brate dosarul doamnei Camelia Bogdan... I s-a spus ce pedeapsa sa dea, cati ani de inchisoare sa ii dea domnului Voiculescu... A discutat cu ea, a convins-o sa intre in dosar, i-a propus o promovare rapida... Cei de la Protectia Interna il cunosc pe ofiterul respectiv”, cu referire la înfăptuirea actului de justiție, respectiv, modul de repartizare a dosarului nr. _____ și modul în care s-a întocmit rechizitoriul care a dus la constituirea acestui dosar, Plenul reține că se face referire la faptul că unul dintre magistrații care au soluționat cauza, respectiv, doamna judecător Bogdan Camelia a fost „exclusă între timp din magistratură”.

În acest sens, Plenul reține că, prin Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. _____ /, a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția

Judiciară, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia în dosarul nr. _____ al Curții de Apel B_____. Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecatori în materie disciplinară, în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a aplicat doamnei judecător Bogdan Camelia _____

Urmare a recursului formulat de doamna judecător Bogdan Camelia, prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. _____, s-a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, s-a casat în parte Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește

_____ apel _____ începând cu data de _____ republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul observă că unele aspecte factice, relatate în presă, cuprind critici vizând exercitarea profesiei de către doamna judecător Bogdan Camelia și sunt reflectate în dosarul disciplinar, mai sus menționat, scopul articolelor analizate fiind de a informa publicul despre un subiect de interes general, anume înfăptuirea justiției.

Astfel, în urma examinării afirmațiilor din articolul de presă ce face obiectul raportului Inspecției Judiciare nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, se constată o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic, întrucât critica vizând aspecte din înfăptuirea actului de justiție, care vizează în același timp aspecte care privesc direct activitatea profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, respectiv :

_____ acesteia pentru abateri în instrumentarea chiar a dosarului analizat, poate fi considerată a fi echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare [mutatis mutandis, Dalban împotriva

României (GC), nr. 28.114/95, pct. 50, CEDO 1999-VI, precum și A/S Diena și Ozoliņš împotriva Letoniei, nr. 28.114/00, pct. 84, 12 iulie 2007].

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, motiv pentru care va respinge cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar”, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi Admitere, 10 voturi Respingere);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de „apărare a reputației sistemului judiciar” formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 martie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

