

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 399

din 19 aprilie 2018

Cu nota nr. 5/1309/DRUO/6468/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Grama Maria Magdalena, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 147/06.03.2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/1309/DRUO/09.03.2018, doamna Grama Maria Magdalena, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Târgu Mureș, a formulat contestație împotriva hotărârii din data de 06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer la Tribunalul Mureș.

Plenul constată că în cuprinsul contestației s-a menționat hotărârea Secției pentru judecători din data de 06.03.2018, prin care s-a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Grama Maria Magdalena, de la Judecătoria Târgu Mureș la Tribunalul Mureș, fără a se preciza numărul hotărârii contestate.

Totodată, Plenul constată că obiectul contestației formulate de doamna judecător Grama Maria Magdalena îl reprezintă hotărârea prin care s-a respins cererea de transfer

de la Judecătoria Târgu Mureș la Tribunalul Mureș, formulată de doamna judecător Grama Maria Magdalena, iar această soluție a fost dată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 147/06.03.2018.

Drept urmare, Plenul va analiza contestația formulată de doamna judecător Grama Maria Magdalena în funcție de obiectul său, respectiv Hotărârea nr. 147/06.03.2018, prin care Secția pentru judecatori a respins cererea de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș la Tribunalul Mureș, formulată de doamna judecător Grama Maria Magdalena.

În motivarea contestației, doamna judecător Grama Maria Magdalena a apreciat că hotărârea prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș la Tribunalul Mureș este nelegală, prin prisma faptului că nu au fost respectate în niciun mod criteriile stabilite de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatoarea a invocat următoarele argumente:

Doamna judecător Grama Maria Magdalena a susținut că volumul de activitate mai redus la Judecătoria Târgu Mureș, instanța unde funcționează în prezent, comparativ cu cel al Tribunalului Mureș, instanța la care a solicitat transferul, este un argument pentru aprobarea transferului.

Tot în susținerea aprobării transferului, contestatoarea menționează că la Judecătoria Târgu Mureș erau ocupate 27 de posturi de judecător din schema de 28, din care activau efectiv un număr de 24 de judecatori, iar la Tribunalul Mureș - Secția de contencios administrativ și fiscal activau un număr de 5 judecatori din schema de 8, având în vedere că au promovat 2 judecatori la data de 01.01.2018, în urma concursului de promovare în funcții de execuție.

Situația dificilă a Judecătoriei Târgu Mureș nu este un argument pertinent pentru respingerea cererii de transfer, având în vedere că, din perspectiva adoptată de Consiliul

Superior al Magistraturii în privința concursurilor de admitere în magistratură, organizate în perioada februarie - mai 2017 și în perioada iulie - octombrie 2017, pentru Judecătoria Târgu Mureș nu s-a prevăzut nici un loc.

Mai arată contestatoarea că a fost delegată la Tribunalul Mureș - Secția de contencios administrativ și fiscal prin Ordinul de serviciu nr. 32/26.02.2018, iar prin Hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei Târgu Mureș s-a desființat completul C30 civil și C30 urgențe, al cărui titular era contestatoarea, astfel că transferul său la Tribunalul Mureș nu ar fi de natură să influențeze activitatea Judecătoriei Târgu Mureș.

Potențialul motiv al unei instanțe „neattractive” și al dificultății ocupării posturilor de la Judecătoria Târgu Mureș nu este un motiv prevăzut de lege, după cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 1744/02.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 4394/1/2015.

De asemenea, contestatoarea arată că nu a primit aviz nefavorabil din partea Judecătoriei Târgu Mureș, iar Curtea de Apel Târgu Mureș și Tribunalul Mureș au exprimat un aviz pozitiv, aspect ignorat de Secția pentru judecatori prin hotărârea adoptată.

În consecință, primul criteriu (volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora) a fost în mod evident ignorat.

În egală măsură, nici criteriile următoare nu au fost respectate, contestatoarea având o vechime în magistratură la Judecătoria Târgu Mureș de 6 ani, desfășurându-și efectiv activitatea în cadrul secției civile în mod continuu.

Totodată, contestatoarea arată că nu contestă faptul că analizarea cererii de transfer este și una de oportunitate, însă, astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 1305/20.04.2016, pronunțată în dosarul nr. 4484/1/2015, soluția nu trebuie să fie arbitrară. Sub acest aspect, doamna judecător Grama Maria Magdalena consideră profund injustă soluția adoptată, de natură a permanentiza practic o obligație de a rămâne pe un post inferior calificării și pregătirii sale actuale, obligație care ar trebui în mod efectiv să fie limitată în timp.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 147/06.03.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș la Tribunalul Mureș, formulată de doamna judecător Grama Maria Magdalena.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a reținut că, în sesiunea de transferuri din data de 06.03.2018, doi judecători de la Judecătoria Târgu Mureș au formulat cereri de transfer la Tribunalul Mureș, respectiv, domnul judecător Pavel Ionuț și doamna judecător Grama Maria Magdalena, astfel că, având în vedere că la Judecătoria Târgu Mureș, dintre cele 28 de posturi de judecător erau vacante 3 posturi, iar încărcătura cauzelor/judecător a depășit media națională, a apreciat ca fiind oportun transferul unui singur judecător de la această instanță.

Reținând concursul celor două cereri de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș, în raport de motivele invocate de solicitanți, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de domnul judecător Pavel Ionuț, care a optat pentru a-și desfășura activitatea, în principal, la Secția penală, având în vedere că, astfel cum a rezultat din adresa nr. 389/31.01.2018 a Tribunalului Mureș, activitatea Secției penale a acestei instanțe era grav perturbată începând cu luna ianuarie 2018, întrucât doar 4 judecători își desfășurau activitatea (3 posturi fiind vacante), în contextul gradului de complexitate ridicat al dosarelor (50% dintre dosare sunt constituite ca urmare a sesizării prin rechizitoriu de către Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), precum și al competenței materiale.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Plenul apreciază că este neîntemeiat argumentul contestatoarei potrivit căruia Secția pentru judecători ar fi ignorat „în mod evident” primul criteriu prevăzut la art. 3

din regulamentul de transfer (volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora).

Sub acest aspect, Plenul apreciază că susținerile contestatoarei potrivit cărora volumul de activitate mai redus la Judecătoria Târgu Mureș, instanța unde funcționează aceasta, comparativ cu cel al Tribunalului Mureș, instanța la care a solicitat transferul, ar fi îndreptățit-o să se transfere, sunt cronate, având în vedere că instanțele comparate sunt de grade diferite. Cu atât mai mult, nu se poate face o comparație între volumul de activitate al unei judecătories, în întregul său, cu volumul de activitate al unei secții din cadrul unui tribunal, cum în mod greșit a procedat contestatoarea în motivarea contestației.

Din perspectiva acestui criteriu, în mod corect, Secția pentru judecătories a raportat volumul de activitate al Judecătories Târgu Mureș la media națională a judecătoriesilor, constatând că la Judecătories Târgu Mureș, în anul 2017, încărcătura cauzelor pe judecător a fost de 1365, depășind media națională a judecătoriesilor de 1119.

De asemenea, în mod corect, volumul de activitate al Tribunalului Mureș a fost raportat la volumul de activitate al tribunalelor. Astfel, s-a reținut că, în anul 2017, încărcătura cauzelor pe judecător la această instanță a fost de 534, sub media națională a tribunalelor de 549.

Plenul constată că, în urma unei analize comparative, corect realizată de către Secția pentru judecătories a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, în anul 2017 la Judecătories Târgu Mureș încărcătura cauzelor pe judecător a depășit semnificativ media națională a judecătoriesilor, iar la Tribunalul Mureș, în aceeași perioadă de referință, încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat sub media națională a tribunalelor.

Analizând situația Judecătories Târgu Mureș, conform primului criteriu prevăzut la art. 3 din regulamentul de transfer, atât sub aspectul subcriteriului volumului de activitate, cât și sub aspectul subcriteriului numărului posturilor vacante și temporar vacante, în mod corect Secția pentru judecătories a apreciat că, în sesiunea de transferuri din data de 06.03.2018, de la Judecătories Târgu Mureș era oportun transferul unui singur

judecător.

Se constată că cererea doamnei judecător Grama Maria Magdalena nu a fost respinsă, ab initio, prin analizarea acestui prim criteriu de la art. 3 din regulamentul de transfer. Dimpotrivă, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, urmare a analizei situației Judecătoriei Târgu Mureș prin prisma acestui criteriu, se poate transfera un judecător de la această instanță.

Nu poate fi reținut nici argumentul doamnei judecător Grama Maria Magdalena, prin care a susținut că nici criteriile următoare nu au fost respectate (contestatoarea a precizat că avea o vechime în magistratură la Judecătoria Târgu Mureș de 6 ani, desfășurându-și activitatea continuu la secția civilă), având în vedere că, în urma corectei rețineri a concursului celor două cereri de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș, prin analiza tuturor criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, precum și a motivelor invocate și a punctelor de vedere ale instanțelor implicate (identice pentru cei doi judecători care au solicitat transferul), Secția pentru judecători a apreciat, astfel cum s-a arătat mai sus, ca fiind prioritară cererea formulată de domnul judecător Pavel Ionuț, care a optat pentru a-și desfășura activitatea, în principal, la Secția penală, având în vedere că, astfel cum a rezultat din adresa nr. 389/31.01.2018 a Tribunalului Mureș, activitatea Secției penale a acestei instanțe este grav perturbată începând cu luna ianuarie 2018.

Plenul constată că, în mod corect, din analiza celorlalte criterii prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind determinant criteriul referitor la specializarea judecătorului și la disponibilitatea de a activa secții/complete în funcție de necesitățile instanței la care se solicită transferul, în situația de față, Secția penală.

Plenul mai apreciază că, în mod greșit, doamna judecător Grama Maria Magdalena a susținut că fluctuația de personal și dificultățile de ocupare a posturilor la Judecătoria Târgu Mureș ar fi fost un argument pentru respingerea cererii sale de transfer, întrucât această situație s-a întâlnit la ambele cereri de transfer aflate în concurs.

Accastă susținere a contestatoarei poate constitui, cel mult, un motiv în întărirea argumentării faptului că de la Judecătoria Târgu Mureș nu se putea transfera mai mult

de un judecător.

De asemenea, referirile contestatoarei la alți solicitanți, de la alte instanțe, care au formulat cereri de transfer la Tribunalul Mureș, nu sunt relevante, întrucât, astfel cum s-a arătat mai sus, cererea doamnei judecător Grama Maria Magdalena s-a aflat în concurs doar cu cererea domnului judecător Pavel Ionuț, judecător la Judecătoria Târgu Mureș la acel moment.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Grama Maria Magdalena, și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna GRAMA MARIA MAGDALENA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 147/06.03.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 19 aprilie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

