



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA NR. 650
din 20.09.2007

La data de 19.06.2007, procurorii Gosea Nicu și Macsut Constantin de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj au formulat un memoriu prin care au sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la împrejurarea că, în opinia lor, acesta ar fi propus în mod greșit numirea la un parchet de pe lângă tribunal, și nu la acela de pe lângă curtea de apel, cu ocazia preluării procurorilor financiari în structurile Ministerului Public.

Astfel, cei doi procurori învederează faptul că până la data de 27.07.2005 au avut calitatea de procurori financiari pe lângă Camera de Conturi Dolj și urmare reorganizării Curții de Conturi au fost numiți, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

Semnatarii memoriului apreciază că devreme ce coeficientul de multiplicare prevăzut de art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 177/2002 pentru procurorii financiar de la camerele de conturi (13) era egal cu acela de care beneficiau procurorii de la parchetele de pe lângă curțile de apel, aceasta semnifică echivalența celor 2 funcții, în sensul că legiuitorul ar fi asimilat funcția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] de procuror financiar la camera de conturi cu aceea de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel.

Cei doi procurori propun ca o soluție pentru pretinsa eroare comisă de Consiliul Superior al Magistraturii, promovarea lor pe loc, cu acordarea coeficientului de ierarhizare corespunzător.

Argumentele invocate în susținerea memoriului nu sunt, însă fundamentate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 5,8 și 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 117/2003 procurorii financiari urmau a fi numiți, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de procurori la parchetul de pe lângă tribunal, parchetul de pe lângă curtea de apel sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **în funcție de opțiunile lor.**

Ca urmare, persoanele aflate în această situație, au avut doar un drept de a opta pentru unul dintre parchetele anterior menționate, fără existența unei obligații corelative în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii de a propune numirea la parchetul de pe lângă curtea de apel (așa după cum susțin petenții) ori la un alt parchet.

În plus, egalitatea de coeficient de multiplicare între procurorii financiari de pe lângă camerele de conturi și procurorii de la parchetele de pe lângă curțile de apel, nu semnifică echivalența celor două funcții, în lipsa oricăror dispoziții legale în acest sens.

În susținerea cererii lor procurorii mai invocă și dispozițiile art. 169 din Codul muncii, în conformitate cu care „salariații beneficiază de protecția drepturilor lor în cazul în care se produce un transfer al întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acesteia către un alt angajator, potrivit legii.”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nici acest argument nu poate fi reținut deoarece, pe de o parte, în cazul preluării procurorilor financiari nu a intervenit un transfer al unității „Curtea de Conturi” la Ministerul Public, astfel că norma nu este aplicabilă în speță, iar pe de altă parte dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de urgență nr. 53/2005 au caracter special, înlăturând aplicarea normei generale.

Se mai invocă, totodată decizia civilă nr. 2525/29.06.2006 a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de un alt domn procuror împotriva sentinței Curții de Apel București nr. 146/24.01.2006 care îi soluționase nefavorabil contestația formulată împotriva ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de stabilire a drepturilor salariale.

Decizia invocată a fost pronunțată, însă, într-o cauză având ca obiect un recurs, și nu un recurs în interesul legii, astfel că nu constituie o dezlegare a problemei de drept supusă judecării și nu are caracter obligatoriu în cauze similare supuse judecării (cu atât mai puțin Consiliului Superior al Magistraturii).

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin.(5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art.23 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Văzând dispozițiile art. 2 alin. (1), (5) și (8) din Ordonanța de urgență nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Respinge cererea formulată de domnii procurori Gosea Nicu și Macsut Constantin de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la 20.09.2007.

**PREȘEDINTE,
Judecător Anton Pandrea**