

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 322

din 20 martie 2018

Prin Raportul nr. 342/IJ/79/DIP/2018 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Marius Claudiu Boțogan – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, în raport de aspectele semnalate în publicația on-line „Ziar de Cluj” din data de 29.12.2017, respectiv apariția articolului intitulat „Boțogan procurorul paravan pentru medicul Lucan: Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de „înmormântare” a unui dosar greu”.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 342/IJ/79/DIP/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 16.01.2018 și înregistrată la Inspecția judiciară sub numărul de mai sus, domnul Marius Claudiu Boțogan, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția în publicația on-line „Ziar de Cluj” din data de 29.12.2017 a articolului „Boțogan

procurorul paravan pentru medicul Lucan:Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de „înmormântare” a unui dosar greu”, articol în cuprinsul căruia au fost inserate aspecte nereale de natură a-i afecta reputația și imaginea profesională și, implicit, prestigiul justiției.

Verificările s-au efectuat în termenul prevăzut de art. 53 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, solicitându-se relații de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și precizări procurorului șef secție Boțogan Marius Claudiu în legătură cu articolele de presă invocate în cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, fiind finalizate la data de 12 iulie 2017.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

La data de 29 decembrie 2017, publicația on-line „Ziar de Cluj” a publicat articolul „Boțogan, procurorul-paravan pentru medicul Lucan. Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi, DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de "înmormântare" a unui dosar greu” sub semnătura Mihaelei Trif.

Autoarea articolului a început cu o prezentare succintă a faptului că, în urmă cu câteva săptămâni aceeași publicație lauda activitatea procurorului șef secție Boțogan Marius Claudiu pentru modul în care s-a implicat în instrumentarea cauzei penale vizând delapidările de la CAR CFR Cluj, după care a formulat următoarea apreciere de natură a pune sub semnul îndoielii independența și imparțialitatea acestui procuror: „Se pare că Boțogan e dispus să calce și peste cadavre pentru a parveni la o funcție de prim-procuror. Spunem asta pentru că Claudiu Boțogan a avut în mână posibilitatea de a proba activitatea infracțională a medicului

Mihai Lucan cu mult înainte ca DIICOT București să o facă, dar a ales să mimeze ca e în căutarea dreptății, iar în schimb a predat dosarul cu pricina unui alt procuror ce pe repede-nainte l-a clasat.”

În continuare, în cuprinsul articolului a fost prezentat modul de formare a dosarului privind transplantul de rinichi la care a fost supus actorul Alexandru Arșinel, respectiv formularea unui denunț, în anul 2013, de E U reprezentant al

Concluzia autoarei că „de dosarul ăla s-a ales praful și pulberea care s-a așternut peste copertile lui”, a fost urmată de precizările următoare: „În urmă cu patru ani, în luna septembrie 2013, procurorul clujean Claudiu Boțogan primea spre analiză un denunț stufoș și argumentat prin care se arăta cum Lucan în colaborare cu cei de la Agenția Națională de Transplant, stabileau pe criteriul de "cine vrea mușchiul lor" cine primea rinichi și cine rămânea pe lista de așteptare.”

Articolul a redat afirmațiile lui U E ca autor al plângerii penale: „F U susține că în momentul în care a făcut denunțul ajuns pe masa lui Boțogan a indicat pas cu pas cum se putea proba activitatea infracțională a lui Lucan și a acoliților acestuia.” „Am indicat vreo șapte persoane ce, dacă erau audiate de procuror, puteau povesti cum funcționa această mafie a transplanturilor din România. Din nefericire, procurorul a audiat-o doar pe mama B ulterior a întrerupt cercetările. I-am propus să facă expertiză pe documente, putea să protejeze persoane din dosar, putea să adune suficiente probe pentru ca Lucan să fie stopat atunci, în 2013. Nu era o anchetă greu de probat, nu era un caz inventat”. „Ulterior am aflat, printr-o ordonanță, că dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, unde procurorul Laura Oprean a decis că este inadmisibilă plângerea formulată de noi, de A.

Autoarea articolului a susținut că „Un alt procuror ce dorește să-și păstreze anonimatul ne-a relatat cum în 2013 se puneau presiuni pe Boțogan, care la rândul său avea ca misiune să constate că nu sunt suficiente probe pentru a-l cerceta pe Mihai Lucan. Colegii de la Ziar de Cluj au vorbit despre relația acestuia cu procurorul Maghiar și cum cel din urmă susține că nu are cum să îi facă rău lui Lucan pentru că el a apelat la serviciile medicului în favoarea unei colege.” „Astfel, după toate presiunile, în acest dosar a rămas doar un denunț formulat de

și o declarație dată de mama A "îndrumarea" lui Claudiu

Boțogan. Instrucțiunile pentru această declarație erau următoarele: nu folosiți date exacte, încercați să nu folosiți nume proprii ale persoanelor implicate, nu dați multe detalii.”

În continuare s-a arătat că „Ungureanu a primit soluția de clasare din partea Parchetului CA Cluj. Laura Oprean, o apropiată a domnului Magyar, fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, la rândul său, prieten bun al lui Mihai Lucan (atât de bun încât rechișitorul DIICOT arată chiar că îl favoriza și informa despre ancheta) semna următorul document” - ordonanța nr. _____ a data de _____ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, publicată în facsimil.

În subtitlul „Lupta în instanță sau o formalitate superficială” s-a menționat: „Următorul pas a fost intentarea unei acțiuni: Plângere împotriva soluției de Clasare. Judecătoria Cluj-Napoca a analizat modul în care Laura Oprean și Claudiu Boțogan au acționat și a decis că cei doi procurori au acționat întemeiat. Nu s-a mai luat în calcul, precum era normal, faptul că nu s-au administrat probe și că cei doi procurori au închis voit ochii în timp ce copiii și adulții mureau pentru că nu erau „suficient” de faimoși sau bănoși pentru a se înscrie în criteriile Dumnezeuului Lucan.”

Articolul continuă astfel: „Vă spuneam mai sus că un procuror sub anonimat ne-a explicat tensiunea din perioada 2013-2015. Ei bine, tot acesta susține cum lui Boțogan i s-a impus să facă o astfel de anchetă rușinoasă. Drept urmare, pe propriile puteri, cu conștiința împăcată, Claudiu Boțogan a avansat profesional urcând ierarhic în Parchetele din Cluj. Îi lăsam domnului Boțogan o fotografie pe care să o privească în aceste zile liniștite de Sărbătoare.”

Articolul se încheie cu Nota autoarei, în cuprinsul căreia se precizează următoarele: „Din dovezi acumulate, rezultă modul în care Boțogan a ocolit o anchetă dreaptă și a ignorat activitățile infracționale derulate de Lucan și colaboratorii săi, însă mai avem probe despre cum opera în nume propriu, Claudiu Boțogan, pentru ca din biroul său să iasă declarațiile pe care șefii săi le doreau. ... Reamintim că oameni ca Boțogan (care e mic copil în formare pe lângă vechii procurori, cum de altfel e normal într-un Stat de Drept), Magyar, Hudei sau Mornăilă, au prins rădăcini în magistratură, prea mari rădăcini pentru a putea să fie obiectivi într-o astfel de anchetă.”

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului procuror Boțogan Marius Claudiu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal,

cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să

prezintă opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale acestora de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în contradicție cu realitatea faptelor, articolul de presă apărut pe site-ul „www.ziardecluj.ro”, acreditează ideea că procurorul Boțogan Marius Claudiu a efectuat o anchetă părtinitoare în dosarul privind

transplantul renal de care a beneficiat Alexandru Arșinel în anul 2013, soluția finală fiind influențată de modul în care acest procuror a administrat probele.

Astfel, se reține că în cadrul verificărilor s-a stabilit că, la data de _____ reprezentată legal de _____ U _____ E _____ D _____ în calitate de _____ formulat plângere penală împotriva Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca și Agenției Naționale de Transplant București, pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Situația de fapt prezentată în plângere s-a rezumat la invocarea unor articole de presă din care rezulta că, la sfârșitul lunii august 2013, opinia publică a fost informată printr-o conferință de presă organizată de conducerea Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, că Alexandru Arșinel a efectuat un transplant renal de la un donator în moarte cerebrală, fapt ce a contrariat pe toți tinerii cu insuficiență renală care efectuau dialize de mulți ani și așteptau la rând să primească un rinichi. Apoi a fost exemplificat cazul A _____ i B _____ și al altor 7 tineri care, în opinia autorului plângerii penale „nu au avut șansa la viață”.

În continuare, în plângere, s-a făcut referire la un număr de 3 persoane care făceau dializă de mai mulți ani, respectiv Gabriela Micu, Viorel Bora și Valentin Clampariu, apoi s-a apreciat că *există indicii de tratament preferențial* acordat lui Alexandru Arșinel, de nerespectare a procedurilor legale care trebuie aplicate în astfel de cazuri și s-a solicitat efectuarea actelor de cercetare penală.

La data de _____ plângerea penală a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca sub nr. _____, iar la data de _____ procurorul Boțogan Marius Claudiu a fost desemnat să soluționeze cauza.

După intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, la data de _____ prin ordonanța nr. _____ din data de _____, procurorul Boțogan Marius Claudiu a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, constând în aceea că prin operația de transplant efectuată la data de _____ nu au fost respectate dispozițiile legale în vigoare.

În urma unui memoriu formulat de Institutul Urologic și Transplant Renal Cluj privind nesoluționarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ 4 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napca într-un termen rezonabil, s-au efectuat verificări privind stadiul cercetărilor în aceste cauze și, prin referatul nr. _____ din _____, procurorul Moldovan Sabin de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a propus preluarea acestora în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a dispus preluarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj, în vederea efectuării urmăririi penale. Dosarul _____ a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj _____.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____, procurorul Moldovan Sabin a dispus clasarea cauzei privind plângerea formulată de _____ și _____ empatie _____, prin U _____ E _____ D _____ pentru _____.

La data de 25.02.2015, împotriva acestei soluții a formulat plângere _____ prin reprezentant legal _____ și, prin ordonanța nr. _____ din data de _____, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a dispus respingerea acesteia ca inadmisibilă, motivat de faptul că această asociație nu are calitatea procesuală

cerută de art. 339 alin. 4 rap. la art. 336 alin. 1 Cod procedură penală, de persoană căreia să i se fi adus o vătămare a intereselor sale legitime prin actul procesual contestat.

Asociația de solidaritate și empatie „Claudiu Safta” Cluj-Napoca a formulat plângere la Judecătoria Cluj-Napoca împotriva ordonanței nr. _____ din data de . _____

iar prin sentința penală nr. _____ s-a dispus respingerea acesteia ca inadmisibilă, cu motivarea că încalcă dispozițiile art. 340 alin. 1 Cod procedură penală, potrivit cărora actul ce poate fi atacat în fața judecătorului de cameră preliminară este ordonanța de clasare, ordonanța procurorului de caz, iar nu ordonanța procurorului ierarhic superior prin care se respinge plângerea inițială, conform art. 339 Cod procedură penală.

În consecință, Plenul observă că în cuprinsul articolului se expun de o manieră tendențioasă *fapte reale* (formularea unei plângeri de către A _____ reprezentată de U _____ E _____ repartizarea plângerii procurorului Boțogan Marius Claudiu pentru soluționare, indicarea unui număr de 3 persoane care făceau dializă de mai mulți ani, dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, U _____ a primit soluția de clasare din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca a analizat modul în care Laura Oprean și Claudiu Boțogan au acționat și a decis că cei doi procurori au acționat întemeiat), alături de *fapte nereale*, susținute doar de o parte, respectiv numitul E _____ U _____ (plângerea penală a fost prezentată ca un „denunț stufos și argumentat” prin care se arăta cum Lucan în colaborare cu cei de la Agenția Națională de Transplant, stabileau pe criteriul de "cine vrea mușchiul lor" cine primea rinichi și cine rămânea pe lista de așteptare, E _____ U _____ susține că în momentul în care a făcut denunțul ajuns pe masa lui Boțogan „a indicat pas cu pas cum se putea proba activitatea infracțională a lui Lucan și a acoliților acestuia”, un alt procuror ce dorește să-și păstreze anonimatul ne-a relatat cum „în 2013 se puneau presiuni pe Boțogan care la rândul său avea misiunea să constate că nu sunt suficiente probe pentru a-l cerceta pe Mihai Luncan”, „declarația dată de mama A _____ la îndrumarea lui Claudiu Boțogan”, „un caz de o evidentă soră cu condamnarea a fost lălăit și clasat”, „lui Boțogan i s-a impus să facă o astfel de anchetă rușinoasă”, „mai avem probe despre cum opera în

nume propriu, Claudiu Boțogan, pentru ca din biroul său să iasă declarațiile pe care șefii săi le doreau.”)

Plenul constată că, îmbinând faptele reale cu cele nereale, autoarea articolului a indus cititorilor ideea că procurorul Boțogan Marius Claudiu „a avut în mână posibilitatea de a proba activitatea infracțională a medicului Mihai Lucan cu mult înainte ca DIICOT București să o facă, dar a ales să mimeze că e în căutarea dreptății”, „nu s-au administrat probe și că cei doi procurori au închis voit ochii în timp ce copii și adulți mureau pentru că nu erau „suficient” de saimoși sau bănoși pentru a se înscrie în criteriile Dumnezeului Lucan.”, „Reamintim că oameni ca Boțogan (care e mic copil în formare pe lângă vechii procurori, cum de altfel e normal într-un Stat de Drept), Magyar, Hudei sau Mornăilă, au prins rădăcini în magistratură, prea mari rădăcini pentru a putea să fie obiectivi într-o astfel de anchetă”, fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului asupra aspectelor negative prezentate.

Plenul apreciază că, prin această modalitate de prezentare a unei realități juridice, fără o documentare suficientă, se realizează o denaturare voită a informației prezentate, realizându-se în fapt, dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională a procurorului Boțogan Marius Claudiu.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (ADMITERE-10, RESPINGERE-6, ABȚINERI-1),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul MARIUS CLAUDIU BOȚOGAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, în raport de aspectele semnalate în publicația on-line „Ziar de Cluj” din data de 29.12.2017, în cuprinsul articolului intitulat „*Boțogan procurorul paravan pentru medicul Lucan: Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de „înmormântare” a unui dosar greu*”.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 322/20.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

