

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 323

din 20 martie 2018

Prin Raportul nr. 466/IJ/236/DIP/5628/ST/2018 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna IANCU IOANA CRISTINA, judecător la Judecătoria Galați.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost înaintată Inspecției Judiciare pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători sub nr.466/IJ/236/DIJ/2018 din data de 19 ianuarie 2018.

Doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA a semnalat că, în cadrul ședinței publice din data de 11 ianuarie 2018, pe care a prezidat-o în calitate de judecător titular al completului _____, din cadrul Secției Civile a Judecătoriei Galați, doamna avocat Ungureanu Cornelia ar fi făcut afirmații denigratoare la adresa sa.

Conform precizărilor doamnei judecător, doamna avocat a afirmat că în întreaga activitate profesională, doamna judecător tratează în mod expeditiv toate

2/14

Plenul reține că doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA exercită funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Galați, fiind numită prin Decretul Președintelui României nr. 110 din data de 26 ianuarie 2017.

Doamna judecător a preluat completul civil _____ inclusiv specializarea „fond funciar”, începând cu data de 01.02.2017, conform Hotărârii nr. 5/31.01.2017 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Galați.

Dosarul nr. _____ având ca obiect pretenții, privind pe reclamanta _____ și pe pârâta _____, a fost înregistrat pe rolul _____ data de _____ și a fost repartizat aleatoriu completului CC13 prezidat de doamna judecător stagiar _____ dosarul a primit termen de recomandare la data de _____.

La termenul de judecată din data de _____ doamna judecător Ioana _____ în raport de cele învederate de apărătorul pârâtei, a dispus amânarea judecării la data de _____, pentru ca pârâta să facă dovada imposibilității primirii actelor de procedură, în vederea discutării cererii de repunere în termen pentru formularea întâmpinării.

La termenul din _____, având în vedere Hotărârea nr.22/2017 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Galați, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 23/ 2017 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Galați și prin Hotărârea nr. 24/ 2017 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Galați, prin care s-a dispus repartizarea ciclică a dosarelor, ca urmare a desființării completului de judecată _____ 3, dosarul nr _____ 17 a fost repartizat _____, astfel că, pentru legala constituire a completului de judecată s-a acordat termen la data de _____.

Astfel, prin Hotărârea nr. 22/02.08.2017 a Colegiului de conducere s-a dispus desființarea completului _____ și repartizarea ciclică a dosarelor aflate în stoc la acest complet.

Conform listei de repartizare ciclică, anexă la Hotărârea nr.22/2017, dosarul nr. _____ a fost repartizat completului _____ prezidat de doamna judecător _____.

IANCU IOANA CRISTINA, primul termen de judecată la acest complet fiind, deci, cel din data de 19 octombrie 2017.

La data de _____, la a doua strigare a părților, instanța, în complet prezidat de doamna judecătorească LANCU IOANA CRISTINA, a respins cererea de repunere în termenul de a depune întâmpinare, față de împrejurarea că înscrisurile doveditoare se depun odată cu cererea și nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, a constatat încheiată cercetarea judecătorească, potrivit dispozițiilor art. 244 Cod procedură civilă, a încheiat dezbaterile, potrivit dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă și a reținut cauza spre soluționare, dispunând amânarea pronunțării la data de : _____

La data de _____ față de decesul părții, instanța a dispus repunerea
cauzei pe rol, stabilind termen în ședința publică din data de _____
citarea părților și a moștenitorilor indicați prin înscrisul depus la data de _____

La termenul din _____ instanța a comunicat reclamantei
întâmpinarea și cererea reconvențională depuse și a acordat termen la data de _____
_____ pentru când a fost citată reclamanta, pârâii având termenul în
cunoștință.

În ședința publică din data de _____ în contextul invocării de către instanță a unei excepții și a nemulțumirii avocatului față de soluția pronunțată, între apărătorul ales al părților și doamna judecător a avut loc un schimb de replici.

Astfel, potrivit transcrierii efectuate pe baza înregistrării audio a ședinței de judecată reiese că, între doamna judecător și apărătorul ales al pârâșilor, doamna avocat Ungureanu Cornelia, a avut loc următorul dialog:

1. *Содержание*

Potrivit încheierii de ședință, la termenul de judecată menționat instanța a admis excepția lipsei de obiect a întâmpinării și a cererii reconvenționale depusă de reclamantă, invocată din oficiu, și a stabilit termen în continuare în ședința publică din data de _____ u citarea părților.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au mai relevat că, în dosarul cauzei, toate măsurile din procedura premergătoare primului termen de judecată au fost dispuse prin rezoluție de titularul completului de la momentul respectiv, și anume, de doamna judecător stagiar _____, iar intervalul de timp dintre

data recomandată și primul termen de judecată fixat de judecător, _____, în care s-a derulat procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată și a fost stabilit primul termen, a fost de mai puțin de 3 luni.

De asemenea, s-a mai constatat, pe baza datelor punctual solicitate conducerii Judecătoriei Galați, că, din cele 175 de dosare înregistrate în intervalul 3 ianuarie 2017-27 noiembrie 2017, repartizate completului _____ în doar 18 situații termenul de maxim 60 de zile de la data finalizării procedurii de regularizare și până la primul termen de judecată fixat a fost depășit, însă această situație se circumscrie celor dispuse prin Hotărârea nr. 16/15.05.2017 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Galați, conform căreia, procedura internă de lucru pentru cauzele civile aflate în procedura scrisă prealabilă primului termen de judecată a fost stabilită, astfel încât, termenul de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. (3) și (4) Cod procedură civilă să fie calculat cu excluderea perioadei vacanței judecătorești (01.07.2017-31.08.2017).

În ceea ce privește ponderea dosarelor soluționate pe fond, respectiv ca urmare a admiterii unei excepții, din verificările efectuate pe baza registrului de evidență a redactării hotărârilor, reiese că, în perioada de referință, doamna judecător a soluționat 1.115 dosare (în ședință publică, cameră de consiliu, cereri de executare silită etc.), iar verificările efectuate manual pe fiecare ședință publică prezidată de doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA, din cele 21 de ședințe ale completului (_____) au relevat că din dosarele rămase în pronunțare, 387 de dosare au fost soluționate pe fond, iar 145 de dosare au fost soluționate pe excepție.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private; din perspectiva profesiei exercitate, reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, acestea aflându-se în strânsă legătură cu independența și imparțialitatea pe care magistratul trebuie să le manifeste, de asemenea, în exercitarea profesiei.

Astfel, independența nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă această funcție, de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz.

De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/al răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii asigură condițiile unui proces echitabil.

În acest context, apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii sau în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce îi revin în procesul de înlăptuire a actului de justiție.

Reputația profesională reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, îi conferă acestuia credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Pe de altă parte, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice

fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, pe de o parte, că, potrivit dispozițiilor art. 217 din Codul de procedură civilă, în sala de judecată, în calitate de președinte de complet, judecătorului îi revine atribuția de a exercita poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinii și a bunei-cuviințe, precum și a solemnității ședinței de judecată; președintele atrage atenția părții sau oricărei alte persoane care tulbură ședința ori nesocotește măsurile luate să respecte ordinea și buna-cuviință, iar în caz de nevoie dispune îndepărtarea ei; când cel care tulbură liniștea ședinței este însuși apărătorul părții, președintele îl va chema la ordine și, dacă, din cauza atitudinii lui, continuarea dezbaterilor nu mai este cu putință, procesul se va amâna, aplicându-se amenda judiciară prevăzută la art. 187 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, iar cheltuielile ocazionate de amânare vor fi trecute în sarcina sa, prin încheiere executorie, dispozițiile art. 191 fiind aplicabile.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, de asemenea, Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede în art. 14 că judecătorii (...) trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și modificată, în exercitarea profesiei avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei și codului deontologic; în exercitarea dreptului de apărare avocatul are dreptul și obligația de a

stării pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și într-un termen rezonabil.

De asemenea, avocatul este dator (...) să pledeze cu demnitate față de judecători și de părțile din proces, (...) să depună toată diligența pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale clienților și să uzeze de mijloacele prevăzute de lege, pe care le consideră favorabile acestora (potrivit dispozițiilor art. 40 din același act normativ).

Art. 216 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat prevede că acesta este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.

Prin urmare, reguli de conduită similare sunt stabilite atât în sarcina instanței, cât și a avocaților, existând deopotrivă obligația profesională de a-și exercita funcția în conformitate cu legislația și cu deontologia profesiei fiecăreia dintre cele două categorii profesionale.

Plenul reține că, în egală măsură, nici unele susțineri ale doamnei avocat Ungureanu Cornelia, nici reacția doamnei judecător IANCU IOANA CRISTINA la acestea și nici modalitatea de adresare reciprocă nu au fost adecvate în totalitate, ambele manifestând o oarecare lipsă de tact pe parcursul discutării cauzei.

Afirmațiile doamnei avocat Ungureanu Cornelia, în sensul că doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA ar trata expeditiv dosarele și nu ar face cercetare judecătorească/ar respinge tot, reflectă percepția personală cu privire la soluționarea cauzei pe excepție, iar nu pe fond, neputând fi considerate, în acest context, disproporționate în raport cu scopul urmărit, acela de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale clienților; nu în ultimul rând, referirea doamnei avocat la scopul său de a ajunge în apel, poate fi privită în același registru, fără a se putea interpreta în sensul că ar fi comentate în mod inadecvat, soluțiile pronunțate de doamna judecător.

Plenul apreciază că atitudinea doamnei avocat Ungureanu Cornelia față de președintele completului CC11, doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA, se

poate circumscribe unui exces scuzabil, determinat de încercarea avocatului de a depune toată diligența pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale clienților și de a uza de mijloacele prevăzute de lege, pe care le consideră favorabile acestora, ce nu poate fi considerată disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Cel mult, conduita doamnei avocat ar fi putut fi privită din perspectiva prevederilor art. 217 Cod procedură civilă, revenind exclusiv președintelui de complet să asigure solemnitatea ședinței de judecată.

Împotriva Raportului nr. 466/IJ/236/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare a formulat obiecțiuni doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA care a precizat că, din perspectiva respectării legii, a Regulamentului privind funcționarea instanțelor judecătorești și a Deciziei Curții Constituționale nr.45/30.01.2018 invocată, raportat la volumul de activitate înregistrat în perioada de referință, la intervalul de 2 ani și jumătate de când activează în calitate de judecător la Judecătoria Galați, nu sunt justificate precizările referitoare la lipsa sa de experiență.

Doamna judecător a considerat că nu îi poate fi reproșată soluționarea cauzelor cu încălcarea legii, ori cu lipsă de celeritate și a menționat că s-a limitat la a-i atrage atenția doamnei avocat cu privire la generalizarea asupra modului său de a conduce ședința și de a soluționa dosarele.

De asemenea, a apreciat că respectul este datorat, iar nu pretins, în primul rând instituției, iar apoi calității în care se află în fața justițiabililor; încercarea avocatului de a o discredita în fața acestora este de domeniul evidenței, iar avocatul nu poate face aprecieri generale cu privire la activitatea unui magistrat; spusele avocatului nu se pot circumscribe în nici un caz excesului scuzabil, acesta precizând clar că nu se referă exclusiv la cauza pe care o susținea.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și obiecțiunile formulate de doamna judecător IANCU IOANA CRISTINA, Plenul urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de doamna judecător la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale, în sensul că obiecțiunile sunt neîntemeiate.

În aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase sau situații determinate, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, ipoteză care nu se regăsește.

Din perspectiva profesiei exercitate, reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, acestea aflându-se în strânsă legătură cu independența și imparțialitatea pe care magistratul trebuie să le manifeste, de asemenea, în exercitarea profesiei.

Principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/al răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii asigură condițiile unui proces echitabil.

În acest context, raportat la obiecțiunile formulate, se reține că o conduită caracterizată prin rezervă și maturitate profesională, dublată de exercitarea atribuțiilor vizând poliția ședinței de judecată, ar fi fost de natură a preîntâmpina/limita aprecierile emise la rândul său, de avocat, cu privire la activitatea profesională a judecătorului.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, Plenul apreciază că reputația profesională a doamnei judecător IANCU IOANA-CRISTINA, din cadrul Judecătoriei Galați, nu a fost afectată și, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, urmează să dispună respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de aceasta.

În fața de cele expuse, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi Admitere, 15 Respingere),

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna LANCU IOANA-CRISTINA, judecător la Judecătoria Galați.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

