

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 326

din 20 martie 2018

Cu nota nr. 27835; 2872/DRUO/2017/5655/ST/2018, completată, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de doamna Carp Marilena, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală, și domnul procuror Filip Aurelian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, prin care aceștia solicită recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/27835/DRUO/22.12.2016, doamna Carp Marilena, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală (la data formulării cererii, la Serviciul Teritorial București), a solicitat recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea cererii, doamna procuror a învederat că a fost numită la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial

București prin Ordinul nr. 2241/03.11.2005, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar această numire are ca fundament dispozițiile derogatorii cuprinse în Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vigoare la data numirii, care conferă cu titlu permanent gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție acestei categorii de procurori, ipoteza contrară generând situații inacceptabile atât în practica judiciară, cât și în cariera acestor magistrați.

Mai arată doamna procuror Carp Marilena că, în ipoteza nerecunoașterii gradului de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se creează o gravă problemă privind validitatea actelor întocmite de procurorii Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, de vreme ce aceste direcții funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, însă procurorii ce le compun nu au gradul profesional corespunzător acestui parchet.

Doamna procuror Carp Marilena mai menționează că, potrivit legislației care definește statutul magistraților, aceștia pot fi delegați, detașați, transferați sau numiți, numirea semnificând că magistratul respectiv îndeplinește toate condițiile necesare pentru ocuparea funcției în care a fost numit. De asemenea, spre deosebire de delegare sau detașare, numirea produce efecte pe durată nedeterminată și are un caracter definitiv, consfințind drepturi care nu pot fi retrase ulterior.

Totodată, doamna procuror mai menționează că, în practica judiciară s-au pronunțat soluții de admitere a cererilor având acest obiect.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/2872/03.02.2017, domnul Filip Aurelian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, a solicitat recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea cererii, domnul procuror Filip Aurelian a arătat că a fost delegat în funcția de procuror șef al Biroului de combatere a criminalității organizate și antidrog din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, prin Ordinul nr. 448/2004 al

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar prin Ordinul nr. 2281/C/23.08.2004 al ministrului justiției, a fost promovat în funcția de procuror șef al aceleiași structuri. Urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 508/2004, domnul procuror Filip Aurelian a fost transferat în funcția de procuror șef birou la structura teritorială a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, începând cu data de 01.12.2004 și numit în funcția de procuror șef al Biroului Teritorial Giurgiu, în baza Ordinului nr. 150/2004 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 01.12.2004.

Începând cu data de 01.09.2006, urmare a cererii domnului procuror Filip Aurelian, prin Hotărârea nr. 197/2006 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost transferat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, iar prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/2006, acesta a fost eliberat din funcția de conducere.

Domnul procuror menționează că numirea sa la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a făcut în anul 2004, când era în vigoare forma modificată a Legii nr. 508/2004, îndeplinind acte ce intră în competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, exercițiul funcției fiind recunoscut în conformitate cu procedura reglementată de O.U.G. nr. 43/2002 ca fiind echivalentul funcției de execuție cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Mai arată domnul procuror Filip Aurelian că, potrivit art. 97 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în forma în vigoare a legii, art. 79¹ alin. 10), la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, fără a se preciza că procurorul ar pierde un drept câștigat,

respectiv gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, structură din cadrul căreia făcea parte.

În sensul celor arătate mai sus, domnul procuror invocă Hotărârea nr. 878/13.10.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a definit gradul profesional ca fiind „dreptul unui magistrat de a funcționa la un anumit nivel în ierarhia parchetelor, drept care poate fi câștigat prin numire, promovare sau transfer, cu respectarea dispozițiilor legale ce reglementează cariera magistraților”.

În toată perioada cât a funcționat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul procuror Filip Aurelian a avut o salarizare corespunzătoare acestui nivel.

Totodată, domnul procuror invocă faptul că recunoașterea acestui grad profesional derivă și din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, exemplificând cu Decizia nr. 4703/2008 a instanței supreme.

Față de cererile formulate, Plenul reține următoarele:

Din verificarea dosarelor profesionale, rezultă că, prin Ordinul nr. 2241/03.11.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Carp Marilena a fost numită în funcția de procuror la Biroul teritorial București al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în prezent funcționând la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală, iar domnul Filip Aurelian a fost transferat prin Hotărârea nr. 248/30.11.2004 a Consiliului Superior al Magistraturii, din funcția de procuror șef al Biroului de combatere a criminalității organizate și antidrog al Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, în funcția de procuror șef al Biroului teritorial Giurgiu din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București. La data de 01.09.2006, domnul procuror Filip Aurelian și-a încetat activitatea la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fiind eliberat, la cerere din funcția de conducere și transferat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu,

prin Hotărârile nr. 197/2006 și nr. 198/2006 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul apreciază ca fiind neîntemeiate cererile formulate de doamna procuror Carp Marilena și domnul procuror Filip Aurelian, având în vedere următoarele argumente:

Din interpretarea dispozițiilor legale succesive privitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Plenul apreciază că, prin numirea la această structură specializată, procurorii în cauză nu au dobândit eo ipso gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât promovarea în funcții superioare de execuție (pe loc sau efectivă), ce reprezintă o recunoaștere a performanțelor profesionale ale magistraților și constituie o componentă a carierei acestora, se poate realiza în prezent (art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată) numai prin examen/concurs, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege (de vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare, existența posturilor vacante).

În aceste condiții, dacă s-ar considera că, prin numirea, conform procedurii speciale, a procurorilor la structura specializată menționată, aceștia ar dobândi în mod automat gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-ar eluda în mod evident dispozițiile legale privitoare la promovarea în funcții superioare de execuție prin concurs.

Împrejurarea că legiuitorul nu a înțeles să facă o excepție în cazul numirilor la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, rezultă în mod expres din dispozițiile art. 26 din Legea nr. 508/2004, potrivit căreia, dispozițiile Legilor nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004, se aplică în mod corespunzător și direcției menționate. Ca atare, dispozițiile art. 43 raportat la art. 44 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție numai prin concurs se aplică întocmai și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De altfel, potrivit art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea judecătorilor și procurorilor este atributul Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În același sens, prin Decizia nr. 545/2011, Curtea Constituțională a statuat că recunoașterea în favoarea procurorilor a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără să urmeze procedurile legale de concurs pentru avansarea în grad profesional, constituie o inechitate.

Tot astfel, prin Decizia nr. 16/2011, Curtea Constituțională a reținut că anterior emiterii O.U.G. nr. 56/2009, la data încetării activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcția Națională Anticorupție, procurorii obțineau recunoașterea gradului profesional de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție fără să urmeze procedurile legale de concurs pentru avansarea în grad profesional, inechitate înlăturată prin introducerea prevederilor de lege criticate, potrivit cărora, de la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestei direcții.

Invocarea de către domnul procuror Filip Aurelian a Deciziei nr. 4703/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, nu are relevanță în prezenta speță, având în vedere că situația analizată în speța invocată de domnul procuror este anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 56/2009 prin care s-a modificat Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se reține că Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 3064/2011, a apreciat că toate argumentele înfățișate în hotărârile judecătorești care au analizat situații de genul celor expuse în Decizia nr. 4703/2008, anterior menționată, sunt pertinente cauzelor soluționate anterior

adoptării O.U.G. nr. 56/2009 prin care s-a modificat Legea nr. 304/2004 și care a stipulat, pe de o parte, că promovarea procurorilor se face numai prin concurs și, pe de altă parte, că „de la data revenirii la Parchetul de unde provin sau la alt Parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție își redobândesc gradul profesional de execuție și salariizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul direcției”. Prin aceeași decizie, instanța supremă a statuat că procurorii nu mai pot pretinde să li se recunoască gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și după ce au revenit la parchetele de unde provin sau unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, chiar dacă au fost numiți sub imperiul legii vechi. Astfel, „Deoarece revenirea procurorilor la parchetul de unde provin s-a desfășurat în timpul existenței O.U.G. nr. 56/2009, aceasta este supusă noilor reglementări, astfel încât recurentul nu mai poate pretinde recunoașterea gradului profesional de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

Plenul constată că cererile de față se circumscriu situației denumite de doctrină *facta futura*, astfel că, în acord cu jurisprudența instanței supreme, dar și a Curții Constituționale referitoare la succesiunea în timp a dispozițiilor legale, apreciază că se va aplica legea nouă cu privire la promovarea judecătorilor și procurorilor.

Supraviețuirea legii vechi ar fi operat numai în cazul în care legiuitorul ar fi prevăzut expres, în noua lege, că legea veche ar ultraactiva, ceea ce este exclus, având în vedere că, analizând constituționalitatea prevederilor art. 75 alin. (1^a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 79¹ alin. 10 în prezent), Curtea Constituțională a apreciat că, „susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate în sensul că dispozițiile de lege criticate creează discriminări față de magistrații care, părăsind structurile specializate (DIICOT sau DNA) înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2009, și-au păstrat gradul profesional și salariizarea corespunzătoare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu pot fi primite, deoarece, dimpotrivă, dispozițiile de lege criticate au fost introduse tocmai pentru a elimina inechitățile din sistem”.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge cererile formulate de doamna Carp Marilena, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală, și domnul procuror Filip Aurelian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, prin care aceștia solicită recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru admitere, 16 voturi pentru respingere);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererilor formulate de doamna CARP MARILENA, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-structura centrală și domnul FILIP AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

