



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 662

din 4 octombrie 2007

Prin nota nr. 1435/LC/2007 a Direcției legislație, documentare și contencios s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația înregistrată sub nr. 8382/SR/2007 împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61/01.02.2007, formulată de dl. Popa Adrian Ioan, fost judecător la Tribunalul Bihor, acesta apreciind ca nelegale măsurile luate prin această hotărâre.

Astfel, prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din 24 iulie 2002, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de domnul Popa Adrian Ioan, judecător la Tribunalul Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 254 și 264 din Codul Penal.

Urmare actului de inculpare, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1923/16.08.2002 s-a constatat suspendarea de drept din funcția de judecător, începând cu data de 24 iulie 2002.

Prin sentința penală nr. 64/2006 a Curții de Apel Cluj s-a dispus achitarea domnului judecător în temeiul art.10 lit.a) raportat la art. 11 pct.2 lit.a) din Codul de procedură penală, sentință rămasă definitivă prin pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a Deciziei nr. 6883/24 noiembrie 2006.

Prin Hotărârea nr. 224/2002 a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Popa Ioan Adrian a fost eliberat din funcția de judecător, prin pensionare, emițându-se Decretul Președintelui României, nr. 67 din 24 ianuarie 2003 privind eliberarea din funcție a unor judecători și a unui procuror, în Anexa căruia, la litera A, apare domnul Adrian Ioan Popa, eliberat din funcție în urma pensionării, la cerere, începând cu data de 5 septembrie 2002.

În prezent, petentul consideră că în mod nelegal a fost suspendat din funcție doar pentru perioada cuprinsă între 24.07.2002-05.09.2002, deoarece Ordinul Ministrului Justiției nr.1923/2002 prevede în mod expres că suspendarea durează până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. 2 din Legea nr. 92/1992. De asemenea, pretinde că faptul pierderii capacității de a munci, „nu are nici o relevanță în privința despăgubirilor pretinse”, solicitând astfel, recunoașterea vechimii în magistratură, de la data suspendării -24.07.2002- și până la data pronunțării achitării -24.11.2006, precum și plata drepturilor salariale cuvenite pentru acest interval.

Față de toate acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 61 din 01.02.2007 a Secției pentru judecători din

[REDACTED] [REDACTED]
cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat încetarea de drept a suspendării din funcția de judecător a domnului Popa Ioan Adrian, pentru perioada 24.07.2002 (data suspendării din funcție) – 05.09.2002 (data eliberării din funcție prin pensionare), fiind astfel repus în situația anterioară suspendării din funcție.

Într-adevăr, art. 63 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune că, în situația suspendării din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, dacă se dispune achitarea judecătorului respectiv, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit în perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură.

Însă, art. 92 lit.b) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data pensionării domnului judecător, dispune că *"magistrații pot fi eliberați din funcțiile pe care le dețin, numai în următoarele cazuri (...)pensionare pentru limită de vârstă sau incapacitate de muncă, potrivit legii"*.

În lumina acestor prevederi legale, eliberarea din funcție prin pensionare, la cerere, încetează orice raport de muncă iar prevederile legale referitoare la repunerea în situația anterioară suspendării devin inaplicabile, petentul pierzând calitatea de magistrat de la data pensionării.

Având în vedere că petentului, în urma achitării acestuia de către

[REDACTED] instanța de judecată, i-a fost recunoscută vechimea în funcția de magistrat precum și drepturile salariale cuvenite, pentru perioada dintre data suspendării din funcție și data pensionării, în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de dl. Popa Ioan Adrian împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 61/01.02.2007, prin care s-a constatat încetarea de drept a suspendării din funcția de judecător a domnului Popa Ioan Adrian, pentru perioada 24.07.2002 (data suspendării din funcție) – 05.09.2002 (data eliberării din funcție prin pensionare).

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 4 octombrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea