

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 272

din 20 martie 2018

Prin nota nr. 25868/DRUO/5514/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Tudorache Neluța Marinica, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1168/19.12.2017.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1168/19.12.2017 s-a dispus suspendarea din funcția de judecător a doamnei Tudorache Neluța Marinica, judecător la Tribunalul Călărași, ca urmare a faptului că a declarat recurs împotriva Hotărârii nr. 28/J/2017 prin care Secția pentru judecători i-a aplicat sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură.

Doamna judecător Tudorache Neluța Marinica a formulat contestație împotriva hotărârii menționate, motivând următoarele:

- cu ocazia adoptării acesteia Secția pentru judecători nu era constituită potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, în sensul că nu a fost întrunit cvorumul

prevăzut de această dispoziție legală, astfel cum a constatat din vizualizarea înregistrării audio-video a ședinței Secției pentru judecători. Faptul că după închiderea lucrărilor Secției ar fi luat parte la adoptarea soluției și alți membri ai Secției decât cei care apar în înregistrare nu prezintă relevanță, întrucât cvorumul trebuie îndeplinit atât la dezbateri, cât și la deliberări, sub sancțiunea nulității absolute;

- este nelegală soluționarea numai de către președintele de ședință, doamna judecător Mariana Ghena, a cererii de abținere formulate de doamna judecător Gabriela Baltag și fără analizarea motivelor de abținere, care în realitate au lipsit;

- propunerea de suspendare din funcție a fost formulată de o direcție din cadrul Consiliului, care nu poate avea calitatea de titular al unei cereri care vizează cariera magistratului, o astfel de calitate având Secția pentru judecători sau președintele Consiliului în baza informării Direcției resurse umane și organizare, astfel cum rezultă din prevederile art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004;

- nu a fost înștiințată să se prezinte la ședința Secției pentru judecători din 19.12.2017, deși sesizarea viza cariera judecătorului, iar potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, ședințele Plenului sau ale secțiilor sunt publice, iar din economia dispozițiilor legale nu rezultă că hotărârile care se referă la cariera magistratului pot fi luate fără înștiințarea sa prealabilă;

- anterior ședinței Secției a transmis Consiliului un memoriu, care nu a fost dezbătut de Secția pentru judecători, analizarea acestuia fiind făcută doar de către președintele Consiliului, care a fost singurul care a adoptat hotărârea de suspendare, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul acesteia;

- hotărârea este întemeiată pe dispoziții de drept material care nu sunt incidente situației de fapt, respectiv art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, întrucât prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară nu s-a dispus

Or, prin art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 a fost reglementată o prezumție de nevinovăție a magistratului sancționat disciplinar până la rămânerea definitivă a sancțiunii disciplinare aplicate, dar și împrejurarea că : _____ poate fi pusă în executare până la verificarea legalității de către Înalta Curte de Casație și

Justiție. În acest context, consideră că hotărârea a cărei executare este suspendată nu poate produce nici un fel de efecte juridice;

- în sprijinul motivului de mai sus se invocă și faptul că prin modificările aprobate de Parlamentul României la Legea nr. 303/2004, excluderea din magistratură a fost introdusă ca un caz nou de suspendare din funcție începând cu data pronunțării hotărârii de sancționare și până la soluționarea recursului, ceea ce reprezintă o recunoaștere explicită a legiuitorului a faptului că în prezent, în situația de față, nu sunt incidente dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004;

- la data adoptării hotărârii contestate,

pect care a fost adus la cunoștința Secției pentru judecatori prin memoriul transmis, la care a anexat

și, situație în care apreciază că nu pot fi considerate legale două măsuri de , care se suprapun; în acest sens se solicită să fie avut în vedere faptul că, potrivit art. 79 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, în cazul magistraților sunt incidente dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 278 alin. (2) din Codul muncii, respectiv suspendarea de drept a raportului de muncă pe perioada incapacității temporare de muncă reglementate de art. 50 alin. (1) din Codul muncii, așa cum a stabilit Curtea Constituțională a României la pct. 24 din Decizia nr. 685/2016;

- hotărârea contestată este nelegală și în raport de data suspendării din funcție menționată în cuprinsul ei, respectiv 14.12.2017, deși data adoptării ei este 19.12.2017. Or, dată fiind natura sa de act administrativ, aceasta nu poate produce efecte retroactive, ci ar fi trebuit să producă efecte de la data comunicării către solicitantă. Cu referire la acest aspect, se arată că hotărârea în cauză a fost comunicată Tribunalului Călărași de către Curtea de Apel București la data de 05.01.2018, fără a fi comunicată de către instanță sau de emitent și solicitantei. De asemenea, se menționează că din cuprinsul hotărârii nu rezultă că suntem în prezența unui caz de suspendare de drept din funcție, situație în care aceasta ar fi intervenit la data prevăzută de lege, Secției revenindu-i rolul doar de a constata intervenirea suspendării, ci din hotărârea contestată rezultă că actul

administrativ de suspendare din funcție este unul de dispoziție al Secției pentru judecători, astfel cum rezultă și din utilizarea sintagmei „va dispune”, situație în care măsura nu poate opera retroactiv;

- în fine, se arată că hotărârea în cauză nu cuprinde perioada pentru care s-a dispus suspendarea, nici în considerente și nici în dispozitiv.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. _____, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcție a doamnei judecător Tudorache Neluța Marinica, ca urmare a faptului că a declarat recurs împotriva Hotărârii nr. _____

.La adoptarea acestei soluții Secția pentru judecători a avut în vedere prevederile art. 65¹ alin. (2) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *în cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.*

Plenul nu poate reține argumentele invocate de către contestatoare, urmând ca acestea să fie înlăturate în cele ce urmează, astfel:

Cu privire la motivul referitor la *neîntrunirea cworumului necesar pentru legala constituire a Secției pentru judecători cu ocazia adoptării hotărârii contestate și la faptul că hotărârea ar fi fost luată doar de președintele Consiliului*, se reține că, potrivit art. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din 9 judecători, iar art. 26 alin. (1) și (2) din același act normativ prevede că lucrările secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt legal constituite în prezența majorității membrilor acestora și sunt prezidate de președintele sau, după caz, de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, precum și faptul că judecătorul sau procurorul care prezidează lucrările secției semnează hotărârile și celelalte acte emise de aceasta.

Prin urmare, lucrările Secției pentru judecători sunt legal constituite în prezența a cel puțin 5 membri ai acesteia și astfel cum rezultă din ordinea de zi soluționată publicată pe pagina de internet a Consiliului, la soluționarea propunerii de suspendare din funcție a doamnei judecător au fost prezenți 9 membri ai Secției pentru judecători, din care unul s-a abținut. Așadar, lucrările Secției au fost legal constituite.

De asemenea, faptul că hotărârea contestată a fost semnată doar de președintele Consiliului nu înseamnă că acesta este singurul care a adoptat-o semnarea realizându-se conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, potrivit căruia judecătorul care prezidează lucrările secției semnează hotărârile și celelalte acte emise de aceasta.

În ceea ce privește susținerea referitoare la *soluționarea cererii de abținere numai de către președintele Consiliului*, Plenul reține că potrivit art. 12³ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare,

(1) Cererile privind abținerea de la vot a unor membri se înregistrează înaintea dezbaterii punctului de pe ordinea de zi în legătură cu care se formulează cererea de abținere.

(2) Cererile de abținere privind probleme înscrise pe ordinea de zi a Plenului se soluționează în aceeași ședință de către acesta, iar cele privind puncte ale ordinii de zi a secțiilor se soluționează în aceeași ședință de către secția din care face parte membrul care declară că se abține.

(3) În cazul în care, din cauza abținerii unui membru, nu se poate asigura cvorumul într-una din secții în vederea soluționării cererilor de abținere, acestea se soluționează de cealaltă secție, cel mai târziu în următoarea ședință a acesteia.

(4) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului, cazurile de abținere sunt cele prevăzute de Codul de procedură civilă.

(5) Abținerea unora dintre membri semnifică neparticiparea acestora la vot, neputând fi echivalată cu un vot pozitiv sau negativ.

Plenul constată că, din hotărârea contestată nu rezultă aspectele susținute de doamna judecător și anume faptul că soluționarea cererii de abținere s-ar fi realizat numai de către președintele Consiliului. De asemenea, modalitatea în care a fost

soluționată cererea de abținere nu afectează legalitatea hotărârii contestate, câtă vreme oricum la dezbateri au participat 8 membri, deci peste majoritatea cerută de lege, iar hotărârea a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, în conformitate cu care *hotărârile secțiilor se iau cu votul majorității membrilor prezenți*.

Cu privire la susținerea referitoare la faptul că *Direcția resurse umane și organizare care a sesizat Secția pentru judecători nu are calitatea de titular al unei cereri care vizează cariera magistratului, ci o astfel de calitate ar reveni, potrivit doamnei judecător, Secției pentru judecători sau președintelui Consiliului*, se reține că, potrivit art. 59 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului asigură cadrul organizatoric și funcțional necesar desfășurării activității Consiliului, sens în care, printre atribuții, îi revine și aceea privind efectuarea lucrărilor privind suspendarea din funcție a judecătorilor.

În acest context, sesizarea Secției pentru judecători de către Direcția resurse umane și organizare s-a făcut în temeiul dispoziției regulamentare menționate mai sus, ceea ce nu înseamnă, însă, că în acest mod s-ar fi recunoscut direcției în cauză calitatea de titular al cererii de suspendare, astfel cum susține doamna judecător.

De altfel, tocmai acesta este unul dintre attributele compartimentelor de specialitate ale Consiliului, respectiv acela de sesiza necesitatea adoptării unor măsuri de către entitățile decidente de la nivelul Consiliului (Plen, secții, președinte) în cazul intervenirii unor situații care impun acest lucru, cum a fost în cazul de față.

În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că, deși ședințele Consiliului sunt publice, *doamna judecător nu a fost invitată să participe la ședința Secției pentru judecători în care a fost adoptată hotărârea contestată*, Plenul reține că, într-adevăr, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrările plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt, de regulă, publice. Membrii plenului sau ai secțiilor hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice.

Dispoziția legală enunțată mai sus nu instituie, însă, astfel cum susține doamna judecător, obligația invitării la ședințele Consiliului a judecătorilor vizați de lucrările care se dezbate în cadrul acestor ședințe, ci caracterul public reglementat de prevederea legală în discuție semnifică faptul că orice persoană interesată poate participa, la cerere, la ședințele Consiliului, cu excepția celor cu privire la care s-a hotărât că nu au un astfel de caracter.

Cu referire la susținerea potrivit căreia *hotărârea este întemeiată pe dispoziții de drept material care nu sunt incidente situației de fapt, respectiv art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, întrucât prin Hotărârea nr. 28/J/2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară nu s-a dispus eliberarea sa din funcție, ci i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a „excluderii din magistratură”*, Plenul reține că art. 65 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede cazurile în care sunt eliberați din funcție judecătorii și procurorii, acestea fiind următoarele:

- a) demisie;
- b) pensionare, potrivit legii;
- c) transfer într-o altă funcție, în condițiile legii;
- d) incapacitate profesională;
- e) ca sancțiune disciplinară;
- f) condamnarea definitivă a judecătorului sau procurorului pentru o infracțiune;
- g) încălcarea dispozițiilor art. 7;
- h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14);
- i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e).

Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați.

Dispozițiile legale menționate reprezintă cadrul legal general în materia eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare, în cazul aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, se aplică norma specială enunțată la paragraful anterior, care derogă de la dispozițiile generale cuprinse de art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004, prin aceea că eliberarea din funcție în cazul excluderii din magistratură nu se mai propune de către Plen, ci hotărârea irevocabilă prin care s-a aplicat sancțiunea se transmite direct Președintelui României.

Date fiind aspectele prezentate,

are în cazul doamnei judecător Tudorache Neluța Marinica este Hotărârea

a Secției pentru judecători.

8/12

Este adevărat că, potrivit art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, cu modificările și completările ulterioare, text de lege invocat de doamna judecător, recursul împotriva hotărârii secției în materie disciplinară suspendă executarea hotărârii, dar dispoziția legală enunțată consacră caracterul suspensiv de executare al recursului și anume faptul că, pe perioada soluționării recursului, nu se pune în executare sancțiunea disciplinară aplicată, însă acest aspect nu exclude incidența art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, câtă vreme aceasta nu implică executarea sancțiunii.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că la data adoptării hotărârii contestate raportul de serviciu al doamnei judecător cu Tribunalul Călărași era suspendat de drept, ca urmare a faptului _____, Plenul reține că din actele atașate de doamna judecător, rezultă că _____, când a fost adoptată hotărârea contestată.

În acord cu prevederile art. 50 lit. b) din Codul muncii, contractul individual de muncă se suspendă de drept, printre altele, în cazul concediului pentru incapacitate temporară de muncă.

Art. 2 alin. 2) din același act normativ prevede că prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii.

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu cuprinde dispoziții derogatorii de la Codul muncii sub aspectul efectului incapacității temporare de muncă asupra raportului de serviciu al judecătorilor, context în care se apreciază că dispozițiile art. 50 lit. b) din Codul muncii se aplică, într-adevăr, și judecătorilor.

Cu toate acestea, Plenul apreciază că suspendarea de drept a raportului de serviciu în temeiul Codului muncii nu atrage inaplicabilitatea dispozițiilor speciale ale Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările, referitoare la suspendarea din funcție a judecătorilor prevăzută de art. 62 alin. (1) și art. 65¹ alin. (2) din Legea nr.

303/2004, câtă vreme cele două suspendări intervin pentru motive diferite și atrag consecințe diferite.

Astfel, în cazul suspendării raportului de serviciu ca urmare a incapacității temporare de muncă, judecătorul primește indemnizația de asigurări sociale și îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 303/2004 referitoare la interdicții și incompatibilități, în timp ce în cazul suspendării din funcție reglementate de art. 62 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții și incompatibilități și nu beneficiază de nici un fel de indemnizație (cu excepția suspendării din funcție ca urmare a unei boli psihice, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător, caz în care i se plătesc drepturile de asigurări sociale).

În concluzie, incapacitatea temporară de muncă nu împietcează asupra incidenței prevederilor art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire la susținerea doamnei judecător cum că *hotărârea contestată fiind un act administrativ nu poate retroactiva, nefiind în situația unei suspendări de drept*, Plenul constată că, față de prevederile art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea contestată este un act administrativ individual.

Potrivit doctrinei, ca regulă, actele administrative individuale produc efecte de la momentul comunicării către destinatar sau al aducerii la cunoștința acestuia a actului administrativ printr-o altă modalitate, excepție făcând, printre altele, actele administrative declarative (recognitive), care constată o situație juridică preexistentă, acestea producând efecte juridice de la o dată anterioară emiterii lor.

În speță, soluția suspendării din funcție a fost adoptată la data de 19.12.2017, însă măsura a fost dispusă începând cu data de 14.12.2017, data declarării recursului împotriva hotărârii prin care a fost aplicată

Astfel cum s-a reținut mai sus, art. 65¹ alin. (2) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că în cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a

recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.

Din utilizarea sintagmei „*acesta va fi suspendat*” rezultă că suspendarea reglementată de dispoziția legală enunțată este una imperativă, dar care nu intervine *ope legis*, ci este o măsură care trebuie dispusă de Secția pentru judecători.

Totodată, din interpretarea textului de lege menționat rezultă că pentru a dispune suspendarea din funcție singurul element care trebuie verificat de către Secție este acela al declarării recursului, care, prin ipoteză, este anterior adoptării soluției de suspendare.

În consecință, hotărârea Secției pentru judecători prin care se decide suspendarea din funcție a unui judecător ca urmare a declarării recursului împotriva hotărârii de eliberare din funcție nu face decât să constate situația juridică preexistentă a declarării recursului, pe baza căreia se dispune, fără nici un drept de apreciere al Secției, suspendarea din funcție.

Cu privire la ultimul argument invocat de doamna judecător, respectiv acela că *în hotărârea contestată nu este prevăzută perioada pentru care s-a dispus suspendarea din funcție* Plenul reține că, deși, într-adevăr, în hotărâre nu se menționează în mod expres perioada suspendării, invocarea în cuprinsul acesteia a prevederilor art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, conduce evident la concluzia că suspendarea este dispusă, *astfel cum prevede textul menționat, până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă*. În cazul de față, momentul soluționării irevocabile a cauzei de către instanța competentă, deci momentul până la care a fost dispusă suspendarea din funcție a doamnei judecător, este data soluționării recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază ca fiind legală Hotărârea nr. 1168/19.12.2017 a Secției pentru judecători, urmând să respingă contestația formulată de doamna TUDORACHE NELUȚA MARINICA judecător la Tribunalul Călărași, în prezent suspendată din funcție, împotriva acestei hotărâri.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (13 voturi- RESPINGERE, 1 vot- NUL, 2 voturi-ABȚINERE),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna TUDORACHE NELUȚA MARINICA, judecător la Tribunalul Călărași, în prezent suspendată din funcție, împotriva Hotărârii nr. 1168/19.12.2017 a Secției pentru judecători.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 272/20.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

