

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 271

din 20 martie 2018

Prin nota nr. 12/5884/DRUO/5514/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Bălan Liviu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii nr. 36/30.01.2018 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11/5884/DRUO/19.02.2018, domnul Bălan Liviu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 36/30.01.2018 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel. Domnul procuror Bălan Liviu solicită admiterea contestației, desființarea Hotărârii nr. 36/30.01.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și admiterea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

În motivarea contestației, în esență, domnul procuror Bălan Liviu a invocat următoarele argumente:

Soluția Secției pentru procurori este nelegală, deoarece la luarea hotărârii și la motivarea acesteia a fost avut în vedere Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M.105/2001, cu modificările și completările ulterioare, care prevedea condiția de vârstă „de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați, la data chemării în activitate”, dispoziții care în prezent sunt abrogate, vârsta fiind majorată de la 45 de ani la 50 de ani.

Astfel, la soluționarea cererii de transfer înregistrată sub nr. 1/5884/DRUO/09.03.2017, Secția pentru procurori a avut în vedere avizul negativ nr. C.3160/18.04.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, prin care se arată că domnul procuror Bălan Liviu nu îndeplinește condiția de vârstă, întrucât a depășit 45 de ani, fiind născut la data de 26.06.1979.

Contestatorul menționează că potrivit Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.124/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810/13.10.2017, pentru aprobarea Instrucțiunilor privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, au fost abrogate vechile prevederi care condiționau chemarea/rechemarea în activitate în corpul ofițerilor în structurile Ministerului Apărării Naționale de împlinirea vârstei de 45 de ani, această vârstă fiind majorată în prezent la 50 de ani.

Contestatorul arată că la data de 30.01.2018 întrunea condițiile legale pentru a fi transferat la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, întrucât avea vârsta de 47 de ani, are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a efectuat stagiul militar. De asemenea, în sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul menționează că a primit avizul favorabil al Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, iar la parchetul la care a solicitat transferul existau 2 posturi de execuție vacante, care nu s-au ocupat până la data formulării prezentei contestații.

De asemenea, contestatorul apreciază că avizul negativ C.3160/18.04.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, prin care se

arată că nu îndeplinește condiția de vârstă, întrucât a depășit vârsta de 45 de ani, se completează cu dispozițiile Ordinului M124/04.10.2017 al Ministerului Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial nr. 810/13.10.2017 și „Instrucțiuni” din 04.10.2017, al Ministerului Apărării Naționale, publicate în Monitorul Oficial nr. 810/13.10.2017, privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maistrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale „au vârsta cuprinsă între 18 și 50 de ani împliniți, în anul desfășurării concursului”.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 36/30.01.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de, formulată de domnul procuror Bălan Liviu.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere avizul negativ nr. C.3160/18.04.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, prin care s-a arătat că domnul procuror Bălan Liviu nu îndeplinea condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, motiv pentru care a respins cererea de transfer formulată de domnul magistratul menționat.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită procuror militar persoana care îndeplinește condițiile legale pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister. De asemenea, potrivit art. 32 alin. (2) din aceeași lege, raportat la art. 6 alin. (2) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. 47/2014 și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014, poate fi transferat la o instanță militară, respectiv,

un parchet militar, judecătorul sau procurorul care are cel puțin grad profesional de tribunal.

Prin adresa nr. 1798/VI/3/2017 din data de 03.05.2017, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 05.05.2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare a comunicat faptul că, prin adresa nr. C.3160/18.04.2017, Ministerul Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane a avizat negativ solicitarea privind acordarea avizului conform privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate a domnului procuror Bălan Liviu, având în vedere că potrivit art. 19 lit. a) din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, magistratul menționat nu îndeplinea condiția de vârstă „de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați la data chemării în activitate”.

Se reține că avizul negativ nr. C.3160/18.04.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane a fost dat în baza art. 19 lit. a) din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere că petentul nu îndeplinea condiția de vârstă „de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați la data chemării în activitate”. Or, art. 19 din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogat prin art.2 alin. (2) din Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/04.10.2017 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din 13.10.2017.

În aceste condiții, Plenul reține că aspectele care au stat la baza acordării avizului negativ mai sus menționat au fost analizate de Ministerul Apărării Naționale conform normelor în vigoare, astfel că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, potrivit

căroră „Soluția Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este nelegală, deoarece la luarea hotărârii și motivarea acesteia a fost avut în vedere Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevedea vârsta de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați, la data chemării în activitate”, dispoziții care în prezent sunt abrogate”.

Faptul că, ulterior emiterii avizului negativ, a intervenit un act normativ nou, care a modificat dispozițiile legale care l-au fundamentat, nu poate conduce la o schimbare a situației de fapt, prin generarea altor efecte juridice decât cele prevăzute de norma juridică în vigoare la data încheierii acestuia, conform principiului „tempus regit actum”.

Pe de altă parte, Plenul reține că nu este de competența materială a Consiliului Superior al Magistraturii exercitarea controlului judiciar asupra avizelor emise de Ministerul Apărării Naționale.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în mod legal, Secția pentru procurori a reținut, în acord cu adresa nr. 1798/VI/3/2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare, că avizul negativ C.2014/23.03.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane a fost emis în sensul de a nu se acorda avizul conform de către ministrul apărării naționale, întrucât domnul procuror Bălan Liviu nu îndeplinea condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate. Or, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită procuror militar persoana care îndeplinește condițiile legale pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

De altfel, prin adresa sus-menționată, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare, având în vedere acest aviz negativ transmis de Ministerul Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, a restituit Consiliului Superior al Magistraturii cererea de transfer formulată de domnul procuror Bălan Liviu.

În ceea ce privește avizul favorabil al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, invocat de contestator, Plenul reține că nu are relevanță în ceea ce privește

condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, care fac obiectul avizului negativ întocmit de Direcția Management Resurse Umane.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul Bălan Liviu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii nr. 36/30.01.2018 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de către domnul BĂLAN LIVIU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii nr. 36/30.01.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

