

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 137

din 06 martie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1703/DRUO/4460/ST/2018, doamna judecător PUTERE CRISTINA, a solicitat transferul de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal, respectiv faptul că are o vechime în magistratură de peste 17 ani, a soluționat cauze pe fond, în materiile contencios administrativ și litigii comerciale, și apel/recurs cauze în materie contravențională, contestații la executare și litigii cu profesioniști,

Doamna judecător PUTERE CRISTINA a fost prezentă în ședința Secției pentru judecători și a susținut cererea de transfer.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la

instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, la data 15.01.2018, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 16.01.2018, reiese că la Tribunalul Prahova, instanța de la care se solicită transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 48 de posturi, fiind vacante 6 posturi, din care 2 posturi aferente Secției I civilă, 2 posturi aferente Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar 2 posturi aferente Secției penale. De asemenea, sunt vacante funcțiile de președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de președinte al Secției penale.

La această instanță, în anul 2017 încărcătura/judecător a fost de 762 de cauze, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 529 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 451 de cauze pe schemă.

La Tribunalul Buzău, instanța la care se solicită transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post aferent Secției I civilă și 1 post aferent Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La această instanță, în anul 2017 încărcătura/judecător a fost de 437 de cauze, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 363 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 451 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova și Tribunalul Buzău au comunicat că avizează favorabil solicitarea de transfer.

Secția pentru judecători reține că pentru transferul de la Tribunalul Prahova au formulat cereri de transfer 4 judecători, respectiv doamna judecător Putere Cristina, cu o vechime în funcție de 18 ani și 3 luni și o vechime la instanță și în grad profesional de 2 ani și 7 luni, domnul judecător Goloiu Ion, cu o vechime în funcție de 7 ani și 6 luni și o vechime la instanță și în grad profesional de 21 de zile și domnul judecător Necula Radu-Mihai, cu o vechime în funcție de 6 ani și 10 luni și o vechime la instanță și în grad profesional de 1 an și 6 luni.

Soluționarea cererii de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul București formulată de doamna judecător Șelaru Maria-Diana, precum și a altor judecători aflați în situații similare, a fost amânată având în vedere Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 155/2018 prin care s-au menținut soluțiile de principiu stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.496/2016, respectiv când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.

De asemenea Secția pentru judecători reține că pentru transferul la Tribunalul Prahova a formulat cerere de transfer un judecător, respectiv domnul Bălan Dănuț Cristian, judecător cu grad profesional de tribunal al Judecătoriei Văleni de Munte.

Secția pentru judecători va analiza cererea de transfer având în vedere atât motivele invocate de magistrat, precum și criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de faptul că interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților, dar aceasta nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție.

Astfel, Secția pentru judecători reține motivele invocate de doamna judecător, dar și situația dificilă a Tribunalul Prahova, instanță la care se înregistrează dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, respectiv situația Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a acestui tribunal, secție la care funcționează doamna judecător, instanța funcționând cu un număr redus de judecători și confruntându-se cu un volum ridicat de activitate, încărcătura pe judecător și pe schemă fiind situate cu mult peste, respectiv peste media națională.

Având în vedere cele anterior arătate, Secția apreciază că, în prezent, poate fi aprobat transferul a cel mult un judecător de la Tribunalul Prahova, ținând seama și

de împrejurarea că un judecător de la altă instanță a solicitat aprobarea transferului la Tribunalul Prahova.

În ceea ce privește situația Tribunalului Buzău, Secția reține că la această instanță există doar 2 posturi de judecător vacante, iar încărcătura pe judecător și pe schemă sunt situate semnificativ sub media națională, aspect în legătură cu care Secția apreciază că, în prezent, nu se impune transferul unui judecător de la Tribunalul Prahova, instanță cu probleme de ocupare a posturilor vacante de judecător și cu o încărcătura pe judecător și pe schemă situate peste, respectiv cu mult peste media națională și cu atât mai mult peste încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Buzău.

Totodată, Secția pentru judecători reține că încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Buzău, situate semnificativ sub media națională, sunt mai mici decât încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Dâmbovița, aspect în raport cu care Secția apreciază că și din acest punct de vedere, alături de motivele personale, familiale și medicale deosebite prezentate de domnul judecător Goloiu Ion, este oportună aprobarea transferului domnului judecător de la Tribunalul Prahova, la Tribunalul Dâmbovița, ținând seama că Secția a apreciat că, în prezent, poate fi aprobat transferul doar a unui judecător de la Tribunalul Prahova, luând în considerare și împrejurarea că s-a admis transferul unui judecător de la Judecătoria Vălenii de Munte la Tribunalul Prahova.

Pentru aceste considerente, soluționând cererea de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere motivele invocate și criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în raport cu situația Tribunalului Prahova, respectiv a Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, raportată la situația Tribunalului Buzău dar și a Tribunalului Dâmbovița, avizele comunicate de instanțele implicate, precum și vechimile magistraților care au solicitat transferul de la Tribunalul Prahova, apreciază ca

prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Goloiu Ion, pentru motivele expuse în Hotărârea nr. 141/2018 a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, Secția pentru judecători urmează să respingă cererea de transfer formulată de doamna judecător PUTERE CRISTINA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Prahova, la Tribunalul Buzău, formulată de către doamna judecător PUTERE CRISTINA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 06 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

