

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 133

din 06 martie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1374/DRUO/4460/ST/2018, doamna AIONIȚOAIE ELENA-GABRIELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Tribunalul Bihor.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal, respectiv faptul că

are o vechime în magistratură de 21 de ani, deține gradul profesional de judecător de tribunal, în decursul carierei a soluționat cauze în toate materiile, iar vacantarea unui post la Judecătoria Bârlad nu ar afecta activitatea instanței deoarece la începutul anului 2018 a mai fost numit un judecător definitiv și un alt judecător a revenit în activitate din concediul de creștere a copilului.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1') din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările

ulterioare, "Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, la data 15.01.2018, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 16.01.2018, reiese că la Judecătoria Bârlad, instanța de la care se solicită transferul, din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 5 posturi, fiind vacante 5 posturi, între care 1 post aferent funcției de președinte al instanței.

La această instanță, în anul 2017 încărcătura/judecător a fost de 2158 de cauze, față de media națională de 1119 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1101 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 869 de cauze pe schemă.

La Tribunalul Bihor, instanța la care se solicită transferul, din cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 39 de posturi, din care 2 posturi aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte, fiind vacante 6 posturi, din care 2 posturi repartizate Secției I civile, 1 post repartizat Secției a III- a contencios administrativ și fiscal și 3 posturi repartizate Secției penale.

Potrivit adresei Tribunalului Bihor nr. 1244/21/A/2018 funcția vacantă de președinte este repartizată Secției a III- a contencios administrativ și fiscal, iar funcția vacantă de vicepreședinte este repartizată în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2017 încărcătura/judecător a fost de 611 cauze, față de media națională de 549 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 448 de cauze pe schemă, spre deosebire de media națională de 451 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Bârlad au comunicat avizele nefavorabile transferului, iar Tribunalul Bihor a avizat favorabil solicitarea de transfer.

Prin adresa nr. 28/22 ianuarie 2018, Curtea de Apel Iași arată că nu este de acord cu transferul doamnei judecător, având în vedere faptul că Judecătoria Bârlad a înregistrat în anul 2017 a doua cea mai mare încărcătură de dosare pe judecător la nivel național, schema de judecatori a instanței înregistrează 5 posturi vacante din cele 10 prevăzute, Judecătoria Bârlad este o instanță neatractivă, lipsind cereri de transfer pentru această instanță, iar punctul de vedere al Judecătoriei Bârlad este unul negativ.

Prin adresa nr. 21/CP/2018 Judecătoria Bârlad arată nu este de acord cu transferul doamnei judecător având în vedere raportul dintre schema prevăzută pentru această instanță și numărul de judecatori care desfășoară efectiv activitate, împrejurarea că un judecător urmează să se pensioneze, precum și volumul ridicat de activitate înregistrat de această instanță, comparativ cu celelalte judecatorii din circumscripția curții de apel.

Secția pentru judecatori va analiza cererea de transfer având în vedere atât motivele invocate de magistrat, precum și criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de faptul că interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților, dar aceasta nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție.

Astfel, Secția pentru judecatori, reținând motivele invocate de doamna judecător, va avea în vedere în special situația dificilă existentă la nivelul Judecătoriei Bârlad, instanță la care încărcătura pe schemă și pe judecător înregistrată în anul 2017 depășește cu mult media națională, încărcătura pe judecător fiind situată chiar în apropierea dublului mediei naționale, în condițiile în care această judecatorie se confruntă în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător.

De asemenea, Secția reține că, în ipoteza aprobării transferului doamnei judecător, Judecătoria Bârlad ar urma să funcționeze doar cu 4 judecatori, iar în scurt

2

timp cu 3 judecători după pensionarea unui judecător de la această instanță, în condițiile în care funcția de președinte al instanței este vacantă, situație pe care Secția o apreciază a fi de natură a afecta semnificativ buna desfășurare a activității acestei judecătoria, mai ales sub aspectul creșterii încărcăturii pe judecător cu mult peste media națională.

Pe de altă parte, Secția remarcă încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2017 la Tribunalul Bihor, situată în apropierea mediei naționale, sens în care apreciază că nu se impune, în prezent, transferul unui judecător de la o instanță cu o situație preexistentă dificilă.

Pentru aceste considerente, având în vedere motivele invocate, situația Judecătoria Bârlad, avizele comunicate de instanțele implicate, în special motivele avizelor nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Bârlad, vechimea doamnei judecător de numai 1 an și 6 luni la instanța de la care solicită transferul, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea transferului unui judecător de la această instanță și, în consecință, urmează să respingă cererea de transfer formulată de doamna judecător AIONIȚOAI ELENA-GABRIELA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bârlad la Tribunalul Bihor, formulată de către doamna judecător cu grad profesional de tribunal AIONIȚOAIE ELENA GABRIELA.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 133/2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 06 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

