

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 177

din 06 martie 2018

Prin nota nr. 13/24493/DRUO/4249/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Ivan Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 33/30.01.2018 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10/24493/DRUO/07.22.2018, domnul Ivan Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 33/30.01.2018 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel sau Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În motivarea contestației, domnul procuror Ivan Gheorghe a invocat următoarele argumente:

Contestatorul susține că Secția pentru procurori și-a întemeiat hotărârea de respingere a cererii de transfer în funcția de procuror militar, formulată de contestator,

pe faptul că Direcția management resurse umane din cadrul Ministerului Apărării Naționale a emis avizul negativ nr. C2014/13.03.2017, pe considerentul depășirii de către petent a vârstei de 45 de ani, în raport de prevederile art. 19 lit. a) din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002.

Totodată, contestatorul menționează că dispozițiile art. 19 din M.R.U.-1. erau abrogate, având în vedere că a fost adoptat Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810/13.10.2017, pentru aprobarea Instrucțiunilor privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maistrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, care prevede la art. 2 alin. (2) că „Sunt și rămân abrogate prevederile art. 10-12, art. 19-21, art. 41-43, art. 53-56, art. 62¹ și art. 62² din „M.R.U.-1, Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane în Armata României”, aprobate prin Ordinul ministrului Apărării Naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare”. Direcția management resurse umane, prin acordarea avizului negativ, a încălcat Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, care nu prevede nicio condiție privind vârsta.

De asemenea, contestatorul precizează că Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, deși nu figurează printre excepțiile de la nepublicare prevăzute la art. 55 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 561/2009. Neavând caracter normativ clasificat și nici individual, ordinul menționat nu este opozabil contestatorului și nu i se aplică acestuia, întrucât nu este militar sau subordonat ministrului apărării naționale ori altui comandant. Mai susține contestatorul că, potrivit legislației în vigoare în prezent, și nu la momentul adoptării ordinului menționat, nepublicarea unui act normativ în Monitorul Oficial al României atrage inexistența lui.

Pe de altă parte, contestatorul arată că la art. 1 alin. (2) din Instrucțiunile privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maistrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului

Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/2017, se prevede că „Prezentele instrucțiuni se aplică în situația în care nu se dispune altfel prin reglementări specifice unor categorii de cadre militare sau unor structuri ale Ministerului Apărării Naționale”. Or, în cazul contestatorului reglementarea specifică - Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. 47/2014 - dispune altfel, în sensul că poate fi transferat un procuror civil în funcția de procuror militar doar dacă este procuror, are cel puțin gradul profesional de tribunal și dacă are dreptul să funcționeze la parchetul la care a solicitat transferul (art. 6 din regulament). Contestatorul menționează că în acest regulament nu este prevăzută nicio condiție de vârstă, iar condițiile impuse de regulament sunt îndeplinite de către acesta, având gradul și dreptul de a funcționa la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și la toate parchetele din subordine.

Mai arată contestatorul că, prin adresa nr. MT 224/21.08.2017, Direcția management resurse umane din cadrul Ministerului Apărării Naționale, i-a comunicat că avizul acestei direcții, ca structură de specialitate, are caracter consultativ, și nu conform. Prin urmare, Secția pentru procurori nu trebuia să țină seama de acest aviz, mai ales că este ilegal/abuziv, neavând nici un temei legal. Pe de altă parte, Direcția financiar-contabilă, Direcția relații cu Parlamentul și asistență juridică (în prezent, Direcția juridică) și Direcția contrainformații și securitate militară, toate din cadrul Ministerului Apărării Naționale, au avizat favorabil chemarea contestatorului în activitate. De asemenea, șeful Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a întocmit Raportul nr. 7078/VI/1/2016 din 26 februarie 2017, prin care a propus acordarea avizului favorabil contestatorului.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 33/30.01.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel sau Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, formulată de domnul procuror Ivan Gheorghe.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere avizul negativ nr. C.2014/23.03.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, prin care s-a arătat că domnul procuror Ivan Gheorghe nu îndeplinea condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită procuror militar persoana care îndeplinește condițiile legale pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister. De asemenea, potrivit art. 32 alin. (2) din aceeași lege, raportat la art. 6 alin. (2) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. 47/2014 și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/2014, poate fi transferat la o instanță militară, respectiv, un parchet militar, judecătorul sau procurorul care are cel puțin grad profesional de tribunal.

Prin adresa nr. 7078/VI/1/2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare a comunicat faptul că, prin avizul nr. C.2014/23.03.2017, Ministerul Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane a avizat negativ solicitarea privind acordarea avizului conform privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate a domnului procuror Ivan Gheorghe, având în vedere că potrivit art. 19 lit. a) din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările

ulterioare, magistratul menționat nu îndeplinea condiția de vârstă „de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați la data chemării în activitate”.

Se reține că avizul negativ nr. C.2014/23.03.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, comunicat contestatorului la data de 21 august 2017, a fost dat în baza art. 19 lit. a) din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere că petentul nu îndeplinea condiția de vârstă „de cel mult 45 de ani în cazul ofițerilor magistrați la data chemării în activitate”. Or, art. 19 din M.R.U.-1. Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane din Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogat prin art.2 alin. (2) din Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/04.10.2017 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din 13 octombrie 2017.

În aceste condiții, Plenul reține că aspectele care au stat la baza acordării avizului negativ mai sus menționat au fost analizate de Ministerul Apărării Naționale conform normelor în vigoare, astfel că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora „dispozițiile art. 19 din M.R.U.-1. erau abrogate”.

Faptul că, ulterior emiterii avizului negativ, a intervenit un act normativ nou, care a modificat dispozițiile legale care l-au fundamentat, nu poate conduce la o schimbare a situației de fapt, prin generarea altor efecte juridice decât cele prevăzute de norma juridică în vigoare la data încheierii acestuia, conform principiului „tempus regit actum”.

De altfel, Plenul constată că prin art. 6 alin. (1) lit. l) din noile Instrucțiuni aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/04.10.2017, intrate în vigoare la data de 13.10.2017, condiția de vechime s-a majorat până la 50 de ani.

Pe de altă parte, Plenul reține că nu este de competența materială a Consiliului Superior al Magistraturii exercitarea controlului judiciar asupra avizelor emise de Ministerul Apărării Naționale.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, prin care afirmă că, prin avizul negativ, s-au încălcat dispozițiile Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, care nu prevăd nicio condiție privind vârsta, Plenul apreciază că sunt nefondate, având în vedere că respectivele condiții sunt reglementate prin instrucțiuni date de ministrul apărării naționale în temeiul altui act normativ, respectiv Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, care, la art. 40 alin. (1) prevede că „În exercitarea competențelor conferite de lege, ministrul apărării naționale emite ordine și instrucțiuni”.

În ceea ce privește argumentele contestatorului prin care susține că nu îi este opozabil Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002, având în vedere că nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, deși nu figurează printre excepțiile de la nepublicare prevăzute la art. 55 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 561/2009, astfel că nu are caracter normativ clasificat și nici individual, Plenul apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.105/2002 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

Nici susținerile contestatorului, potrivit cărora aceste norme nu-i sunt aplicabile, întrucât nu este militar sau subordonat ministrului apărării naționale ori altui comandant, nu sunt întemeiate, având în vedere că dobândirea calității de ofițer activ, astfel cum este reglementată de aceste norme, este o condiție sine qua non pentru a deveni procuror militar.

De asemenea, este eronată interpretarea prin care contestatorul susține că prevederile art. 1 alin. (2) din Instrucțiunile privind chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.124/2017, potrivit cărora „Prezentele instrucțiuni se aplică în situația în care nu se dispune altfel prin reglementări specifice unor categorii de cadre militare sau unor structuri ale Ministerului Apărării Naționale”, au caracter general, iar contestatorului i se aplică norma specială, respectiv, Regulamentul comun privind

numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. 47/2014, care la art. 6 prevede că poate fi transferat un procuror civil în funcția de procuror militar doar dacă este procuror, are cel puțin gradul profesional de tribunal și are dreptul să funcționeze la parchetul la care a solicitat transferul, fără nicio condiție de vârstă.

Sub acest aspect, Plenul reține că între cele două reglementări nu există un raport de tip normă generală/normă specială, întrucât cele două acte normative au obiecte de reglementare diferite, întrucât Instrucțiunile reglementează chemarea/rechemarea în activitate, în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, iar Regulamentul comun reglementează transferul sau numirea în funcția de procuror/judecător militar și nu modalitatea de dobândire a calității de ofițer activ, ce se află sub incidența reglementărilor specifice care cuprind, printre altele, și condiția de vârstă.

În egală măsură, nu poate fi primită nici susținerea contestatorului în sensul că ar îndeplini toate condițiile prevăzute de Regulamentul comun, câtă vreme acesta nu îndeplinește o condiție esențială prevăzută la art. 2, respectiv nu a primit avizul conform al ministrului apărării naționale privind dobândirea calității de ofițer activ.

În mod legal, Secția pentru procurori a reținut, în acord cu adresa nr. 7078/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare, că, deși este consultativ, avizul negativ C.2014/23.03.2017 al Ministerului Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane a fost emis în sensul de a nu se acorda avizul conform de către ministrul apărării naționale, întrucât domnul procuror Ivan Gheorghe nu îndeplinea condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate. Or, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită procuror militar persoana care îndeplinește condițiile legale pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

De altfel, prin adresa nr. 7078/VI/1/2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția parchetelor militare, având în vedere acest aviz negativ transmis de Ministerul Apărării Naționale - Direcția Management Resurse Umane, a restituit Consiliului Superior al Magistraturii cererea de transfer formulată de domnul procuror Ivan Gheorghe.

În ceea ce privește mai multe avize consultative favorabile, invocate de contestator, respectiv avizul Direcției financiar-contabile, Direcției relații cu Parlamentul și asistență juridică (în prezent, Direcția juridică) și Direcției contrainformații și securitate militară, toate din cadrul Ministerului Apărării Naționale, precum și punctul de vedere favorabil exprimat de șeful Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin Raportul nr. 7078/VI/1/2016 din 26 februarie 2017, Plenul reține că nu sunt relevante în ceea ce privește condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, care fac obiectul avizului negativ întocmit de Direcția Management Resurse Umane.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul Ivan Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 33/30.01.2018 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel sau Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de către domnul IVAN GHEORGHE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 33/30.01.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 06 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

