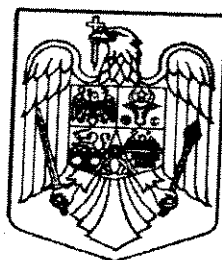




"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 678
din 4 octombrie 2007

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmisă spre avizare de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu adresa nr. 31/966 din 21 septembrie;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare :

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. - Avizează **favorabil** propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

observațiile și propunerile cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Hotărârea se comunică Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 04.10.2007



PREȘEDINTE,
Judecător Anton Pandrea

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csm1909.ro*

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**

În urma examinării propunerii legislative de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 678 din 4 octombrie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu următoarele observații:

Din analiza propunerii legislative supusă atenției Consiliului Superior al Magistraturii, se observă că, în mod eronat, în cuprinsul titlului și în articolul unic se face referire la Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, propunerea vizând, în realitate, modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, mai exact alineatele (13) și (14) ale art. 33 din acest act normativ.

Prin urmare, o primă propunere este aceea de a corecta titlul legii și articolul unic, prin înlocuirea sintagmei „Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară” cu sintagma „articolul 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor”.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea de la punctul 1 a sintagmei „La articolul 33”(aceasta regăsindu-se în textul articolului unic dacă se însușește observația precedentă) și reformularea punctului 2, în sensul ca, după verbul „se introduce” să se adauge sintagma „un alineat nou”.

Pe fond, apreciem că din moment ce modalitatea de admitere în magistratură este aceeași pentru categoriile de persoane prevăzute la art. 33 alin. (5), (7) și (8) – avocați sau foști magistrați eliberați din funcție din motive neimputabile – exceptarea de la susținerea examenului prevăzut la alin. (14) al aceluiași articol numai a unei categorii - persoanele care, anterior plecării din profesie, au susținut și promovat examenul de capacitate în

[REDACTED] [REDACTED]
funcția de judecător sau procuror – ar da naștere unei situații discriminatorii, prin aplicarea unui tratament juridic diferit persoanelor care au avut acces în profesie fără concurs.

Considerăm că susținerea și promovarea examenului de capacitate în funcția de judecător sau procuror anterior plecării din profesie nu poate constitui un argument valabil pentru instituirea unui tratament diferit în condițiile în care și avocații susțin examenul de definitivat la sfârșitul perioadei de stagiu, examen echivalent cu examenul de capacitate susținut de judecătorii și procurorii stagieri.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că mulți dintre foștii magistrați eliberați din funcție din motive neimputabile exercită profesia de avocat la momentul admiterii în magistratură fără concurs, deci au, la acest moment, aceeași profesie ca și colegii lor care au o vechime de cel puțin 10 ani în avocatură, ajungându-se în situația aplicării unor reguli diferite persoanelor care au aceeași profesie la data admiterii în magistratură în mod excepțional.

În ceea ce privește experiența profesională, legiuitorul a prezumat că toate categoriile de persoane prevăzute la alin (5), (7) și (8) de la art. 33 au dobândit o înaltă experiență profesională, acordându-le beneficiul de a fi admise în magistratură fără a susține un concurs de verificare a cunoștințelor, nefiind justificat un tratament diferit pe acest criteriu.

În opinia noastră soluția care se impune este înlăturarea obligației tuturor categoriilor de persoane admise în magistratură fără concurs de a susține examenul pentru verificarea cunoștințelor a cărui nepromovare atrage eliberarea din funcție, prin abrogarea alin. (14) al art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că această propunere a fost formulată de Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia dezbaterii proiectului de Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative din domeniul justiției, argumentul principal fiind acela că, din moment ce legiuitorul a recunoscut posibilitatea acestor categorii de persoane de a fi admise în magistratură fără concurs, a pornit de la prezumția că o experiență profesională îndelungată – 10 ani în profesia de judecător, procuror, magistrat asistent sau avocat le permite acestora să exercite cu succes activitatea de magistrat, fără a fi necesar să susțină un concurs de verificare a cunoștințelor.

Precizăm că propunerea a fost însușită de Ministerul Justiției, iar în ultima formă a proiectului de Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative din domeniul justiției, formă avizată favorabil de Consiliului Superior al Magistraturii, nu se mai prevede obligația categoriilor de persoane admise în magistratură în mod excepțional, fără concurs, potrivit art. 33 alin. (5), (7) și (8), de a susține, la finalizarea cursului prevăzut la alin. (13), examenul pentru verificarea cunoștințelor.

În ceea ce privește propunerea de modificare a alin. (13) al art. 33, apreciem că este util să fie menținută reglementarea actuală, potrivit căreia cursul cu durata de 6 luni organizat de Institutul Național al Magistraturii este urmat și de persoanele admise în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

magistratură prin concurs.

Propunem înlăturarea de la alin. (13) a sintagmei „conform reglementării prevăzută la Capitolul IV din prezenta lege”, întrucât trimiterea are un caracter general, fără a se preciza care anume sunt reglementările aplicabile din cuprinsul acestui capitol, situație care poate genera confuzie.