

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 364

din 27 martie 2018

Prin nota nr. 26629/DRUO/1506/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat spre analiză Plenului Consiliului Superior al Magistraturii situația domnului **PREDA IULIAN**, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin cererea formulată la data de 23.01.2018 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9/26629/23.01.2018, reiterată prin cererea formulată la data de 27.03.2018 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26629/27.03.2018, domnul procuror Preda Iulian a solicitat eliberarea sa din funcția de procuror, prin pensionare, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, începând cu data de 01 februarie 2018.

Ulterior, prin cererea formulată la data de 14.03.2018 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/5697/26.03.2018, domnul procuror Preda Iulian a solicitat menținerea sa în funcția de procuror, apreciind că infracțiunea săvârșită pentru care a fost condamnat prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de

Casație și Justiție – Secția penală, nu aduce atingere prestigiului profesiei de magistrat.

Totodată, prin cererea formulată la data de 27.03.2018 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6534/27.03.2018, domnul procuror Preda Iulian a solicitat ca în analizarea situației sale să fie luate în discuție mai întâi cererile de eliberare din funcție, prin pensionare, întrucât acestea au fost formulate și înregistrate înainte de data pronunțării deciziei penale de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ședința sa din data de 20 martie 2018 a fost dispusă amânarea soluționării cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului procuror Preda Iulian.

Analizând nota Direcția resurse umane și organizare și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 506/16.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea domnului Preda Iulian din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, începând cu data de 16.08.2016, ca urmare a trimiterii în judecată pentru

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de _____
a fost desființată în parte Sentința
nr. _____ pronunțată de _____
dispus, printre altele, _____
domnului procuror Preda Iulian
penale în baza _____ Codul
penal din 1968.

I. Privitor la cererile formulate de domnul procuror Preda Iulian prin care a solicitat eliberarea din funcție, prin pensionare, respectiv, menținerea în activitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere următoarele aspecte:

a. Art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii

judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

Din interpretarea textului de lege amintit reiese că pentru a beneficia de pensia de serviciu înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, magistratul trebuie să aibă o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile expres enumerate mai sus.

Astfel cum reiese din datele existente la nivelul direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Preda Iulian are în prezent o vechime de 25 de ani, 1 lună și 19 zile în funcțiile/profesile prevăzute de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care o vechime de 1 an și 1 lună în funcția de consilier juridic, o vechime de 13 ani, 10 luni și 8 zile în profesia de avocat (din care 1 an, 7 luni și 11 zile după intervenirea suspendării din funcția de procuror) și o vechime de 10 ani, 2 luni și 10 zile în funcția de procuror. Vechimea în funcția de procuror este calculată până la data de 16.08.2016, data la care a fost dispusă suspendarea din funcție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, pe perioada suspendării, domnul procuror nu va beneficia de niciunul din drepturile care rezultă din calitatea de magistrat, întrucât pe perioada suspendării sunt suspendate atât drepturile cât și obligațiile referitoare la interdicții și incompatibilități ale magistratului suspendat din funcție.

Art. 49 alin. (4) din Codul muncii dispune că „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării, acesta nu va beneficia de niciun drept care rezultă din calitatea sa de salariat”.

Cererea prin care magistratul solicită pensionarea anticipată reprezintă o cerere prin care se urmărește valorificarea unui drept ce decurge exclusiv din calitatea de magistrat, drept care este suspendat.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că pe perioada suspendării din funcția de judecător sau procuror ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, nu este posibilă analizarea cererii de eliberare din funcție prin pensionare, întrucât operează suspendarea atât a drepturilor cât și a obligațiilor, până la soluționarea cauzei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că trebuie făcută o distincție între dreptul la pensia de serviciu, drept conferit exclusiv de calitatea de magistrat și dreptul la una dintre categoriile de pensii conferite în virtutea dispozițiilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că pe perioada suspendării din funcție a unui magistrat se suspendă dreptul la pensia de serviciu, care este un drept conferit de legea specială, magistratul în cauză având dreptul la acordarea pensiei publice, potrivit Legii nr. 19/2000.

Având în vedere că domnul Preda Iulian a fost suspendat din funcția de procuror ca urmare a trimiterii sale în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că magistratul în cauză nu poate fi eliberat din funcție, prin pensionare, și nu poate beneficia de pensie de serviciu, acest drept la pensia de serviciu fiind, de asemenea, suspendat.

b. Referitor la *solicitarea formulată de domnul procuror Preda Iulian, de menținere în funcție, potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că dispozițiile legale

amintite stabilesc o excepție de la prevederile art. 65 alin. (1) lit. f) în sensul că „judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (2) – alin. (4) din Codul penal. Menținerea în activitate este dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei”.

Din interpretarea dispozițiilor art. 65 alin. (1') din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea de a limita posibilitatea menținerii în activitate a judecătorilor și procurorilor care au suferit condamnări definitive strict în baza art. 196 alin. (2) – alin. (4) din Codul penal, respectiv pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă.

Se observă că textul de lege prevede că și în aceste cazuri, Consiliul Superior al Magistraturii este singurul în măsură să aprecieze dacă infracțiunea săvârșită aduce atingere sau nu prestigiului profesiei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în cazul domnului procuror Preda Iulian a fost dispusă condamnarea pentru i

..., care este o infracțiune săvârșită cu intenție, astfel încât nu sunt aplicabile dispozițiile art. 65 alin. (1') din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Privitor la condamnarea domnului procuror Preda Iulian la pedeapsa pronunțată de

i, Plenul

Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere următoarele aspecte:

Art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul condamnării dispuse printr-o hotărâre definitivă.

Potrivit dispozițiilor art. 53 din noul Cod penal, care au corespondent în art. 53 punctul 1 din Codul Penal din 1968, detențiunea pe viață, închisoarea și amenda sunt pedepsele principale cu care se sancționează săvârșirea unei infracțiuni.

În situația domnului procuror Preda Iulian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Decizia nr. _____ a _____ este o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată în apel, după desființarea în parte a _____ pronunțată de _____

Instanța supremă a constatat săvârșirea de către domnul procuror Preda Iulian a _____

Astfel, având în vedere incidența prevederilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va propune Președintelui României eliberarea din funcție a domnului Preda Iulian, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 83² alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți privitor la propunerea eliberării din funcție, respectiv cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (15 voturi DA și 1 vot nul) privitor la respingerea cererilor de eliberare din funcție, prin pensionare, respectiv, de menținere în activitate;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de eliberare din funcție, prin pensionare, respectiv, de menținere în activitate, formulate de domnul **PREDA IULIAN**, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în prezent suspendat din funcție.

Art.2 - Propune Președintelui României eliberarea din funcție a domnului **PREDA IULIAN**, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, în prezent suspendat din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 364 din 27 martie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se înaintează Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Data în București, la data de 27 martie 2018

Președinte,

Judecătoarea **Simona Camelia MARCU**

