

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 176

din 06 martie 2018

Prin nota nr. 26684/DRUO/2017/1865/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Manolache Maria Daniela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1/03.01.2018.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1/03.01.2018 s-a dispus suspendarea din funcția de procuror a doamnei Manolache Maria Daniela, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, delegată, la data suspendării, în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București,

Prin Rechizitoriul nr. _____ 7 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, _____ Manolache Maria Daniela, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pentru _____

p

pe

C

r

prevederile funcționale și art. 309 Cod penal.

La data de 05.01.2018 doamna procuror Manolache Maria Daniela a formulat contestație împotriva hotărârii menționate, motivat de faptul că măsura suspendării este nelegală, întrucât Secția pentru procurori deși s-a pronunțat la data de _____ a dispus suspendarea începând cu data de _____. Contestatoarea a arătat că _____

_____ este conștientă, fiindcă _____ te
_____ pe interpretare _____ b)

Analizând contestația formulată de doamna procuror Manolache Maria Daniela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1/03.01.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcție a doamnei procuror Manolache Maria Daniela.

La adoptarea acestei măsuri Secția pentru procurori a avut în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 62 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul este suspendat din funcție când acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și cele ale alin.(1) ale aceluiași articol, potrivit cărora: „Prin excepție de la prevederile alin.(1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei.”

Secția pentru procurori a reținut că, în situația în care se dispune trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, suspendarea operează *ope legis*, formularea textului fiind una imperativă („este suspendat”), astfel că în situația doamnei procuror Manolache Maria Daniela, Secția pentru procurori nu are nici un drept de

apreciere cu privire la măsura suspendării sale din funcție,

Plenul constată că în mod corect Secția pentru procurori a reținut că suspendarea prevăzută de dispozițiile art. 62 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervine *ope legis*, rolul Consiliului Superior al Magistraturii într-o asemenea situație mărginindu-se la a constata intervenită suspendarea, dată fiind situația de fapt a trimiterii în judecată pentru [redacted] ni, urmând ca oportunitatea măsurii suspendării să se analizeze doar în situația trimiterii magistratului în judecată pentru săvârșirea din culpă a unei infracțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin.(1)¹din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, Plenul constată că din exprimarea legiuitorului „*procurorul este suspendat*” rezultă fără putință de tagadă că suspendarea, în cazurile limitativ prevăzute de lege, operează „*ope legis*”, chiar din momentul apariției motivului de suspendare, astfel că pronunțarea ulterioară a hotărârii Secției pentru procurori nu excede cadrului legal.

Plenul nu poate reține argumentul contestatoarei în sensul că suspendarea din funcție are natura juridică a unei pedepse complementare, diferența dintre natura juridică a celor două instituții fiind evidentă.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază ca fiind legală Hotărârea nr. 1/03.01.2018 a Secției pentru procurori, urmând să respingă contestația formulată de doamna MANOLACHE MARIA DANIELA, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, în prezent suspendată din funcție, împotriva acestei hotărâri.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin.(1) lit. a) raportat la alin.(11) Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi-ADMITRE, 15 voturi-RESPINGERE),

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna MANOLACHE MARIA DANIELA, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, în prezent suspendată din funcție, împotriva Hotărârii nr. 1/03.01.2018 a Secției pentru procurori.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 176/06.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 06 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

