

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂRE nr. 247**

**din 20 Septembrie 2007**

Prin nota înregistrată sub nr. 451/IJ/372/SIP/1184/ST/2007, Serviciul Inspecție Judiciară a înaintat Raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din circumscripția acestuia, referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere.

Față de conținutul Raportului, Secția pentru procurori reține următoarele:

În temeiul prevederilor art. 37 lit. d și art. 61 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 20 din 22 februarie 2007, a aprobat Nota Inspecției Judiciare, privind programul activității de control al Inspecției Judiciare pe anul 2007.

Conform obiectivelor cuprinse în program, în perioada 26 februarie – 31 martie 2007, s-au efectuat verificări directe la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile arondate, având ca obiectiv activitatea desfășurată în anul 2006 și trimestrul I/2007.

Analizând materialul înaintat de Serviciul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că verificările efectuate au evidențiat deficiențe privind organizarea

activității, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, capacitatea de organizare, analiză și sinteză.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, a relevat faptul că la această unitate, în condițiile unui număr insuficient de procurori și personal auxiliar, prim procurorul Varga Romulus Dan, numit în funcție la 13 februarie 2006, nu a luat măsuri adecvate pentru organizarea activității de urmărire penală.

Astfel, în urma verificărilor efectuate în luna martie 2007, s-a constatat existența unui număr important de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și respectiv, 6 luni de la începerea urmăririi penale, majoritatea cu propuneri de trimitere în judecată, cauze repartizate de circa 2-3 ani.

Mai mult, s-a reținut că primul procuror nu a luat măsuri pentru remedierea acestor deficiențe ce fuseseră constate încă din luna aprilie 2006, urmare unui control efectuat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Drept urmare, constatându-se grave deficiențe în activitatea de urmărire penală, inclusiv nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori.

La 17 mai 2007, Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiunea disciplinară împotriva prim procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Pe de altă parte, în activitatea aceluiași prim procuror s-au constatat și deficiențe privind comunicarea interpersonală, în special în raporturile cu procurorii ierarhici (aspecte relevate de procurorul general și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea).

Aspecte negative în activitatea de soluționare a plângerilor, s-au reținut în cazul prim procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita.

De asemenea, la unele parchete s-au înregistrat mai multe soluții de achitare și restituire, actul de control relevând faptul că cel mai mare număr de inculpați achitați, în

anul 2006, a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești - Oaș, iar cel mai mare număr de cauze restituite (soluții imputabile procurorilor), s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Față de aceste constatări, s-a reținut că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și prim procurorii de la parchetele unde s-au înregistrat achitări și restituiri, în special în cauzele cu inculpați arestați, nu au efectuat analize temeinice în legătură cu aceste soluții, nefiind evidențiate responsabilitățile procurorilor ce au dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

Potrivit art.5 lit. c) din Ordinul nr.180/26.08.2006 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, parchetele au obligația de a comunica pe cale ierarhică la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția judiciară, cazurile de inculpați arestați preventiv, față de care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri definitive de achitare sau restituire.

Cu toate acestea, rezultatul controlului a evidențiat faptul că nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, într-o cauză în care s-a dispus achitarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută de art.189 alin.2 Cod penal, nu a fost întocmită informarea conform Ordinului anterior menționat.

Astfel, procurorul general și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea nu au comunicat soluția de achitare definitivă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Judiciară pentru examinarea cauzei și nu au procedat la informarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În mod similar, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, încălcând dispozițiile Ordinului nr.7/1998, nu a informat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția judiciară în legătură cu două hotărâri definitive de restituire cu inculpați arestați.

Alte deficiențe s-au constatat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd și Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, unde s-au înregistrat un număr mare de infirmări și redeschideri dispuse de procurorul ierarhic

și instanța de judecată, în conformitate cu art.277 și art.278<sup>1</sup> Cod procedură penală, cauze în care s-au pronunțat alte soluții, inclusiv trimiterea în judecată a unor inculpați față de care fuseseră dispuse inițial soluții de neurmărire penală.

Un alt aspect negativ pus în evidență de rezultatul verificărilor l-a constituit modalitatea de exercitare a controlului operativ de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, care nu au luat măsuri ferme pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor vechi, înregistrate în anii anteriori precum și a plângerilor și a cererilor de revizuire.

De asemenea, s-a reținut că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, deși a verificat situația cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu a urmărit modul de soluționare a acestora la termenele stabilite prin actul de control.

Deficiențe grave s-au constatat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor privind soluționarea cu întârziere de peste 6 luni a unor plângeri împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor de netrimiteră în judecată, fiind încălcate în mod frecvent termenele prevăzute în art. 278 Cod procedură penală. La aceeași unitate de parchet existau 12 cereri de revizuire înregistrate în perioada ianuarie – decembrie 2005 și nesoluționate până la 30 martie 2007.

De altfel, aspecte negative privind soluționarea cu întârziere a plângerilor și cererilor de revizuire, s-au constatat și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

S-a mai reținut exercitarea necorespunzătoare a controlului operativ la toate parchetele supuse verificărilor, situație ce a determinat pronunțarea de către instanțele de judecată a unor soluții de restituire și achitare imputabile procurorilor (Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd).

În activitatea judiciară s-au constatat deficiențe la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, respectiv întârzieri în motivarea unor apeluri, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd și Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, procurorii de ședință

nu au sesizat nelegalitatea hotărârilor pronunțate de instanțele de fond, soluțiile fiind îndreptate prin exercitarea căilor de atac exercitate de părți.

De asemenea, s-au evidențiat nereguli în activitatea de înregistrare a lucrărilor la compartimentul de grefă și registratură, în special la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Alte deficiențe s-au constatat în activitatea de planificare, analiză și sinteză, sens în care s-a reținut situația întâlnită la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, unități la care controlul operativ nu a fost exercitat în mod eficient, nu a existat o planificare riguroasă a activității de urmărire penală și de verificare a modului de soluționare a plângerilor și a cererilor de revizuire.

Pe de altă parte s-a constatat exercitarea necorespunzătoare a activității de supraveghere a cercetărilor, în special la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, unde au fost depistate zeci de cauze în care, timp de 1- 2 ani, nu s-au efectuat acte de urmărire penală dar care au fost declinate cu lejeritate la parchetele de pe lângă judecătorii, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 356/2006.

\*

\*

\*

La data de 13 septembrie 2007, domnul Varga Romulus Dan – prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, a formulat obiecțiuni la Raportul întocmit de Inspekția Judiciară urmare controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și la celelalte parchete din cadrul circumscripției acestuia.

Obiecțiunile au vizat cu precădere deficiențele constatate de către inspecitori cu privire la următoarele aspecte:

1. Cauze vechi aflate în lucru la procurori (în special la prim procuror) și organele de cercetare penală.
2. Întârzieri în soluționarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor.
3. Întârzieri în soluționarea cererilor de revizuire și motivarea unor apeluri.
4. Deficiențe privind comunicarea interpersonală, în special cu procurorii ierarhici.

# **1. Cauze vechi aflate în lucru la procurori (în special la prim procuror) și organele de cercetare penală.**

La data controlului existau 564 dosare mai vechi de un an de la sesizare și respectiv, 239 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Prim procurorul Varga Romulus Dan avea în stoc 66 dosare cu propuneri de trimitere în judecată repartizate în perioada iunie 2004 – august 2006, reținându-se că în anul 2006, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au funcționat doar 6 procurori.

Așadar, prim procurorul Varga Romulus Dan avea cele mai multe dosare nesoluționate, majoritatea fiindu-i repartizate în urmă cu aproximativ 2 ani.

S-a constatat că procurorul Silaghi Ion, din cadrul unității de parchet respective, a soluționat 987 dosare (din care 100 rechizitorii), iar la data controlului nu avea în stoc cauze vechi, însă la ceilalți procurori, în special în cazul prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, s-au reținut deficiențe grave privind soluționarea dosarelor.

În acest context, susținerea domnului prim procuror potrivit cu care Inspekția Judiciară a „nedreptățit” ceilalți procurori, evidențiind doar pe procurorul Silaghi Ion, este neîntemeiată în raport de datele prezentate.

Totodată, se apreciază că prin această obiecțiune, primul procuror a încercat să „anuleze” realizările deosebite ale unui procuror, în virtutea unei aprecieri cu caracter global, pentru a-și ascunde propriile deficiențe.

De asemenea, trimiterile la prim procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș și Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, unități ce au funcționat de peste un an cu câte un singur procuror, nu se circumscriu relațiilor colegiale și de respect reciproc, mai ales că aceștia au soluționat un număr important de dosare, iar indicatorii de calitate s-au situat la un nivel foarte bun.

În consecință, se reține că în situația în care ar fi exercitat controlul operativ (prin verificarea dosarelor aflate în gestiunea sa și a celorlalți procurori) și ar fi luat măsuri ferme pentru exercitarea supravegherii cercetărilor, în conformitate cu dispozițiile art. 218 Cod

procedură penală, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare nu s-ar fi aflat în evidență un număr foarte mare de cauze nesoluționate.

Mai trebuie menționat că urmare celor 8 controale desfășurate de Inspekția Judiciară în realizarea obiectivului prevăzut în Strategia de Reformă a Sistemului Judiciar – identificarea și soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, controale derulate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, deficiențe grave s-au constatat doar în activitatea prim procurorului Varga Romulus Dan și respectiv, a unui procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița.

În ambele cazuri, Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiunea disciplinară pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Critica adusă Secției pentru procurori de prim procurorului Varga Romulus Dan, referitor la transferul unui procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin „fără ca acesta să fi lucrat vreo zi în sistemul parchetelor”, nu reprezintă o scuză pentru lipsurile constatate în activitatea sa.

Dimpotrivă, Inspekția Judiciară nu a regăsit printre activitățile domnului prim procuror niciun act de control care să vizeze analiza cauzelor aflate în lucru la parchet și organele de cercetare penală.

## **2. Întârzieri în soluționarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor.**

În actul de control (filele 77 – 78) sunt menționate 9 plângeri soluționate cu întârziere (chiar după un an), precum și 10 plângeri înregistrate de peste 6 luni și nesoluționate.

Cu toate acestea, domnul procuror a relevat faptul că aceste întârzieri privind soluționarea plângerilor „au la bază elementul obiectiv al desfășurării activității de execuție”.

Tot în referire la activitatea de execuție, s-a reținut că verificările întreprinse la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au relevat faptul că la un control efectuat în luna aprilie 2006 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, s-a constatat că prim procurorul avea în stoc un număr important de dosare (111 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 129 cauze mai vechi de un an de la sesizare), iar la data controlului Inspecției judiciare (martie 2007) existau 66 dosare, majoritatea cu propuneri de trimitere în judecată.

Așadar, constatându-se grave deficiențe în activitatea de urmărire penală (nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârzierea lucrărilor), a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori, iar la 17 mai 2007 s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva acestuia pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

### **3. Întârzieri în soluționarea cererilor de revizuire și motivarea unor apeluri.**

Controlul a evidențiat 9 cereri de revizuire soluționate cu întârziere ori nesoluționate (mai vechi de 6 luni de la data înregistrării), încălcându-se în acest mod dispozițiile art. 399 alin. 4 Cod procedură penală.

De asemenea, s-a constatat motivarea cu întârziere a unor apeluri.

Prim procurorul nu a contestat aceste constatări ale Inspecției Judiciare, dar a acreditat ideea că „un control permanent, excesiv, ar fi trebuit să aibă la baza percepția că lucrătorii pierd timpul”.

Dimpotrivă însă, actul managerial presupune exercitarea controlului operativ, indiferent de percepții, în legătură cu modul în care fiecare procuror și-a exercitat atribuțiunile, pentru a asigura coordonarea eficientă a activității parchetului.

În sfârșit, domnul prim procuror a omis să menționeze alte deficiențe din activitatea parchetului, inclusiv 32 infirmări și redeschideri, neexistând nicio analiză referitoare la cauzele ce au determinat aceste soluții.

#### 4. Deficiențe privind comunicarea interpersonală, în special cu procurorii ierarhici.

Potrivit art. 62 alin. 2 și art. 64 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și modificată, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii, iar dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Conform art. 65 alin. 2 din aceeași lege, conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție.

Toate aceste reglementări relevă principiul subordonării ierarhice a procurorului.

Așadar, în virtutea principiului enunțat, o bună comunicare este esențială pentru realizarea în bune condițiuni a activității parchetelor.

Cu toate acestea, conducătorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea au arătat faptul că nu a existat o comunicare eficientă cu prim procurorul Varga Romulus Dan.

De altfel, la declanșarea unui control de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în luna mai 2006, prim procurorul Varga Romulus Dan a refuzat să prezinte dosarele nesoluționate, contestând dreptul procurorului ierarhic de a exercita vreun control.

În finalul notei, domnul prim procuror a precizat că „în situații relativ identice, inspectorii au abordări diferite”, referindu-se la faptul că nu s-a propus revocarea din funcție a prim procurorilor altor parchete în activitatea cărora s-au constatat deficiențe.

Într-adevăr, verificările au relevat faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, în anul 2006 s-au înregistrat 2 soluții de achitare cu 6 inculpați, din care 4 arestați preventiv, însă, s-a reținut că la această unitate actele de sesizare a instanței au fost întocmite în perioada 2001 – 2002, anterior numirii actualului prim procuror.

Așadar, neexistând situații identice, nu are aplicabilitate principiul invocat de domnul prim procuror („eadem ratio – eadem solutio”).

În concluzie, în activitatea managerială a prim procurorului Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-au constatat deficiențe grave concretizate în următoarele aspecte:

- nu a luat măsuri adecvate pentru organizarea activității de urmărire penală, chiar în condițiile în care nu a existat un prim procuror adjunct stabil;
- nu a exercitat controlului operativ, situație evidențiată de faptul că nu există niciun act care să confirme realizarea acestei atribuții esențiale a unui conducător de parchet;
- nu a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege și regulamente (ceea ce a condus la soluționarea cu întârziere a plângerilor, cererilor de revizuire etc);
- nu a luat măsurile necesare pentru identificarea și soluționarea cauzelor vechi (obiectiv prevăzut în Strategia de Reformă a Sistemului Judiciar);
- a generat o comunicare deficitară cu procurorii ierarhici, respectiv prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, procurorul general și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.
- în activitatea de execuție, nu a respectat dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor (abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ceea ce face obiectul acțiunii disciplinare).

În consecință, se apreciază că indiferent de specializările în management pe plan național sau internațional, este greu de presupus că un prim procuror ce a tergiversat în mod repetat soluționarea a peste 100 de dosare în anul 2006 și 66 în anul 2007, cauze ce i-au fost repartizate de peste doi ani și de asemenea, care nu a realizat controlul operativ, poate exercita în condiții optime activitatea de conducere a parchetului și poate asigura coordonarea eficientă a celorlalți procurori.

Având în vedere deficiențele constatate în urma controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din circumscripția acestuia, precum și propunerile formulate de Inspekția Judiciară pentru remedierea acestora, Secția pentru procurori consideră că pentru îmbunătățirea activității și eficientizarea managementului parchetelor se impun a fi luate următoarele măsuri:

- completarea schemei de procurori și personal auxiliar la toate parchetele, în special la parchetele unde funcționează un singur procuror (Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei și Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș);

- exercitarea controlului operativ curent de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în mod direct sau prin procurorii anume desemnați, pentru eliminarea deficiențelor constatate în activitatea prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, în special cu privire la soluționarea cu întârziere a plângerilor formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală, precum și a cererilor de revizuire;

- luarea măsurilor necesare de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare pentru soluționarea în mod operativ a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale (la toate parchetele arondate), precum și pentru soluționarea în termenele prevăzute de lege a plângerilor și a cererilor de revizuire;

- verificarea actelor de sesizare a instanței, în conformitate cu art. 264 alin. 3<sup>1</sup> Cod procedură penală (pentru diminuarea cauzelor în care instanțele au dispus soluții definitive de achitare și restituire), măsuri ce se impun a fi luate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și de prim procurorii parchetelor din subordine;

- exercitarea controlului de către prim procurorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cu privire la modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă;

- analizarea temeinică și folosirea eficientă a datelor și informațiilor existente în sistem, potrivit atribuțiilor prevăzute de lege, obiectiv ce trebuie asigurat de conducătorii parchetelor în vederea eficientizării activității.

În acest sens, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea va verifica modul în care datele și informațiile au fost folosite pentru stabilirea temelor de studiu în cadrul formelor de perfecționare a pregătirii profesionale și analiză periodică a stării infracționale.

- adoptarea măsurilor necesare în vederea respectării termenului de soluționare a plângerilor (art. 277 și art. 278 Cod procedură penală), în special la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

- examinarea în mod temeinic a hotărârilor pronunțate de instanțe și exercitarea căilor de atac prevăzute de lege, în vederea diminuării numărului de hotărâri nelegale și netemeinice împotriva cărora nu s-au utilizat căile de atac de către procurori.

- luarea unor măsuri ferme, de către procurorul general al Parchetului de pe Curtea de Apel Oradea, pentru analizarea în mod temeinic a cauzelor în care s-au dispus soluții de achitare, restituire și netrimitere în judecată cu inculpați arestați, întrucât verificările efectuate au evidențiat deficiențe grave privind analiza cauzelor având ca obiect hotărâri definitive de achitare și restituire cu inculpați arestați.

- luarea măsurilor necesare de către prim procurorii parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe Curtea de Apel Oradea, pentru diminuarea stocului de dosare vechi prin exercitarea eficientă a supravegherii urmăririi penale;

- procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea va urmări și controla modul în care prim procurorii parchetelor arondate și ceilalți procurori cu funcții de conducere își îndeplinesc atribuțiile de serviciu în legătură cu folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea informațiilor;

- procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, prim procurorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, precum și adjuncții acestora vor lua măsuri pentru eficientizarea activității de grefă și registratură.

- Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, va adopta măsurile ce se impun pentru:

- finalizarea reparațiilor capitale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, începerea și finalizarea reparațiilor la sediul repartizat Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare;

- folosirea adecvată a echipamentelor informatice privind practica judiciară, analiza datelor statistice și orice alte informații privind funcționarea parchetelor.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate precum și dispozițiile legale în materie, Secția pentru procurori urmează să aprobe Raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din circumscripția acestuia, referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere.

Având în vedere dispozițiile art.44 lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Aprobă concluziile Raportului întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din subordinea acestuia.

**Art.2** – Dispune efectuarea de către Inspectia Judiciară, în primul semestru al anului 2008, a unui control la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru a se verifica dacă deficiențele constatate au fost remediate de către conducătorii acestor unități.

**Art.3** – Prezenta hotărâre se comunică Serviciului Inspecție Judiciară, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 20 Septembrie 2007

**Vicepreședinte,**

**Procuror Nicolae Dan Chiuidea**